

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 032873 19 U
Sarajevo, 08.10.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednik vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Elektroprenos BiH-Elektroprenos BiH a.d. Banja Luka, ul. Marije Bursać 7a, Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1172-6/19 od 30.05.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 08.10.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem JN2-02-07-1-1172-6/19 od 30.05.2019. godine u stavu 1. uvažena je žalba žalitelja „Dezinsekcija“ d.o.o. Bijeljeina, zastupana po punomoćniku Sanelu Nezirić, advokatu iz Sarajeva izjavljena protiv rješenja broj JN-KZ-461-11/19 od 06.05.2019. godine, te se poništava tačka 4. dispozitiva rješenja broj JN-KZ-461-11/19 od 06.05.2019. godine ugovornog organa Elektroprenos-Elektroprenos BiH a.d. Banja Luka i predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak, u stavu 2. usvaja se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM, povrat će se izvršiti na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a stavom 3. usvaja se zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja za sastav žalbe u iznosu od 240,00KM i PDV u iznosu od 40,80KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan i iste troškove je ugovorni organ dužan nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Protiv stava 1. i 3. osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnih propisa i bitnih povreda odredbi upravnog postupka. Tužitelj navodi da je tuženi neopravdano dosudio troškove advokatskih usluga za sastav žalbe jer se u konkretnom slučaju radi o jednostavnom postupku i za osporavanje tenderske dokumentacije i rješenje tužitelja broj JN-KZ-461-11/19 od 06.05.2019. godine nije bilo nužno i opravdano angažovanje advokata. Nadalje, ukazuje da se ovdje radi o internom ugovornom odnosu između punomoćnika i stranaka te žalilac kao

punomoćnik može tražiti naknadu direktno od stranke koju zastupa. Imajući u vidu navedeno, tužitelj je predložio da sud usvoji tužbu tužitelja, te poništi stav 1. i 3. rješenja tuženog broj JN2-01-07-1-1172-6/18 od 30.05.2019. godine i predmet vrati na ponovni postupak uz obavezu tuženog da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je uvažena žalba žalitelja izjavljena protiv rješenja broj JN-ZK-461-11/19 od 06.05.2019. godine te se poništava tačka 4. dispozitiva rješenja od 06.05.2019. godine koja se odnosi na naknadu troškova punomoćniku žalitelja i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak. U stavu 2. usvojen je zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, povrat sredstava će se izvršiti na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a stavom 3 usvaja se zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja za sastav predmetne žalbe u iznosu od 240,00 KM i PDV u iznosu od 40,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan i iste troškove je ugovorni organ dužan nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Takođe, u članu 105. stav 3. citirane zakonske odredbe, propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. U konkretnom slučaju nije sporno da su troškovi koje je imao tužitelj opravdani troškovi jer je u postupku dokazao da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Nije osnovan prigovor tužbe da je prilikom odlučivanja o troškovima tuženi pogrešno primijenio materijalni propis i podzakonski akt, na osnovu kojeg je tužitelju dodijeljen iznos od 280,80 KM na ime sastava žalbe u upravnom postupku. Naime, ugovorni organ je pokrenuo konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda broj: JN-KZ-461/19 nabavka usluga dezinfekcije, dezinsekcije, deratizacije i deviperizacije postupak javne nabavke, dana 18.04.2019. godine, a tužitelj je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije, koja se rješenjem broj: JN-KZ-461-11/19 od 06.06.2019. godine, članom 1. djelimično usvaja žalba ponuđača dezinsekcije do.o.o. Bijeljina izjavljena na sadržaj tenderske dokumentacije broj JN-KZ-461-06/19 od 18.04.2019. godine, u postupku javne nabavke usluga dezinfekcije, dezinsekcije, deratizacije i

deviperizacije za potrebe elektroprenos-BiH a.d. Banja Luka, članom 2. u skladu sa tačkom 4. 1.2 mijenjaju se tačke 8. 1, 8.3, 9.2 i 9.3 tenderske dokumentacije od 18.04.2019. godine, članom 3. Ugovorni organ će obavijestiti sve učesnike u postupku o daljem toku postupka javne nabavke broj: JN-KZ-461/19, a članom 4. odbija se žalba u dijelu koji se odnosi na naknadu troškova advokatskih usluga za zastav žalbe. Na navedeno rješenje punomoćnik žalitelja je izjavio žalbu koja je osporenim rješenjem tuženog usvojena, te se poništava tačka 4. dispozitiva rješenja broj : JN-KZ-461-11/19 od 06.05.2019. godine, koja se odnosi na naknadu troškova punomoćnika žalitelja i predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak. Dakle, u konkretnom slučaju nije sporno da je žalitelj uspio sa žalbom, a tuženi bez obzira na uspjeh u postupku po žalbi nije usvojio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku te je tuženi pravilno odlučio kada je osporenim rješenjem usvojio žalbu u dijelu koji se odnosi na naknadu troškova punomoćnika i predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak.

Pravilno je tužni odlučio o troškovima ovog postupka da se u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH u konkretnom slučaju radi o neprocjenjivom predmetu.

U skladu sa članom 18.stav 2. i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH („Službeni glasnik FBiHRS“, broj 22/04) za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 80 bodova, a kako vrijednost boda iznosi 3 KM, to ukupno iznosi 240,00 KM, odnosno uvećano za iznos PDV-a iznosi 280,80 KM.

Kako je tužba tužitelja odbijena, to u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, nije bilo osnova za naknadu troškova upravnog spora.

Na osnovu izloženog, ovaj Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2., Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović

