



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07.1-2305-10/20.
Сарајево, 24.09.2020. године.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача "Неимари Шерићи" д.о.о. Зеница, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-1950-8/20. од 12.08.2020. године, у поступку јавне набавке радова за проширење и изградњу јавне расвјете на подручју Града Зеница, уговорног органа Град Зеница, на основу члана 104. и члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014. године) и члана 193. став 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02., 12/04, 93/09. и 41/13.) на Пленарним сједницама одржаним 17.09.2020. године, и 24.09.2020. године донесено је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја.

Поништава се акт уговорног органа Град Зеница:

- **Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-1950-8/20. од 12.08.2020. године.**

Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

Усваја се захтјева жалиоца/понуђача "Неимари Шерићи" д.о.о. Зеница, за поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган покренуо је отворени поступак набавке радова за проширење и изградњу јавне расвјете у Граду Зеница, за које је Обавјештење о додјели уговора објавио на Порталу јавних набавки, број обавјештења: 1355-1-3-45-3-12/20. од 05.02.2020. године.

Понуђач "Неимари Шерићи" д.о.о. Зеница, поднио је жалбу број: 98-Д08/20. од 28.08.2020. године, која је запримљена код овог органа 03.09.2020. године, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-1950-8/20. од 12.08.2020. године, у поступку јавне набавке радова за проширење и изградњу јавне расвјете на подручју Града Зеница, уговорног органа Град Зеница.

Жалилац је своју жалбу засновао на следећим жалбеним наводима:

1. Након запримања Одлуке о избору најповољнијег понуђача за набавку радова за проширење и изградњу јавне расвјете на подручју Града Зеница, број: 02-11-1950-5/20. од 15.05.2020. године, уговорног органа Град Зеница, утврдили смо да је

уговорни орган направио низ пропуста при прегледу и оцјени пристиглих понуда и проглашавању истих прихватљивим, те смо на поменућу одлуку уложили жалбу 29.05.2020. године. Канцеларија за разматрање жалби је нашу жалбу усвојила Рјешењем број: ЈН2-01-7.1-1350-10/20. од 23.07.2020. године, у којем стоји: "Поступак јавне набавке је строго формалан поступак и захтјеви из тендерске документације морају у потпуности бити испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, па је самим тим уговорни орган у обавези да се у поновном поступку придржава захтјева дефинисаних предметном тендерском документацијом, уважавајући ставове овог органа изнесене у овом рјешењу, те након поновне евалуације пристиглих понуда донесе правилну и на закону засновану одлуку", те на крају истог стоји "Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења".

Иако је Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби недвосмислено и недвојбено указано на пропусте уговорног органа, те наложено прихватање свих усвојених жалбених навода у складу са законом и тендерском документацијом, уговорни орган 12.08.2020. године, доноси Одлуку број: 02-11-1950-8/20 која је иста као и првобитно оспорена Одлука, израђена без поступања по Рјешењу Канцеларије за разматрање жалби

У смислу члана 111. став (13) Закона о јавним набавкама, одлуке КРЖ-а су коначне и извршне. Дакле, уговорни орган је дужан поступити по одлуци КРЖ-а, односно сходно истој предузимати радње наложене рјешењем. Дакле, уговорни орган је према Рјешењу морао вратити предмет на поновни поступак, поновити оцјењивање спорних понуда у оној мјери и смислу како је наложено диспозитивом рјешења и појашњено образложењем истог. Како је видљиво из самог рјешења од 17 жалбених навода КРЖ је усвојио 10 навода, које је уговорни орган морао прихватити приликом своје евалуације, те понуде понуђача "Дема-С" д.о.о. Мостар, Конзорциј "Нехен" д.о.о. Бања Лука и "МИГ Електро" д.о.о. Мркоњић Град, те конзорциј "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево одбацити као неприхватљиве.

Даље су чланом 116. Закона дефинисане прекршајне одредбе, гдје је ставом (2) под тачком н) дефинисано да ће се новчаном казном у износу од 1.500,00 до 15.000,00 КМ казнити за прекршај уговорни орган ако не изврши рјешење КРЖ-а.

Поред негативног изненађења које смо доживјели приликом увиђања евидентног кршења Закона и одредби тендерске документације, све наведено се могло и требало исправити након уложене жалбе, те упуте од другостепеног органа о будућим поступањима. Такође, исто се могло приписати случајним грешкама и несавјесним незнањем. Међутим, оно што нас је разувјерило и доказало да чланови комисије не посупају савјесно је бахато занемаривање наложених радњи из рјешења КРЖ-а. Такође, више него жалосна је чињеница да се правницима са (вјероватно) вишегодишњим искуством морају поново дефинисати и објашњавати термини попут "коначност", "извршност" и сл., што је градиво из програма за наставу прве године на свим правним факултетима.

На основу наведеног, јасно је да је уговорни орган савјесно начинио низ поновљених пропуста приликом прегледа и оцјене понуда, што одбацује могућност случајен погрешке. Овим путем тражимо од уговорног органа да исправи направљене грешке и све понуде оцијени и вреднује у складу са захтјевима које је поставио у тендерској документацији и доказима које су понуђачи доставили у својим понудама и донесе нову одлуку о избору најповољнијег понуђача, не фаворизујући нити једног понуђача.

Такође, захтјевамо да КРЖ поднесе прекршајну пријаву код надлежног суда због неизвршавања рјешења.

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01-07-1-2305-5/20. од 11.09.2020. године, захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

Уговорни орган је актом број: 02-11-1950-11/20. од 01.09.2020. године заједно са ијашњењем доставио је овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалилаца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштено, благовременост и изјављеност од овлаштене особе.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбе и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 02-11-1950/20. од 05.02.2020. године, покренут је поступак јавне набавке радова за проширење и изградњу јавне расвјете на подручју Града Зеница чија је процјењена вриједност 5.000.000,00 КМ без ПДВ-а; поступак отворени;
- Тендерском документацијом број: 11-14-1950-5/20. од фебруар 2020. године, прописани су услови и поступак предметне набавке,
- Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-1950-5/20. од 15.05.2020. године, за најповољнијег понуђача изабран је "Дема-С" д.о.о. Мостар, чија понуда је износила 4.199.652,99 КМ.
- Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-01-07.1-1395-10/20. од 23.07.2020. године, усвојена је жалба жалиоца "Неимари Шерићи" д.о.о. Зеница и предмет је враћен уговорном органу на поновни поступак.
- Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-1950-8/20. од 12.08.2020. године, за најповољнијег понуђача изабран је "Дема-С" д.о.о. Мостар, чија понуда је износила 4.199.652,99 КМ.
- Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-01-07.1-1395-10/20. од 23.07.2020. године, поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-1950-5/20. од 15.05.2020. године, и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: Уговорни орган поступајући по Рјешењу Уреда за разматрање жалби, приступа поновној оцјени понуда у складу са Тендерском документацијом, број: 11-11-1950-5/20 и Законом о јавним набавкама.

У поновном поступку Уговорни орган у складу са чланом 68. став 3. Закона о јавним набавкама, од понуђача Дема-С д.о.о. Мостар, дописом број: 11-11-1950-10/20

од 06.08.2020. године, тражи појашњење достављених докумената. Понуђач у остављеном року од три дана доставља:

- Методологију провођења поступка тестирања одрживости броја лумена према методама ЛМ 80 и ТМ 21 издату од стране овлаштене и акредитоване лабораторије
- Текст методе ЛМ 80 и текст методе ТМ21
- Текст стандарда ЕН 62262 и текст стандарда ЕН 62696 који се односе на поступак одређивања класе механичке заштите (ИК)
- Извод из корисничког упутства коришћеног софтвера за свјетлотехнички прорачун са детаљним описом параметара за одређивање класе освјетљености из које се види да параметар Реи представља параметар ЕИР (edge illuminance ratio, енг).

По добијању додатне документације (којом појашњавају достављену документацију у понуди), Комисија је приступила анализирању исте. Поново је извршена анализа свих достављених понуда у односу на захтјеве прописане у тендерској документацији, те Закон о јавним набавкама, те је донесена нова Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 02-11-1950-8/20 од 12.08.2020. године. О раду комисије је сачињен Записник комисије, број: 11-11-1950-14/20 од 12.08.2020. године, који је заједно са Одлуком о избору достављен свим понуђачима у поступку јавне набавке. На темељу горе наведеног, јасно је и недвосмислено да је Уговорни орган по пријему Рјешења Уреда за разматрање жалби поново провео поступак евалуације понуда, те поступак доказивања достављене документације понуђача Дема-С д.о.о. Мостар, након чега је донио нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача којом је поништену Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-11-1950-5/20 ставио ван снаге. Као доказ достављамо:

- Записник комисије, број: 11-11-1950-20/20 од 12.08.2020. године,
- допис понуђачу Дема-С д.о.о. Мостар за појашњење документације у складу са чланом 68. став 3. Закона, те
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-1950-8/20 од 12.08.2020. године.

Жалитељ даље наводи: "У смислу члана 111. став 13. Закона о јавним набавкама, одлуке УРЖ-а су коначне и извршне. Дакле, Уговорни орган је дужан поступити по одлуци УРЖ-а, односно сходно истој подузимати радње наложене рјешењем. Дакле, Уговорни орган је према Рјешењу МОРАО вратити предмет на поновни поступак, поновити оцјењивање спорних понуда у оној мјери и смислу како је наложено диспозитивом рјешења и појашњење у образложењу истог. Како је видљиво из самог Рјешења од 17 жалбених навода УРЖ је усвојио 10 навода, које је уговорни орган морао прихватити приликом евалуације, те понуде понуђача "Дема-С" до.о. Мостар, Конзорциј "Нехсен" до.о. Бања Лука и "МИГ Електро" д.о.о. Мркоњић Град, те конзорциј "РОМИНГ НЕТВОРКС" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" до.о. Краљево одбацити као неприхватљиве.

Приликом провођења поновног поступка евалуације понуда комисије је одлучила да све понуде испуњавају услове прописане у тендерској документацији. Неспорно је да су одлуке УРЖ коначне и извршне. Уговорни орган је поступио по Рјешењу УРЖ, када је поништио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-11-1950-8/20, поново провео поступак евалуације понуда, у складу са чланом 68. Закона тражио појашњење доказа, поново оцјењивао понуде у односу на захтјеве прописане у тендерској

документацији и Закону о јавним набавкама, а све према налогу датом у диспозитиву и појашњено у образложењу Рјешења УРЖ-а, број: ЈН2-01-07.1-1395-10/20 од 23.07.2020. године.

Уговорни орган цијенећи захтјеве постављене у тендерској документацији, те образложење понуђача Дема-С д.о.о. Мостар на достављене доказе у понуди, није могао донијети другачију Одлуку о избору најповољнијег понуђача, а да при том испоштује одредбе Закона о јавним набавкама. Свако одбијање достављених понуда било би кршење Закона о јавним набавкама, јер су припремљене у складу са захтјевима из тендерске документације, на коју понуђачи нису имали примједби, нити су уложили жалбу. Начин рада, докази и разлози за доношење Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-1950-8/20 од 12.08.2020. године, садржани су у Записнику комисије 11-11-1950-14/20 од 12.08.2020. године".

У вези са предње наведеним и истакнутим у жалби од стране жалиоца, овај орган констатује да је Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-01-07.1-1395-10/20. од 23.07.2020. године, усвојена жалба жалиоца "Неимари Шерићи" д.о.о. Зеница и предмет је враћен уговорном органу на поновни поступак, са јасном упутум да у поновном поступку уговорни орган приступи поновној евалуацији пристиглих понуда, уз уважавање ставова овог органа који су у истом изнесени, а затим донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Уговорном органу је у погледу жалбеног навода којим је жалилац спорио да изабрани понуђач те група понуђача "Нехен" д.о.о. Бања Лука и "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град, као и група понуђача "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево, у сврху техничке и професионалне способности нису доставили сертификате који садрже превод, од стране овог органа је наложено да поступи у складу са захтјевима наведеним у тендерској документацији.

У Записнику о оцјени понуда за проширење и изградњу јавне расвјете на подручју града Зеница број: 11-11-1950-14/20. од 12.08.2020. године, уговорни орган наводи да: "Комисија сматра да је у тендерској документацији јасно и прецизно дефинисано да сертификати могу бити и на другом језику. Понуђачи су доставили сертификате на енглеском језику, што је у складу са одредбом тачке 3.3. тендерске документације"

С обзиром на предње наведено чињенично стање, као и изјашњење уговорног органа којим наводи да предметни сертификати могу бити и на другом језику, а да при том уговорни орган не упућује на други референтни документ којим ће утврдити садржај предметних сертификата, које је захтјевао као квалификациони услов/доказ, како би се неспорно засновао изнесени садржај, упућује да уговорни орган и након понављања радњи поступка пропустио је одговорити на основна питања, с обзиром да је и након понављања радњи поступка остало нејасним, на основу чега, којих конкретно доказа, уговорни орган потврђује испуњеност постављених захтјева, сходно тачки 4.7. тендерске документације, с обзиром да се докази с тим у вези, у садржају предметне понуде, не могу у потпуности и увјерљиво идентификовати. **Жалбени навод је основан.**

У погледу жалбеног навода истакнутим у жалби од стране жалиоца којим је жалилац спорио да изабрани понуђач као и група понуђача "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево, нису доставили свјетилке са карактеристикама које је уговорни орган захтјевао предметном тендерском

документацијом, од стране овог органа је наложено да поступи у складу са захтјевима наведеним у тендерској документацији.

У Записнику о оцјени понуда за проширење и изградњу јавне расвјете на подручју града Зеница број: 11-11-1950-14/20. од 12.08.2020. године, уговорни орган наводи да: "Увидом у понуде свих понуђача, Комисија је утврдила да све понуђене свјетилке имају ефикасност свјетилке већу од 120 lm/W, те свјетлосни ток ЛЕД извора већи од 4.800 lm". На страници 690. понуде понуђача ДЕМА-С д.о.о. Мостар су дате фотометријске карактеристике понуђене свјетилке Izilyum 1, из којих се јасно види да је

1. Снага свјетилке 30 W
2. Свјетлосни ток извора 4.898 lm
3. Ефикасност свјетилке 137,7 lm/W

Снага понуђене свјетилке Izilyum 1 је 30 W, а ефикасност свјетилке 137,7 lm/W, што значи да је понуђена свјетилка у оквиру тражених карактеристика.

На страници 343. понуде, те на страници 373. понуде групе понуђача "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево су дате фотометријске понуђене свјетилке Izilyum 1, из којих се јасно види да је

1. Снага свјетилке 30 W
2. Свјетлосни ток извора 4.898 lm
3. Ефикасност свјетилке 137,7 lm/W

Снага понуђене свјетилке Izilyum 1 је 30 W, а ефикасност свјетилке 137,7 lm/W, што значи да је понуђена свјетилка у оквиру тражених карактеристика. Уговорни орган није поставио захтјев за излазни свјетлосни ток свјетилке. Из дијела тендерске документације "Извод из елабората" који је саставни дио тендерске документације у оквиру описа тражене свјетилке на страни 5. јасно и прецизно је постављен захтјев на свјетлосни ток ЛЕД извора".

Имајући у виду предње наведено изјашњење уговорног органа, овај орган цијени да уговорни орган је дужан да се приликом оцјене понуда држи услова и захтјева истакнутих у предметној тендерској документацији. Наиме, уговорни орган је Елаборатом модернизације и проширења јавне расвјете на подручју града Зеница, Предмјер радова на позицији III која се односи на Свјетилке, захтјевао да свјетилке имају следеће карактеристике:

- ЛЕД свјетилке тип V укупне снаге система до максимално 40 W, са минималним или бољим карактеристикама од следећих:
 - Ефикасност свјетилке 120 lm/W, свјетлосни ток ЛЕД извора 4.800 lm.

Неприхватљиво је да уговорни орган приликом одабира најповољнијег понуђача врши избор понуђача чији параметри понуђене свјетилке одступају од захтјеваних. Уговорни орган је поставио јасан захтјев да понуђене ЛЕД свјетилке имају тип V укупне снаге система до максимално 40 W, ефикасност свјетилке 120 lm/W, свјетлосни ток ЛЕД извора 4.800 lm, а онда приликом избора најповољнијег понуђача бира онога чије понуђене карактеристике/параметри свјетилке одступају од захтјева уговорног органа, тј. исте имају снагу 30 W, свјетлосни ток извора 4.898 lm, ефикасност свјетилке 137,7 lm/W. Како уговорни орган предметном тендерском документацијом није дозволио распоне односно минимална и максимална одступања у погледу захтјеваних карактеристика предмета набавке, то исти мора да се придржава предметне тендерске документације и захтјева постављених у истој.

У погледу жалбеног навода истакнутим у жалби од стране жалиоца којим је спорио да изабрани понуђач као и група понуђача "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево, у сврху техничке и професионалне способности нису доставили Извјештај о тестирању отпорности на удар (ИК тест) према стандарду ЕН 62262 од стране овог органа је наложено да поступи у складу са захтјевима наведеним у тендерској документацији.

У Записнику о оцјени понуда за проширење и изградњу јавне расвјете на подручју града Зеница број: 11-11-1950-14/20. од 12.08.2020. године, уговорни орган наводи да: "ЕН 62262 је европски стандард, еквивалент међународном стандарду ИЕЦ TR 62262 (2002), који дефинише степен заштите кућишта електричне опреме против вањских механичких удара (ИК код). Начин примјене овог стандарда на свјетилке (које представљају специфичну категорију електричне опреме) је дефинисан међународним стандардом ИЕЦ TR 62696, чија је европска инчица стандард ЕН 62696. Дакле, стандард ИЕЦ TR (ЕН) 62696 дефинише методологију и поступак тестирања свјетилке на механичке ударе (ИК тест) према стандарду ИЕЦ TR (ЕН) 62262. Сам назив стандард ИЕЦ TR (ЕН) 62696 је Свјетилке-примјена ИК кода ИЕЦ 62262 (енг. Luminaires-Application of the IK code IEC 62262)".

Имајући у виду предње наведено изјашњење уговорног органа, као и чињеницу да је од стране овог органа Рјешењем број: ЈН2-01-07.1-1395-10/20. од 23.07.2020. године констатовано да је изабрани понуђач Дема-С д.о.о. у својој понуди на страни 672. доставио Laboratory test report издат од стране R-Tech, Mechanical impact resistance test, од 27.11.2019. године, из кога је видљиво да је ријеч о стандарду ИЕЦ/ЕН 62696, док је група понуђача "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево на страни 354. понуде доставио Laboratory test report издат од стране R-Tech, Mechanical impact resistance test, од 27.11.2019. године, из кога је видљиво да је ријеч о стандарду ИЕЦ/ЕН 60598-1 и 62696.

Уговорни орган је предметном тендерском документацијом тачком 3.3. у сврху техничке и професионалне способности од понуђача захтјевао Извјештај о тестирању отпорности на удар (ИК тест) према стандарду ЕН 62262, а као доказ захтјевао понуђачи су били дужни да доставе Извјештај о тестирању отпорности на удар (ИК тест) према стандарду ЕН 62262. Према томе неприхватљиво је за овај орган да уговорни орган наводи да "ЕН 62262 је европски стандард, еквивалент међународном стандарду ИЕЦ TR 62262 (2002)...", с обзиром да је Законом о јавним набавкама дозвољено да се тендерском документацијом пропише/захтјева еквивалентни стандард, а што у конкретном случају уговорни орган није учинио, па је у обавези да се придржава захтјева постављених у предметној тендерској документацији, те у складу с истим и цијени пристигле понуде. Законом о јавним набавкама је дефинисано да је поступак јавне набавке строго формалан поступак који садржи низ форми које морају да се испуне како би понуђачи задовољили тражене услове тендерском документацијом те свако погрешно достављање или недостављање захтјевао податка чини повреду поступка јавне набавке.

У погледу жалбеног навода истакнутим у жалби од стране жалиоца којим је жалилац спорио да изабрани понуђач као и група понуђача "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево, нису доставили свјетилке са карактеристикама које је уговорни орган захтјевао предметном тендерском документацијом, од стране овог органа је наложено да поступи у складу са захтјевима наведеним у тендерској документацији.

Наиме, уговорни орган је у дијелу Предмјер радова на позицији III која се односи на Свјетилке, захтјевао да трајност ЛЕД извора је ≥ 100.000 сати, с тим да свјетлосни флуks не опадне на мање од 90% од иницијалног (Л 90).

У Записнику о оцјени понуда за проширење и изградњу јавне расвјете на подручју града Зеница број: 11-11-1950-14/20. од 12.08.2020. године, уговорни орган наводи да: "У сврху доказивања наведеног услова, понуђач Дема-С д.о.о. Мостар је на страници 718. понуде доставио Lumen Maintenance test report, проведен у складу са методама LM 80: Measuring Luminous Flux and Color Maintenance of LED Packages, Arrays and Modules i TM 21: Projecting Long Term Maintenance of LED Light Sources. У сврху доказивања наведеног услова, група понуђача "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево је на страни 369. понуде доставио Lumen Maintenance test report, проведен у складу са методама LM 80: Measuring Luminous Flux and Color Maintenance of LED Packages, Arrays and Modules i TM 21: Projecting Long Term Maintenance of LED Light Sources.

LM 80 је међународно призната метода мјерења нивоа одрживости нивоа лумена (свјетлосног флуksа) и трајности ЛЕД извора за ЛЕД расвјетна тијела. Међународна комисија за електротехнику (ИЕЦ) је 2011. године успоставила методу TM21 која егзактно и научно засновано прописује методологију пројектирања трајности ЛЕД извора након обавезних 6.000 радних сати тестирања. Сама метода прописује обавезних 6.000 радних сати тестног периода. У тачки 5.0. Lumen maintenance life projection методе TM 21 је дат поступак пројектирања трајности ЛЕД извора на основу података добијених у тестном периоду од 6.000 радних сати. Како су достављени извјештаји усклађени са важећим међународним прописима и методама које обрађују ову област, достављени извјештаји (Luminance maintenance Test Report) представљају валидан доказ наведеног услова".

Имајући у виду предње наведено овај орган цијени да је од стране овог органа Рјешењем број: ЛН2-01-07.1-1395-10/20. од 23.07.2020. године констатовано да је изабрани понуђач Дема-С д.о.о. Мостар, као и група понуђача "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево, у својим понудама доставили податак да је трајање преосталог свјетлосног тока $L90 > 100.000$ сати уз Извјештај који садржи графикон на коме је видљиво да плава линија не долази до 100.000 сати. С тим у вези, на основу јасне констатације овог органа уговорни орган је био у обавези да у поновном поступку предметне податке провјери, те констатује стварно чињенично стање. Такође, уговорни орган је у обавези да се приликом евалуације пристиглих понуда држи захтјева постављених у предметној тендерској документацији, те у складу с истим и цијени пристигле понуде. У свом изјашњењу уговорни орган се не достиче жалбеног навода у коме жалилац истиче да се податци дати у понуди који се односе на трајност ЛЕД извора и они који су поткрепљени графиконом не слажу, нити уговорни орган заузима било какав став по наведеном питању. Законом о јавним набавкама је дефинисано да је поступак јавне набавке строго формалан поступак који садржи низ форми које морају да се испуне како би понуђачи задовољили тражене услове тендерском документацијом те свако погрешно достављање или недостављање захтјеваног податка чини повреду поступка јавне набавке.

У вези са жалбеним наводом којим је жалилац спорио да се у понуди групе понуђача "Нехен" д.о.о. Бања Лука и "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град, не види да

понуђена свјетилка задовољава класу освјетљења М 5 од стране овог органа је наложено да поступи у складу са захтјевима наведеним у тендерској документацији.

Наиме, уговорни орган је у Елаборату модернизације и проширења јавне расвјете на подручју града Зеница, у Прилог 1-Параметри за свјетлотехнички прорачун захтјевао да приликом одабира ЛЕД расвјетних тијела морају се задовољити минимално захтјеви класе М5 за саобраћајнице у ванградској зони.

У Записнику о оцјени понуда за проширење и изградњу јавне расвјете на подручју града Зеница број: 11-11-1950-14/20. од 12.08.2020. године, уговорни орган наводи да: "Комисија је додатном анализомутврдила да је ЕИР скраћеница од edge illuminance ratio (eng.) која представља ознаку за фактор рубне освјетљености и исти је узет у обзир приликом израде фотометријског прорачуна конзорција "Нехен" д.о.о. Бања Лука и "Миг Електро" д.о.о. Мркоњић Град и његове вриједности су наведене под ознаком реи. Наиме Реи је ознака параметра ЕИР дефинисана тачком 3.4. европског стандарда ЕН 13201 Road lighting-Part 2: Performance requirements и међународног стандарда IEC TR 13201 Road lighting-Part 2: Performance requirements.

Према томе, како су обје номенклатуре дозвољене и односе се на исти свјетлотехнички параметар, достављени фотометријски прорачун је потпун и доказује да свјетилка конзорција "Нехен" д.о.о. Бања Лука и "Миг Електро" д.о.о. Мркоњић Град испуњава захтјеве из Прилога 1 тендерске документације".

Узимајући у обзир предње наведено, за овај орган је неприхватљиво да уговорни орган наводи да: "...су обје номенклатуре дозвољене и односе се на исти свјетлотехнички параметар...", јер је захтјев уговорног органа постављен у тендерској документацији био јасан, и ниједном одредбом није дата могућност да понуђачи достављају нешто другачије и различито од захтјеваног. Према томе уговорни орган је дужан да се приликом одабира најповољнијег понуђача придржава услова постављених у предметној тендерској документацији, те у складу с истим врши оцјену понуда и избор најповољнијег понуђача. Законом о јавним набавкама је дефинисано да је поступак јавне набавке строго формалан поступак који садржи низ форми које морају да се испуне како би понуђачи задовољили тражене услове тендерском документацијом те свако погрешно достављање или недостављање захтјеваног податка чини повреду поступка јавне набавке.

Узимајући у обзир предње наведено чињенично стање, овај орган цијени да су жалбени наводи основани, те да је уговорни орган у обавези да, поштује и уважава рјешења овог органа која су коначна и извршна, те овај орган скреће пажњу уговорном органу на одредбе члана 116. став 1. тачка (н) Закона о јавним набавкама којима су прописане прекршајне одредбе у случају да исти не изврши рјешење КРЖ-а.

Поврат уплаћених средстава у износу од 7.500,00 КМ ће се извршити посебним актом, у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада ("Сл. гласник БиХ", број 86/14.).

Имајући у виду предње, жалба је основана, те је на основу члана 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋА
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

Жељка Клобучар

Доставити:

- "Неимри Шерићи" д.о.о. Зеница
ЗАВНОБиХ-а број 78
72 000 Зеница,
- Град Зеница
Трг БиХ број 6
72 000 Зеница,
- евиденцији,
- а/а.