



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 036567 20 Uvp

Sarajevo, 02.10.2020. godine

URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI BOSNE I HERCEGOVINE

Dubrovačka 6

SARAJEVO

Veza vaš broj: US -01-13-1-246-2/20

07.10.20.
Uvp-01-13-1-246-2/20

U prilogu ovog dopisa dostavljamo vam odluku Suda BiH, broj: S1 3 U 036567 20 20 Uvp od 02.10.2020. godine.

SUDIJA

Vesna Trifunović



**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

**Broj: S1 3 U 036567 20 Uvp
Sarajevo, 02.10.2020. godine**

Sud Bosne i Hercegovine, u drugostepenom vijeću sastavljenom od sudija Srete Crnjaka kao predsjednika vijeća, Vesne Trifunović i Dinke Bešlagić Čovrk kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Mirsade Lučkin u upravnom sporu tužitelja MH „Elektroprivreda Republike Srpske“ matično preduzeće a.d. Trebinje d.o.o. Banja Luka sa sjedištem u u Trebinju ulici Bulevar Srpske vojske broj 17 zastupana po punomoćniku Stefanu Dimitrijeviću advokatu iz Banja Luke ul. Stepe Stepanovića bb, radi poništenja rješenja broj: JN2-01-07.1-601-7/20 od 11.06.2020. godine tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH donesenog u postupku javnih nabavki, povodom zahtjeva za odgodu izvršenja osporenog akta, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke–rješenja vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 036567 20 U od 05.08.2020. godine, u nejavnoj sjednici održanoj 02.10.2020. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broj i datum navedeni u uvodu, odbijen je zahtjev tužitelja za odgađanje izvršenja konačnog upravnog akta broj JN2-01-07.1-601-7/20 od 11.06.2020. godine kojim je tužena uvažila žalbu ponuđača „Lanaco“ d.o.o. Banja Luka i poništila tendersku dokumentaciju tužitelja kao ugovornog organa broj 01.1/01-2542-5/19 od 17.12.2019. godine, broj 1.1/01-2542-17/19 od 27.12.2019. godine i ugovor o nabavci zaključen između tužitelja i ponuđača „DWELT“ d.o.o Banja Luka, te žaliocu izvršila povat sredstava uplaćenih na ime pokretanja žalbenog postupka od 10.000,00 KM.

Protiv navedene odluke vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine tužitelj je blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke, zbog povrede zakona Bosne i Hercegovine i zbog povrede pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijane presude. Predlaže da se zahtjev uvaži, pobijano

rješenje preinači i odgodi izvršenje akta tužene do donošenja odluke suda po upravnoj tužbi, ili da se zahtjev uvaži, pobijano rješenje ukine i predmet vrati upravnom odjeljenju na ponovno odlučivanje. Ističe da je zahtjev za odgodu izvršenja podnesen uz tužbu ispunio uslove propisane članom 115 stav 4 Zakona o javnim nabavkama budući da je dokazao postojanje javnog interesa da se zaključeni ugovor sa ponuđačem ostavi na snazi, da odgađanje izvršenja osporenog rješenja neće prouzorokovati štetu zainteresovanom licu čija žalba je usvojena i da će za tužioca nastupiti nesaglediva šteta. Upravno vijeće odbijajući zahtjev za odgovoru izvršenja nije cijenio navode iz zahtjeva čime je povrijedio odredbu člana 39 stav 1 Zakona o upravnom sporu. Uz zahtjev za odgodu izvršenja priložen je dopis tužitelja tuženom od 03.06.2020. godine koji ukazuje da poništenje ugovora ozbiljno ugrožava obračun, fakturisanje i naplatu električne energije krajnjim kupcima i ostvarivanje prihoda tužitelja, narušila bi se sigurnost snabdjevanja i napajanja kvalifikovanih kupaca električnom energijom. Nadalje, iz dopisa proizilazi da ponuđač čija je žalba uvažena Lanaco ničim nije dokazao da trpi bilo kakvu štetu provođenjem postupka nabavke softvera koji je predmet ugovora i zaključenjem ugovora i odgađanje izvršenja mu ne nanosi štetu, niti nanosi štetu trećim licima. Odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnim sporovima nije propisana obaveza tužilaca da dokaže da odgoda izvršenja nije suprotna javnom intersu i da izvršenje tužiocu nanosi nenadoknadivu štetu. Iz člana 115 stav 4 ZJN proizilazi da je obaveza suda da cijeni javni interes i štetu koju bi odgađanje izvršenja tužene moglo izazvati, pa nema mjesta primjeni odredbi parničnog postupka o obavezi stranke da iznese sve činjenice na kojima zasniva svoje zahtjeva i da izvedenim dokazima te činjenice potvrđuje.

Tužena nije dostavila odgovor na zahtjev za preispitivanje sudske odluke.

Učesnik u postupku javnih nabavki ponuđač „LANACO“ d.o.o Banja Luka u svojstvu zainteresovanog lica u odgovoru na zahtjev za preispitivanje sudske odluke predložio je da se isti odbaci jer je podnesen neblagovremeno. Tužitelj je odluku čije preispitivanje zahtijeva primio dana 10.08.2020. godine, a kako iz popravnog akta proizilazi da je Apelaciono odjeljenje Suda BiH zahtjev zaprimilo dana 11.09.2020. godine isti je podnesen 32 dan od dana dostavljanja sudske odluke. Smatra da su navodi zahtjeva za preispitivanje sudske odluke neprecizni, nejasni i paušalni, da je rješenje čije se preispitivanje zahtijeva zakonito i pravilno budući da iz zahtjeva ne proizilazi neophodnost odgađanja izvršenja konačnog upravnog akta iz zakonom propisanih razloga. Ukazivanje tužitelja da je postupak javne nabavke proveden po hitnom postupku zbog potrebe korištenja usluga softvera i u vezi sa tim preuzetih obaveza iz Okvirnog sporazuma, zainteresovano lice osporava jer tužitelj u „Elektro Doboju“ a.d. Banja Luka od ranije koristi isti softver kao ovaj koji je bio predmet poništenog ugovora o javnoj nabavci. Nadalje ukazuje da je obaveza tužitelja da dokaže činjenice na kojima zasniva zahtjev za odgodu izvršenja budući da je na njemu teret dokazivanja prema odredbama člana 12 Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH koje su primjenjuju shodno članu 60 a) Zakona o upravnim sporovima. Navodi da je i izabrani ponuđač DWLT podnio zahtjev za odgodu izvršenja istog rješenja, koji je odbijen odlukom istog suda broj S 1 3 U 036550 20 U od 30.07.2020. godine u kome je navedneo da je tužitelj kao društveno odgovorno lice nastavio kontinuirano pružati usluge po zaključenom ugovoru. Izjašnjavajući se dalje o činjenici da se realizije ugovor koji je tužena poništila, te izjašnjavajući se na pravilnost odluke tužene o poništenju tenderske dokumentacije tužitelja i poništenju zaključenog ugovora, predlaže da se zahtjev za preispitivanje odluke odbije kao neosnovan.

Izabrani ponuđač „DWELT“ d.o.o. Banja Luka u svojstvu zainteresovanog lica u odgovoru na zahtjev za preispitivanje sudske odluke istakao je da je zahtjev osnovan. Ističući da odgađanje izvršenja predmetne odluke nije suprotno javnom interesu i saglasni su sa iznesenim razlozima u prijedlogu iz kojeg razloga predlažu da se zahtjev za preispitivanje sudske odluke usvoji kao osnovan i odgodi izvršenje ili se zahtjev uvaži i predmetno rješenje ukine i vrati na ponovno odlučivanje.

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke nije osnovan.

Vijeće za upravne sporove ovog suda je, i po ocjeni apelacionog vijeća, pravilno ocijenilo da nisu ispunjeni razlozi propisani u članu 115 stav 4 Zakona o javnim nabavkama u BiH za odgađanje izvršenja konačnog akta rješenja tužene broj JN2-01-07.1-601-7/20 od 11.06.2020. godine.

Navedenim rješenjem tuženi, Ured za razmatranje žalbi, uvažio je žalba ponuđača „Lanaco d.o.o Banja Luka, poništio tendersku dokumentaciju tužitelja kao ugovornog organa „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće Trebinje od 17.12.2019. godine i od 27.12.2019. godine, te ugovor o nabavci zaključen između tužitelja i izabranog ponuđača „DWELT“ d.o.o. Banja Luka koji je zainteresovano lice u ovom sporu.

Ovo rješenje osporava tužitelj u pokrenutom upravnom sporu u kome je uz tužbu podnio i zahtjev za odlaganje izvršenja konačnog rješenja Ureda za razmatranje žalbe shodno članu 115 stav 3 Zakona o javnim nabavkama, a koji zahtjev je odbilo vijeće za upravne sporove odlukom čije se preispitivanje zahtijeva.

Zahtjev za preispitivanje tužitelj je podnio u roku propisnom članom 30 stav 2 Zakona o upravnim sporovima BiH (Sl. glasnik BiH br. 19/02 sa izmjenama). Iz spisa se utvrđuje da je tužitelj odluku vijeća za upravne sporove primio dana 10.08.2020. godine i da je zahtjev za preispitivanje ove odluke predao na poštu u vidu preporučene pošiljke dana 09.09.2020. godine. Time je zahtjev izjavljen u zakonom propisanom roku od 30 dana od dana dostavljanja odluke protiv koje je podnosjen. Datum kada je sud zaprimio podnesak 11.09.2020. godine, a koje je naveden u popratnom aktu suda prilikom dostavljanja zahtjeva na odgovor, ne može se smatrati kao datum predaje zahtjeva jer je to protivno odredbi člana 265 stav 2 Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH (Sl. glasnik BiH br.36/04 sa izmenama). Citirana odredba propisuje da se dan predaje pošti preporučene pošiljke smatra dadom predaje sudu, a supsidijarno se primjenjuje u upravnom sporu prema odredbi člana 60 a) ZUS-a BiH, te je stoga neosnovan prigovor zainteresovanog lica „LANACO“ d.o.o Banja Luka, o neblagovremenosti zahtjeva za preispitivanje sudske odluke.

Postupajući po o zahtjevu za odgodu izvršenja konačnog upravnog akata vijeće za upravne sporove odluku je donijelo u proceduri propisanoj zakonom uz primjenu načela hitnosti postupanja, na osnovu činjenica sa kojima je raspolagalo.

Odlučujući o osnovanosti zahtjeva za odgodu izvršenja vijeće za upravne sporove ispitalo da li su ispunjeni kumulativni uslovi propisani članom 115 stav 4 Zakona o javnim nabavkama budući da je ispitalo da li je odgađanje izvršenja protivno javnom interesu i da li odgađanje izvršenja može izazvati štetu ugovornom organu ili učesniku u postupku javnih nabavki. Pri tome upravno vijeće je pravilno zaključilo da je dužnost tužitelja da ukaže na okolnosti iz kojih se utvrđuje ispunjavanje kumulativnih zakonom pripisanih uslova, te da na te okolnosti predložiti dokaze. Naime, povodom zahtjeva za odgađanje izvršenja, kao i svakog drugog zahtjeva o kome sud treba da odluči stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima zasnivaju zahtjev i priložiti dokaze iz kojih se utvrđuju te činjenice, što je u konkrentom slučaju obaveza tužitelja prema članu 12 stav 1 Zakona o parničnom postupku pred sudom

BiH čije odredbe se, kako je naprijed navedeno, shodno primjenjuju i upravnom sporu.

Ukazivanje tužitelja u zahtjevu da je upravno vijeće bilo u obavezi cijeniti uz tužbu dostavljeni dopis tužitelja upućen tuženom dana 03.06.2020. godine ne dovodi do drugačijeg rješenja u ovoj upravnoj stvari. Naime, navedeni dopis upućen tuženoj prije donošenja rješenja čije se poništenje tužbom zahtijeva, predstavlja izjašnjenje tužitelja na provedni postupka javnih nabavki. Time jasno proizilazi da se razlozi javnog interesa u dopisu odnose na meritum spora, na zakonitost provedne procedure javnih nabavki i zaključeni ugovora sa izabranim ponuđačem, a ne utvrđenje činjenice da li je odgađanje izvršenja protivno javnom interesu.

Navedeni dopis sačinjen prije donošenja odluke čije se poništenje tužbom zahtijeva ne sadrži navode iz kojih se može utvrditi nastanak nenadoknadive štete koju može izazvati odgađanje izvršenja. Povodom zahtjeva za odgodu izvršenja konačnog upravnog akta cijeni se isključivo šteta koja može nastati odgađanjem izvršenja. Stoga ovo vijeće zaključuje da je u odluci čije se preispitivanje zahtijeva pravilno zaključeno da zahtjev tužitelja nema bitnih činjenica ili dokaza koji potkrepljuju navode o nastanku štete da ukoliko se ne odgodi traženo izvršenje, te da je upravno vijeće pravilno zaključilo iz stanja spisa ne proizilaze ni drugi razlozi koji opravdavaju donošenje odluke o odgodi izvršenja.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono vijeće nalazi da je pobijano rješenje vijeća za upravne sporove pravilno i zakonito, a zahtjev tužitelja za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

ZAPISNIČAR
Mirsada Lučkin

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Sreto Crnjak

