



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-2433-6/20
Сарајево, 01.10.2020.год

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „NEXEN“ доо Бања Лука, заступан путем пуномоћника Мандић Бориса, адвоката из Источног Сарајева, изјављене на Рјешење по жалби број: 621/20 од 02.09.2020 године у отвореном поступку јавне набавке-проводници, обавјештење о набавци број:741-1-1-28-3-87/20 од 19.05.2020 године, уговорног органа МХ „ЕРС“–МП ад Требиње-ЗП „Електрокрајина“ ад Бања Лука на основу члана, 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 01.10.2020. донио је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се:

- Рјешење по жалби број: 621/20 од 02.09.2020 године
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 621/20 од 14.08.2020 године
- Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак
- Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7500,00 КМ
- Обавезује се уговорни орган да жалитељу понуђача „NEXEN“ заступан путем пуномоћника Мандић Бориса, адвоката из Источног Сарајева надокнади трошкове за састав ове жалбе у износу од 450 КМ + 17% ПДВ, све у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач „NEXEN“ доо Бања Лука, заступан путем пуномоћника Мандић Бориса, адвоката из Источног Сарајева, изјавио је жалбу на Рјешење по жалби број: 621/20 од 02.09.2020 године у отвореном поступку јавне набавке-проводници, обавјештење о набавци

број:741-1-1-28-3-87/20 од 19.05.2020 године, уговорног органа МХ „ЕРС“–МП ад Требиње-ЗП „Електрокрајина“ ад Бања Лука, која је запримљена код овог органа под бројем: ЈН2-01-07-1- 2433/20

Жалилац у жалби наводи следеће:

Рјешавајући по жалби овог жалитеља, уговорни орган је дана 02.09.2020 године донио Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе.

Жалбени недостаци у односу на понуду изабраног понуђача истакнути су и у предходној жалби, а уочени су следећи:

Тачком 6.2. ТД је прописано следеће

6.2.1 Што се тиче права на обављање професионалне дјелатности у складу са чланом 46. Закона понуђачи требају уз потврду доставити доказ о регистрацији у релевантном професионалном или трговачком регистру у земљи у којој су основали фирму, за дјелатност која је предмет ове јавне набавке.

6.2.2 Оцјена права на обављање професионалне дјелатности понуђача извршиће се на основу следећих докумената:

А) понуђачи са сједиштем у БиХ достављају актуелни извод из судског регистра или неки други одговарајући документ, са јасно видљивом и прецизно одређеном дјелатношћу која се односи на предметну набавку

Б) понуђачи са сједиштем изван БиХ достављају одговарајући документ којим се доказује да се могу бавити предметном дјелатношћу

Достављени документи признају се на територији БиХ, без обзира, на којем нивоу власти су издати

6.3.2 Документа наведена у тачки 6.2.2 не смију бити старија од три мјесеца, рачунајући од тренутка достављања понуде. Мјеродаван је датум издавања оригиналног документа. Доказ који се захтјева мора бити оригинал или овјерена копија.

Документи који се припремају који су наведени под тачком 6.1, 6.2 и 6.5 морају се посебно припремити за сваког члана групе понуђача.

На страници 37-42 је достављен Извод о регистрацији привредног субјекта чллана групе понуђача „Милић“ доо Параћин, чији је датум издавања 12.02.2020 године, што није у складу са захтјевом из тендерске документације, јер је датум издавања оригиналног документа старији од три мјесеца, рачунајући од тренутка достављања понуде, односно 06.08.2020 године.

Узевши све напријед наведено понуда Конзорцијума „Елиос“ доо Бања Лука и „Милић“ доо Параћин није задовољила критерије које је поставио Уговорни орган.

У понуди другорангираног понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг“ доо Приједор је уочен следећи недостатак:

У понуди није достављен одговарајући кабл за позицију 33. Наиме, уговорни орган је захтјевао кабл ХНЕ 49-А 1х150/25 mm², 20/35 kV, док је понуђен кабл напонског нивоа 20.3/35kV. Доказ је страница 58 понуде на којој се налази каталог понуђеног кабла.

Наиме Уговорни орган је у Анексу 3 описао захтјевану робу, те је јасно навео да за позицију 33. захтјева кабл ХНЕ 49-А 1х150/25 mm², без да је наведено да је могуће понудити кабл који одступа од захтјева.

Рјешење је неправилно и незаконито донешено. Чланом 5 диспозитива је наведено да ступа на снагу даном доношења, те да с обзиром на право жабе је у противријечности, тј. не може бити коначан акт. Уговорни орган није у диспозитиву Рјешења одлучио о захтјеву жалитеља за накнаду трошкова за састрав жалбе бр. 108/20/Ж од 27.08.2020 године, а по којој је одлучивано побијаним рјешењем.

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Полазећи од навода жалитеља:

Рјешавајући по жалби овог жалитеља, уговорни орган је дана 02.09.2020 године донио Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе.

Жалбени недостаци у односу на понуду изабраног понуђача истакнути су и у предходној жалби, а уочени су следећи:

Тачком 6.2. ТД је прописано следеће

6.2.1 Што се тиче права на обављање професионалне дјелатности у складу са чланом 46. Закона понуђачи требају уз потврду доставити доказ о регистрацији у релевантном професионалном или трговачком регистру у земљи у којој су основали фирму, за дјелатност која је предмет ове јавне набавке.

6.2.2 Опција права на обављање професионалне дјелатности понуђача извршиће се на основу следећих докумената:

А) понуђачи са сједиштем у БиХ достављају актуелни извод из судског регистра или неки други одговарајући документ, са јасно видљивом и прецизно одређеном дјелатношћу која се односи на предметну набавку

Б) понуђачи са сједиштем изван БиХ достављају одговарајући документ којим се доказује да се могу бавити предметном дјелатношћу

Достављени документи признају се на територији БиХ, без обзира, на којем нивоу власти су издати

6.3.2 Документа наведена у тачки 6.2.2 не смију бити старија од три мјесеца, рачунајући од тренутка достављања понуде. Мјеродаван је датум издавања оригиналног документа. Доказ који се захтјева мора бити оригинал или овјерена копија.

Документи који се припремају који су наведени под тачком 6.1, 6.2 и 6.5 морају се посебно припремити за сваког члана групе понуђача.

На страници 37-42 је достављен Извод о регистрацији привредног субјекта члана групе понуђача „Милић“ доо Параћин, чији је датум издавања 12.02.2020 године, што није у складу са захтјевом из тендерске документације, јер је датум издавања оригиналног документа старији од три мјесеца, рачунајући од тренутка достављања понуде, односно 06.08.2020 године.

Узевши све напријед наведено понуда Конзорцијума „Елиос“ доо Бања Лука и „Милић“ доо Параћин није задовољила критерије које је поставио Уговорни орган.

Уговорни орган у Рјешењу по жалби истиче да је наведено одступање мање одступање и да је познато да је наведено предузеће „Милић“ привредни субјект који је уједно реномирани произвођач дијела робе понуђене у предметној јавној набавки.

На све наведено овај орган констатује:

Увидом у тендерску документацију:

Тачком 6.2. ТД је прописано следеће

6.2.1 Што се тиче права на обављање професионалне дјелатности у складу са чланом 46. Закона понуђачи требају уз потврду доставити доказ о регистрацији у релевантном професионалном или трговачком регистру у земљи у којој су основали фирму, за дјелатност која је предмет ове јавне набавке.

6.2.2 Опција права на обављање професионалне дјелатности понуђача извршиће се на основу следећих докумената:

А) понуђачи са сједиштем у БиХ достављају актуелни извод из судског регистра или неки други одговарајући документ, са јасно видљивом и прецизно одређеном дјелатношћу која се односи на предметну набавку

Б) понуђачи са сједиштем изван БиХ достављају одговарајући документ којим се доказује да се могу бавити предметном дјелатношћу

Достављени документи признају се на територији БиХ, без обзира, на којем нивоу власти су издати

6.3.2 Документа наведена у тачки 6.2.2 не смију бити старија од три мјесеца, рачунајући од тренутка достављања понуде. Мјеродаван је датум издавања оригиналног документа. Доказ који се захтјева мора бити оригинал или овјерена копија.

Документи који се припремају који су наведени под тачком 6.1, 6.2 и 6.5 морају се посебно припремити за сваког члана групе понуђача.

Увидом у понуду, на страници 37-42 је достављен Извод о регистрацији привредног субјекта члана групе понуђача „Милић“ доо Параћин, чији је датум издавања 12.02.2020 године, што није у складу са захтјевом из тендерске документације, јер је датум издавања оригиналног документа старији од три мјесеца, рачунајући од тренутка достављања понуде, односно 06.08.2020 године, те је уговорни орган дужан био придржавати се прописаног у тендерској документацији. Навод жалитеља је основан.

У понуди другорангираног понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг“ доо Приједор је уочен следећи недостатак:

У понуди није достављен одговарајући кабл за позицију 33. Наиме, уговорни орган је захтјевао кабл ХНЕ 49-А 1x150/25 mm², 20/35 kV, док је понуђен кабл напонског нивоа 20.3/35kV. Доказ је страница 58 понуде на којој се налази каталог понуђеног кабла.

Наиме Уговорни орган је у Анексу 3 описао захтјевану робу, те је јасно навео да за позицију 33. захтјева кабл ХНЕ 49-А 1x150/25 mm², без да је наведено да је могуће понудити кабл који одступа од захтјева.

У Рјешењу по жалби уговорни орган истиче: да је понуђач „Инвинг инвест инжењеринг“ доо Приједор понудио кабл који својим карактеристикама одговара захтјеваним у погледу линијског напона 35kV, изведбе кабла и то једножилни кабл типа ХНЕ 49-А, са алуминијумским проводником пресека 150 mm² и захтјеваним пресеком електричне заштите. Већа вриједност фазног напона кабла од оне захтјеване је прихватљива.

На наведено овај орган констатује да у тендерској документацији уговорни орган за позицију 33. захтјевао кабл ХНЕ 49-А 1x150/25 mm², 20/35 kV, док је понуђен кабл напонског нивоа 20.3/35kV. (доказ је страница 58 понуде), те је нејасно на који начин уговорни орган сматра прихватљивом наведено одступање, с обзиром на прописано тендерском документацијом, навод жалитеља је основан.

Надаље, жалитељ спори да Уговорни орган није у диспозитиву Рјешења одлучио о захтјеву жалитеља за накнаду трошкова за састрав жалбе бр. 108/20/Ж од 27.08.2020 године, а по којој је одлучивано побијаним рјешењем.

Из свега наведеног овај орган констатује:

На основу члана 199. став (3) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ” број: 29/02, 12/04, 88/07 и 93/09) у вези са чланом 105. став (2) и (3) истог закона којим је

прописано: "Када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка, која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити", те је у конкретном случају потребно приступити одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити Тарифу о наградама и накнади трошкова за рад адвоката према тарифном броју 3, за састављање поднеска, правог лијека у управном поступку гдје је предвиђена награда од 150 бодова, бод према члану 14. Тарифе износи 2,00 КМ, увећано за 50% представља укупан износ од 450,00 КМ тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима

Навод жалитеља је основан, уговорни орган у поновном поступку ће одлучити о трошковима жалбеног поступка.

Надаље, на основу члана 199. став (3) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13) у вези са чланом 105. став (2) и (3) истог Закона удовољено је захтјеву жалитеља у износу од 450,00 КМ за надокнаду жалитељу трошкова састава жалбе, а на основу Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, те узимајући у обзир став из пресуде Суда Босне и Херцеговине број: С 13 У 023495 16 У од 16.03.2018. године, одлучено је као у диспозитиву овога Рјешења.

На основу члана 230. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поврат уплаћених средстава у износу од 7500,00 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108 став 7. ЗЈН и чланом 4 Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада прописаних чланом 108.ЗЈН („Сл гласник БиХ број 86/14).

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Жељка Клобучар

Доставити:

- „Нексен доо Бања Лука
- Адвокат Борис Мандић
- ЗП Електрокрајина ад Бања Лука
- евиденцији
- а/а

