



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-2314-7/20
Sarajevo, 01. 10. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi bb. od 20.08.2020. godine „GANGES” d.o.o. Doboj, zastupanog po punomoćniku dr Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj protiv tenderske dokumentacije, broj: GD-37/20 od 10.07.2020. godine ugovornog tijela – JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Sarajevo, na temelju članaka 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 01. 10. 2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Uvažava se žalba bb. od 20.08.2020. godine „GANGES” d.o.o. Doboj, zastupanog po punomoćniku dr Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljena protiv tenderske dokumentacije, broj: GD-37/20 od 10.07.2020. godine ugovornog tijela – JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Sarajevo, te se
 - poništava tenderska dokumentacija, broj: GD-37/20 od 10.07.2020. godine ugovornog tijela – JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Sarajevo.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja godine „GANGES” d.o.o. Doboj, zastupanog po punomoćniku dr Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke, za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM. Povrat sredstava izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćniku – dr Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke za naknadu troškova zastupanja i sastava žalbe, u iznosu od 614,25KM.
Obvezuje se ugovorno tijelo da nadoknadi navedene troškove, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo – *JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Sarajevo* provodi otvoreni postupak javne nabave roba (predmet: „*Nabvaka kočne opreme i pneumatskih instalacija*“), koji je objavljen na Portalu javnih nabavi dana 17. 07.2020. godine, broj Obavijesti: 1050-1-1-213-3-79/20.

Protiv tenderske dokumentacije ugovornog tijela, broj: GD-37/20 od 10.07.2020. godine (ožalbena TD-a) žalbu bb od 20.08.2020. godine podnio je „*GANGES*“ d.o.o. Doboj, zastupan po punomoćniku dr *Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke* (žalitelj).

Ugovorno tijelo navedenu žalbu, uz svoje Izjašnjenje na navode žalbe, broj: 1-14435-1/2020 od 27.08.2020. godine, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 04. 09. 2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Čl. 10.3. TD-e predviđeni su penali za kašnjenje u isporukama od 0,5% dnevno do najviše 10%.

Uobičajena praksa kod javnih nabavki u BiH je 0,1% do najviše 5%. S obzirom da se rok isporuke boduje, ciljni parametar može biti u prednosti ukoliko bude imao pravodobnu informaciju o pripremi porudžbenice.

Žalitelj je tražio od ugovornog tijela da u tom smislu izmijeni TD-u, i prilagodi je uobičajenim tržišnim uvjetima u BiH, ali je ugovorno tijelo ostalo kod svog zahtjeva.

Zbog toga žalitelj u žalbi zahtijeva smanjenje procenta penala i krajnjeg iznosa penala za kašnjenje u isporuci, a time umanjujemo mogućnost preferiranja konkurentnog ponuditelja, s obzirom na veću vrijednost predmetne javne nabavke i bodovanje roka isporuke od 5%, što može biti izazov za curenje prijevremenih informacija iz kruga ugovornog tijela.

Ovo može biti jedan od načina favoriziranja konkretnog dobavljača i njegovog monopolskog položaja iz Sarajeva za ovaj program, a prema kome je i koncipiran sadržaj predmetne TD-e.

Čl. 12.9.b) TD-e propisana je obveza ponuditelja da dostavi izjavu da će obezbjediti neophodno tehničko osoblje i tehničku opremu, kako bi se u fabrici proizvođača izvršio kvalitativni i kvantitativni prijem u skladu sa pripadajućim UIC propisima i Evropskim normama.

Tražili smo da se navedu UIC propise i EU norme prema kojima će se vršiti kvalitativni prijem.

A) Ugovorno tijelo nije odgovorilo na pitanje o, sa njegove strane navedenog standarda UIC 50544, posto nismo uspjeli da ga pronadjemo, pitamo: „*Koju oblast obrađuje ovaj dokumentu i kojim svojim odredbama definira postupak kvalitativnog prijema rezervnih delova?*“

B) Takođe, odgovorom broj 2 od 19.08.2020 u 12:58 h ugovorno tijelo tvrdi se sledeće: „*Traži se dakle, izjava koja će potvrditi da ponuditelj/proizvođač, posjeduje odgovarajuće tehničko osoblje tehničku opremu koja je u skladu sa propisima zahtjevanim od strane UIC-a za*

proizvodnju komponenti kočnica. Da bi proizvođač vršio proizvodnju kočnih komponenti željezničkih sistema u skladu sa propisima UIC-a, tj. da bi bio uvršten na listu odobrenih proizvođača za kočne komponente, isti je morao zadovoljiti tražene zahtjeve članom 12.9.b) tenderske dokumentacije. Zbog toga ne postoji nikakava prepreka da ponuditelj/proizvođač, ukoliko ima Uvjerenje/certifikat izdat od strane UIC-a, ne može dostaviti predmetnu izjavu."

Žalitelj tvrdi, kako sledi:

- Ne postoji objedinjena, sveobuhvatna lista UIC odobrenih proizvođača za kočne komponente, ugovorno tijelo je trebalo u pitanjima i odgovorima navesti u kom se dokumentu takva lista može naći;
- Takođe, ako neki proizvođač poseduje odobrenje UIC za konkretni uređaj, na primer rasporednik, tada je navedeno i za koji tip rasporednika proizvođač ima odobrenje i do kada ono važi. Takav proizvođač ne može sa odobrenjem za rasporednik (konkretna tip rasporednika), da tvrdi da ima odobrenje za sve rasporednike ili za regulator kočnog položaja (npr tip DRV) ili da pak tvrdi da ima odobrenje za indirektni kočnik tip FV4a. Njegovo odobrenje UIC za rasporednik i sa naznakom koji tip rasporednika, može da važi samo za taj uređaj a ne za sve ostale uređaje i elemente kočnog sistema železničkih vozila

U specifikaciji ugovorno tijelo želi nabavku delova i sklopova, koji ne podležu nikakvoj verifikaciji od strane UIC (specificamo grupe delova u specifikaciji iz Priloga 10 TD-e koji ne podležu nikakvoj verifikaciji:

- „Kalibracija mobilnih probnica”,
- „Rezervni dijelovi za MI-8 Classic TM008m04”,
- „Dijelovi kočnice i pneumatske instalacije za EMV 411/415”,
- „Dijelovi kočnice i pneumatske instalacije za vagone”,
- „Dijelovi kočnice i pneumatske instalacije za lok. serije 441”,
- „INDIREKTNi KOČNIK BOŽIĆ”,
- „PREBACIVAČ G/P”,
- „CILINDAR REGULATORI CR”,
- „RKPL”,
- „DRV 450, DRV 600”,
- „VENTIL KOČNICE ZA SLUČAJ OPASNOSTI, NV3”,
- „PRENOSAČ PRITISKA DI”,
- „RASPOREDNIK LST1”,
- „VENTIL EV5”,
- „DIREKTNi KOČNIK, FD1” i
- „INDIREKTNi KOČNIK, FV4a”,

Ukupno 16 grupa sa 117 pozicija od traženih 18 grupa sa 184 pozicije, svega 1/3 traženih dijelova, može imati nekakve veze sa uređajima koji podležu verifikaciji UIC. Ukoliko

nismo u pravu trebalo je navesti za koju grupu delova i po kojoj Objavi UIC se traži odobrenje UIC za navedene grupe rezervnih delova

C) Takođe odgovorom broj 2 od 19.08.2020 u 12:58 h ugovorno tijelo kaže se citiram:

„Mobilna probnica Ml 8 za koju se tehničkom specifikacijom predmetne tenderske dokumentacije traže rezervni dijelovi, kao i usluga kalibracije, služi za provjeru ispravnosti sklopova i funkcionalnosti dijelova kočnih sistema željezničkih vozila, a koji su sačinjeni od elemenata i sklopova iz specifikacije predmetne tenderske dokumentacije, te kao takva, mobilna probnica Ml 8, odnosno, njena kalibracija čini cjelinu sa ostatkom tehničke specifikacije. Na temelju navedenog, kao i srodnosti predmetne robe i usluge kalibracije, te na osnovu potreba iz praktičnih razloga, ugovorno tijelo je odlučilo ne dijeliti postupak nabavke na lotove.”

Uvažavajući potrebu ugovornog tijela da nabavku svega što mu treba za održavanje kočnice, kočne opreme, delova koji se moraju zameniti zbog vremenskih ograničenja itd objedine u jednu nabavku, ali objedinjavanje u jedan lot je u suprotnosti sa svim osnovnim načelima javne nabavke po ZJN BiH.

1. Ovakvim sveobuhvatnim objedinjavanjem robe i usluga u jedan lot onemogućava se samostalno učešće proizvođača već moraju ići preko posrednika koji će objedinjavati ponude više proizvođača, čime se guši konkurencija. Sami kataloški brojevi koje je ugovorno tijelo navelo u specifikaciji, govore da postoji najmanje 5 grupa izvornih proizvođača („MZT Wabtec“, „Prva Petoletka Trstenik“, „EKA Knorr Bremse“, neka Akreditovana merna laboratorija plus veletrgovine standardnom robom.
2. Vrlo pažljivim uvidom tvrdimo da se predmetna specifikacija umesto na 18 grupa u jednom Lotu, može i mora razbiti na više lotova sa logičnim objašnjenjima. Navešćemo kako bi trebala biti podjela na Lotove, uvažavajući mišljenja struke, postojećih željezničkih propisa i standarda, i intencija ZJN BiH, bez, u ovom momentu pozivanja na određene članove ZJN BiH koji definiraju ovu oblast, pošto i ugovorno tijelo, kao i URŽ profesionalno u praksi vlada ovom materijom.
- 3.

a) Lot 1, Kalibracija mobilnih probnica

RAZLOZI:

- U pitanju je usluga, ne promet robama,
- Tražimo da dodatni tehnički uvjeti za ponuditelja treba da budu „Akreditacija merne laboratorije od strane ovlašćenih organa“. Traženje odobrenja UIC i Certifikata IRIS nemaju nikakve dodirne točke sa ovom uslugom, jedino bi se mogle naći neke EN norme koje reguliraju oblast mjerenja i provjere rada senzora pritiska i akvizivionih uređaja

b) Lot 2, Rezervni dijelovi za MI-8 Classic TM008m04

RAZLOZI:

U pitanju nisu dijelovi kočnice i pneumatike železničkih vozila, već upravljačko mjerne akvizivione opreme Mi-8

- Dodatni tehnički uvjeti za ponuditelja sigurno ne treba da bude pozivanje na Objave UIC i Certifikat IRIS, posto nemaju nikakve dodirne točke sa ovom uslugom. Mogao bi se tražiti Certifikati ISO9000 za proizvođača.

c) Lot 3, INDIREKTNI KOČNIK BOŽIĆ

RAZLOZI:

U pitanju je tip indirektnog kočnika koji ne podliježe odobrenju UIC i više se ne proizvodi kao NOVOGRADNJA, već se isključivo izrađuju rezervni delovi za njegovo održavanje.

- Dodatni tehnički uvjeti za ponuditelja sigurno ne treba da bude pozivanje na odobrenje UIC. Certifikat IRIS nema nikakve dodirne točke sa ovom uslugom. Mogao bi se tražiti Certifikat ISO9000 za proizvođača.

d) Lot 4, VAZDUŠNE POLUSPOJKE I NJENI

DIJELOVI RAZLOZI:

- U pitanju je sklop koji pripada vazdušnoj instalaciji, koji ne podleže odobrenju UIC ali vezano za ovaj sklop postoje tri Objave UIC:
 - Objava UIC 830-1 Tehnički uvjeti za isporuku pojačanih creva od elastomera za spojke i vodove vazdušne kočnice sa zbijenim vazduhom
 - Objava UIC 830-2 Tehnički uvjeti za isporuku prstenastog zaptivača od elastomera za glave vazdušnih poluspojki
 - Objava UIC 830-3 Tehnički uvjeti za isporuku glave vazdušnih poluspojki
- Zahtevi iz ovih navedenih Objava UIC su prava podloga za eventualnu faznu kontrolu ugovornog tijela i predprijema vazdušnih poluspojki
- Ukoliko se iskreno želi konkurencija ponuditelja i zaštita društvenog interesa, treba se formirati poseban Lot i omogućiti da se na nadmetanju pojavi veći broj ponuditelja
- Dodatni tehnički uvjeti za ponuditelja sigurno ne treba da bude ovlašćenje UIC-a jer se UIC nije nikada u povijesti svog postojanja bavio ovim sklopom u smislu verifikacije, već samo određivanjem Tehničkih uvjeta za proizvodnju i svrstavanja u grupu Univerzalno zamenljivih delova prema Objavi UIC 542
- Treba tražiti da na crijevima stoji oznaka pripadnosti Željeznicama Federacije BiH

- Smatramo da je dovoljno tražiti Certifikat ISO9000 za proizvođača .

e) Lot 5, CRIJEVNI VODOVIDIJELOVI

RAZLOZI:

- U pitanju je sklop koji pripada vazdušnoj instalaciji, koji ne podijleže odobrenju UIC
- Tražimo da ugovorno tijelo formira poseban Lot i omogući da se na nadmetanju pojavi veći broj ponuditelja. TREBA obezbijediti crteže i publikovati ih u TD ili obezbijediti uzorke da ih eventualni ponuditelji mogu sagledati i dati ponudu
- U pitanju su klasična pneumatska crijeva sa klasičnim nastavcima na krajevima, za radni pritisak do 10 bar (mogu da izdrže preopterećenje do 15 bar) i svako pozivanje na specijalne uvjete sigurnosti kočnice željezničkih vozila predstavljalo bi dramtiziranje jednostavnog sklopa, može se čak nazvati i široke primjene.
- Dodatni tehnički uvjet za ponuditelja sigurno ne treba da bude ovlašćenje UIC-a jer se UIC nije nikada u povijesti svog postojanja bavio ovim sklopom u smislu verifikacije
- Dovoljno je tražiti Certifikat ISO9000 za proizvođača i certifikat o kvalitetu crijeva i njegovim karakteristikama.

f) Lot 6, STANDARDNA TEHNIČKA ROBA

RAZLOZI:

- U pitanju je standardna tehnička roba široke potrošnje koja ne pripada kočnoj i vazdušnoj instalaciji, i kao takva ne podleže odobrenju UIC
- Ugovorno tijelo je u grupi proizvoda „*DRV 450, DRV 600*“, umjesto kataloških brojeva MZT VVabtec navelo standardnu oznaku aksijalnih ležajeva kod pozicije 3 i 4, te bi bilo dobro da bude dosljedno i dopiše korektne oznake za pozicije 1,4, i 5.
- Tražimo da ugovorno tijelo formira poseban Lot i omogući da se na nadmetanju pojavi veći broj ponuditelja, usvajajući ovaj predlog.
- U pitanju je klasična standardna tehnička roba široke potrošnje
- Dodatni tehnički uvjeti za za ponuditelja sigurno ne treba da bude ovlašćenje UIC-a jer se UIC nije nikada u povijesti svog postojanja bavio ovim sklopom u smislu verifikacije kao i IRIS Certifikat.

g) Lot 7, DIJELOVI MEHANIČKIH MJENJAČA

RAZLOZI:

- U pitanju su dijelovi koji ne pripadaju kočnoj i vazdušnoj instalaciji, koji ne podliježe odobrenju UIC, već obrađeni odlivak koji, sem firme koje isporučunu dijelove za kočnicu,

proizvodi nebrojeno puno remontnih radionica i fabrika novogradnje željezničkih vozila. Pridavati dramatičnu važnost za siguran rad kočnice je tehnički neodrživo.

- Tražimo da ugovorno tijelo formira poseban Lot i omogući da se na nadmetanju pojavi veći broj ponuditelja
- Dodatni tehnički uvjeti za za ponuditelja sigurno ne treba da bude ovlaštenje UIC-a jer se UIC nije nikada u povijesti svog postojanja bavio ovim sklopom u smislu verifikacije kao i IRIS Certifikat
- Dovoljno je tražiti Certifikat ISO9000 za proizvođača

h) Lot 8, DIJELOVI PNEUMATSKE INSTALAC.

RAZLOZI:

- U pitanju je dio koji ne pripada kočnici već vazdušnoj instalaciji lokomotivne serije 441 i kao takva nr podliježe odobrenju UIC, te se on i ne može za isti tražiti.
- Tražimo da ugovorno tijelo formira poseban Lot i omogući da se na nadmetanju pojavi veći broj ponuditelja/proizvođača
- Dovoljno je tražiti Certifikat ISO9000 za proizvođača.

i) Lot 9, DIJELOVI KOČNICE KOJI NE

PODLIJEŽU ODOBRENJU UIC

RAZLOZI:

- U pitanju je grupa rezervnih dijelova koji ne podliježu nikakvom odobrenju UIC, te se ono i ne može za navedene tražiti.
- U Specifikaciji su navedeni kataloški brojevi jednog proizvođača (MZT Wabtec nekadašnji MZT HEPOS) ali treba znati da je dio ovih uređaja, izvorno, konstruktor firma Oerlikon, a za jedan dio je firma SAB. Licencu za ove proizvode, Oerlikona i SAB-a kupio je izvjestan broj proizvođača, uključujući i MZT HEPOS. Oni kao takvi su mogli da proizvode i ugrađuju navedene i uređaje i dijelove i da im niko ne traži nikakvo odobrenje od strane UIC-a, pa je iz tih razloga takav zahtjev samo u funkciji favoriziranja MZT Wabteca, a nikako u cilju ispunjavanja suštine javnih nabavki da se dobiju što povoljniji uvjeti nabavke u zahtevanom kavlitetu.
- Tražimo da UO formira poseban Lot i omogući da se na nadmetanju pojavi veći broj ponuditelja/proizvođača
- Dovoljno je tražiti Certifikat ISO9000 za proizvođača.

Preostale delove iz specifikacije ugovorno tijelo može formirati u Lotu 10, Dijelovi kočnice koji podležu odobrenju UIC.

D) Takođe odgovorom ugovornog tijela broj 5 od 19.08.2020 u 12:58 ni jednom jedinom riječju nije objašnjeno ili odgovoreno, po kojim standardima i na koji način će ugovorno tijelo ispitati dijelove iz grupa uređaja navedenih u našem pitanju #5, točka 7, citiram:

„Na koji način i u skladu sa kojim dokumentom će se vršiti prijem grupe rezervnih dijelova „Indirektni kočnik Božić“?

- *Na koji način i u skladu sa kojim dokumentom će se vršiti prijem grupe rezervnih dijelova „RKPL“?*
- *Na koji način i u skladu sa kojim dokumentom će se vršiti prijem grupe rezervnih dijelova „Dijelovi kočnice i pneumatske instalacije EMV 411/415“?*
- *Na koji način i u skladu sa kojim dokumentom će se vršiti prijem grupe rezervnih dijelova „Dijelovi kočnice i pneumatske instalacije za vagone“?*
- *Na koji način i u skladu sa kojim dokumentom će se vršiti prijem grupe rezervnih dijelova „Dijelovi kočnice i pneumatske instalacije za iok.serije 441“?*
- *Na koji način i u skladu sa kojim dokumentom će se vršiti prijem grupe rezervnih dijelova „Dijelovi ventil EV5“?*
- *Kako će se vršiti i u skladu sa kojim dokumentima kvalitativni prijem za „Garniture R/D“ kojih ima u više poglavlja Lota tražene JN.*

Čl. 12.9.e) tenderske dokumentacije

E) Takođe, odgovorom ugovornog tijela, broj 3 od 16.8.2020. u 20:29 citiramo:

„IRIS je međunarodni Željeznički standard jedinstven za Željeznički sektor u evaluaciji sistema upravljanja i kvaliteta, i kako takav potreban dokaz da proizvođač ima implementirane Međunarodne Željezničke Industrijske standarde upravljanja kvalitetom.“

Ukazujemo na sledeće:

- Ni u jednoj Direktivi EU a ni u jednom komentaru UIC, IRIS certifikat se ne navodi kao bilo kakav obvezan certifikat. Ugovorno tijelo nije prezentiralo dokument kojim je IRIS Certifikat obvezan
- IRIS Certifikat je interni, PRIVATNI certifikat udruženja železničkih proizvođača UNIFE, koji kao takav nije obveza ni za članove organizacije UNIFE, a samim tim i za ostale na tržištu. Kao ilustraciju, navodimo firmu ALTPRO iz Zagreba,

proizvođača opreme koja utiče na sigurnost prometa i ugrađuje se u kočnu instalaciju lokomotiva (Autostop i Budnik) koja je dugogodišnja članica UNIFE, a ne poseduje certifikat IRIS.

- IRIS certifikat je u osnovi ISO 9000
- Gore navedene,naše tvrdnje lako je provjeriti na zvaničnim web sajtovima UNIFE i IRIS
Željeznice Federacije BiH nisu članice UNIFE i nijedan tehnički dokument, Uputstvo ŽFBiH, Pravilnik ŽFBiH, niti zakonski akt ne traži se da poštuju certifikaciju i odredbe IRIS
Certifikata
- Kako ste sami u odgovoru citiram „Pravilnik 231 O KOČNICAMA ŽELJEZNIČKIH VOZILA „SLUŽBENI GLASNIK BiH, broj 26/16 Na osnovu članka 8. Točka A. Stavak 1. i 2. Zakonom o Željeznicama („Službeni glasnik BiH br. 52/05), Reglatorsni odbor Željeznica BiH", gdje člana 1. stavak 2. nalaže: „Kočnice i kočna oprema željezničkih vozila predviđene ovim Pravilnikom moraju odgovarati propisima UTP WAG, AVV, RIC i objavama UIC,..." naveli, nigde nije naveden Certifikat IRIS
- Insistiranje na IRIS Certifikatu za proizvođača može imati implikaciju u favorizovanje jednog jedinog proizvođača ili čak da javna nabavka ne uspije, jer se ne može obezbediti da za sve dijelove iz specifikacije Priloga 10 svi proizvođači poseduju IRIS Certifikat.
- Zahtjevamo da se zahtijev za IRIS certifikatom ukloni iz ove tenderske dokumentacije.
- Suglasno Zakonu o javnim nabavkama BiH, molimo da u tabeli Priloga 10 TD, naziv kolone **"kataloški broj"** dopuniti da glasi **"kataloški broj ili ekvivalentno"**.

1- U specifikaciji rezervnih delova datoj u Prilogu 10 TD, postoji više pozicija "Garnitura R/D...", ali nije pojašnjeno šta Garniture R/D treba da sadrže:

- 🔧 samo gumene obavezno zamenljive delove
- 🔧 gumene obavezno zamenljive delove i sita/f iltere ili
- 🔧 gumene obavezno zamenljive delove,sita/f iltere i ventile

2- U specifikaciji rezervnih dijelova datoj u Prilogu 10 TD, postoji pozicija "Garnitura R/D Est3f/HBG300 ", nije pojašnjeno da li Garnitura R/D treba da sadrži gumene dijelove za nosač rasporednika. I ako treba da sadrži, trebalo je definirati za koji tip nosača rasporednika i koji tip isključne slavine na nosaču.

- 3- Nije naznačeno da li na crijevima kod "Kočnička spojnica za GV, komplet, 5/4"" i „Kočnička spojnica za NV, komplet, 5/4"" treba da stoji oznaka spostvenosti Željeznica Federacije Bosne i Hercegovine?

Ugovorno tijelo je moralo izvršiti dopunu TD-e za traženje avansnog plaćanja. U pitanjima i odgovorima je navedeno da se mora navesti zahtjev za avansno plaćanje. U kom prilogu TD su navedene te tri opcije načina plaćanja.

Nezna se koliko bodova donosi avansno plaćanje, i gde se eksplicitno navodi isto u tenderskoj dokumentaciji, da bi se izbjegle nedoumice oko bodovanja uvjeta i načina plaćanja (čl. 21.4 TD).

- Čl. 12.9.d), Prezentirati izjavu ponuditelja koja će sadržati točan naziv proizvođača i zemlju porijekla ponudjene robe, kao i crteže ponudjene robe ovjerene od strane proizvođača.

Radionički crtež svakog pojedinačnog rezervnog dijela uređaja kotiran i sa nazivom materijala predstavlja poslovnu tajnu proizvođača i ne mogu biti dostupni trećoj strani. Može se tražiti izjava da će svi isporučeni rezervni dijelovi pojedinačnih uređaja apsolutno odgovarati svrsi zamenske ugradnje ili radioničke crteže prezentirati članovima Povjerenstva ugovornog tijela prigodom tehničkog prijema kod proizvođača.

Proizvođač može ugovornom tijelu obezbediti skice, ali ne i radioničke crteže. To niko ne daje, što je propisano ograničenje i ISO standardima koji su implementirani kod proizvođača, posto radionički crteži kao takvi predstavljaju tehnološku poslovnu tajnu i ne mogu se iznositi van firme.

To isto važi i za Čl. 15 Ugovora da se pod vidom tehničke dokumentacije koje prodavač dostavlja ugovornom tijelu ne podrazumeva dostavljanje tehničkih radioničkih crteža.

Tražimo s tim u vezi da ugovorno tijelo odustane od zahjeva za dostavljanje radioničkih crteža.

Postupajući po nalogu nashi inostranih principal, očekujemo da će ugovorno tijelo, tj. URŽ vrlo profesionalno postupiti po navodima nase žalbe i donijeti odgovarajuće Odluke.

S obzirom na gore navedeno, tražimo od ugovornog tijela da postojeću tendersku dokumentaciju poništi i objavi novu, uvažavajući navode iz žalbe.

Žalitelj predlaže da se njegova žalba uvaži, traži povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka, kao i naknadu troškova pravnog zastupanja u iznosu od ukupno 614,25 KM.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe žalitelja, broj: -14435-1/2020 od 27.08.2020. godine ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana, kako slijedi:

Tvrđnje žalitelja su neosnovane iz razloga što Zakon o javnim nabavkama ne tretira ugovorne kazne, na što se žalitelj poziva u svojoj žalbi. Naime, ugovorno tijelo se u tenderskoj dokumentaciji pozvalo na Zakon o obveznim odnosima koji je u primjeni na teritorij odredbama BiH.

Sukladno odredbama članka 271. Zakona o obveznim odnosima definirano je da ugovorne strane mogu odrediti visinu kazne po svom nahođenju, u jednom ukupnom iznosu, u procentu, ili za svaki dan zadoćenja ili na koji drugi način. Dakle, niti jednom odredbom Zakonsko rješenje nije ograničilo visinu ugovorne kazne kod Ugovora.

Ugovorno tijelo mora zaštititi sopstvene interese, te je u tenderskoj dokumentaciji propisalo moguće ugovorene kazne. U skladu sa navedenim, zahtijevanje smanjenja ugovorne kazne kao što žalitelj ističe, otvara mogućnost da ugovorno tijelo bude nezaštićeno u predmetnom ugovoru, te da pretrpi štetu iz Ugovora ukoliko dođe do situacije kašnjenja pri isporuci naručenih roba.

Kočnice Željezničkih vozila, kao podsistem, izravno su vezane za sigurnost Željezničkog prometa i vrlo su kompleksno područje kako u tehničkom, tako i u svakom drugom smislu. Da bi na bilo koji način neko diskutirao ili učestvovao u održavanju istih, treba u dobroj mjeri da ih poznaje, jer u protivnom, može pogrešnim pristupom narušiti sistem i samim tim potencijalno ugroziti bezb ljudi i javne imovine.

Ugovorno tijelo je analizirajući navode žalbe steklo utisak da Žalitelj apsolutno ne poznaje problematiku, niti bilo kakave specifičnosti konkretne nabavke, kao ni osnovne tehničke norme i obvezne propise iz oblasti održavanja kočnica na željezničkim vozilima.

U konkretnom postupku nabavke, sve odluke u vezi kreiranja tenderske dokumentacije, tehničke specifikacije, kao i način provođenja postupka, su kod ugovornog tijela uslovljeni nizom specifičnosti vezanih za:

- Zakon o Željeznicama BiH ("Službeni glasnik BiH i", br. 52/05) i propise koje donosi Regulatorni odbor Željeznica BiH;
- Naputak o primjeni Jedinstvenih pravila o tehničkom prijemu Željezničkih voznih sredstava i Jedinstvenih pravila o priznavanju tehničkih standarda i usvajanju jedinstvenih tehničkih propisa koji se primjenjuju na željeznička vozna sredstva namijenjena za korištenje u međunarodnom prevozu ("Službeni glasnik BiH", br. 102/12, 1/13 i 1 1/13);
- Naputak o certificiranju i nadzoru tijela zaduženog za održavanje (ECM) ("Službeni glasnik BiH i", br. 102/12 i 1 1/13);
- Naputak za certificiranje i ispitivanje tijela nadležnog za održavanje (ECM) i certificiranje i nadzor funkcija sistema održavanja ("Službeni glasnik BiH", br. 58/16);
- Pravilnik 241 o održavanju Željezničkih vozila u željezničkom sistemu BiH ("Službeni glasnik BiH". br. 39/15);
- Pravilnik 231 o kočnicama željezničkih vozila u Željezničkom sistemu Bili ("Službeni glasnik BiH", br. 26/16).

A) Odgovor:

UIC 50544 obrađuje oblast slavin kočnice za slučaj opasnosti, navedena norma kao ni druge UIC norme nisu zbog toga da bi opisale samu proceduru i postupak prijema tražene robe, već iste definiraju potrebne karakteristike koje tražena roba mora zadovoljiti u kodnom sistemu.

B) Odgovor:

Što se tiče odobrenja UIC-a za primjenu određenih kočnih uređaja, UIC odobrava kočne uređaje sa svim njihovim pripadajućim dijelovima za primjenu u međunarodnom prometu. Međutim i ostali potencijalni proizvođači komponenti odobrenih uređaja moraju imati odobrenje od strane proizvođača za uređaje koji su odobreni od UIC-a.

Napominjemo:

Obvezno za poštivanje ŽFBIH ima i Pravilnik 231 o kočnicama željezničkih vozila „Službeni glasnik BiH, broj: 26/16.

Na osnovu članka 8. točka a) stavak 1. i 2. Zakona o Željeznicama („Službeni glasnik BiH br. 52/05). Reglatorski odbor Željeznica BiH", gdje članak 1. stavak 2. nalaže:

„Kočnice i kočna oprema željezničkih vozila predviđene ovim Pravilnikom moraju odgovarati propisima U TP WAG, AW, RIC i objavama UIC, te važećim standardima i Naputku o postupku i načinu izdavanja dozvole za korištenje željezničkih vozila, uređaja, dijelova i opreme za željeznička vozila, i uređaja i dijelova i opreme za željezničku infrastrukturu u Željezničkom Sistemu BiH, koji se odnose na odobravanje, konstruiranje, izradu, puštanje u eksploataciju prototipa i održavanje željezničkih vozila kojima se osigurava interoperabilnost i sigurnost u željezničkom prometu".

Svi proizvođači odobrenih uređaja za primjenu u međunarodnom prometu, kao i proizvođači njihovih komponenti koji imaju odobrenje proizvođača osnovnog uređaja odobrenog UIC-om, a koji se nalaze u predmetnoj tehničkoj specifikaciji, mogu biti potencijalni ponuditelji u ovom postupku nabavke, te je princip konkretnosti apsolutno zadovoljen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, o čemu je ugovorno tijelo posebno vodio računa.

B) Odgovor:

Ugovorno tijelo je na osnovu srodnosti proizvoda, te na osnovu potreba, odlučilo provesti postupak nabavke te obezbjediti ugovor za isporuku robe/usluge iz praktičnih razloga, a nikako iz razloga koje pretpostavlja i insinuiira žalitelj u svojoj žalbi.

Napomena: Šifra 34322000-0 svi dijelovi iz tehničke specifikacije apsolutno pripadaju istoj grupi dijelova Zakona o javnim nabavkama.

Ako bi ugovorno tijelo prilagodilo tehničku specifikaciju kako predlaže žalitelj i podijelilo u više lotova predmet nabavke, ugrozilo bi tehnološki proces remonta željezničkih vozila i sigurnosti željezničkog prometa, zbog mogućnosti da neki od lotova ne prođe kvalifikaciju i ne sklopi se ugovor, te bi to za ugovorno tijelo predstavljalo odlaganje rokova remonta vozila sve do trenutka dok se ne bi realizirala nabavka svih dijelova kočnog sistema.

Drugi razlog što postupak nije podijeljen u više lotova ili postupaka je taj što bi na taj način pogodovalo određenim dobavljačima koji nemaju kapacitete ispuniti uslove tenderske dokumentacije, a sebe bi ugovorno tijelo dovelo u situaciju da određene manje stavke iz tehničke specifikacije niko od dobavljača ne ponudi.

Žalitelj svojim željama za dijeljenjam postupka izravno narušava tehnološki postupak remonta željezničkih vozila i sigurnost željezničkog prometa, što se vidi u sljedećim primjerima:

Žalitelj predlaže da dijelovi za Direktni kočnik budu lot 3, Indirektni kočnih bude lot 9, regulacioni ventil pantografa RVP-1 lot 8, a Kočnička spojnica za GV, komplet 5/4 lot 4. Prigodom investicione opravke lokomotive prema pravilniku 241 obavezna je reatestacija Direktnog i Indirektnog kočnika, kao i zamjena regulacionog ventila pantografa RVP-1. Ako bi jedan od navedena četiri rezervna dijela nedostajao, lokomotiva na kojoj je izvršena investiciona opravka ne bi mogla biti puštena u promet, što bi za posljedicu imalo velike financijske gubitke za ugovorno tijelo.

Prigodom investicione opravke vagona prema pravilniku 241 obavezna je reatestacija vitalnih kočnih uređaja tj. rasporednika; AKR-a; DP ventila; SAB regulatora. Žalitelj predlaže da „Vazdušne poluspojke i njeni dijelovi“ budu lot 4, „Crijevni vodovi“ lot 5, „Standardna tehnička roba“ lot 6, „Dijelovi mehanički mjenjača“ lot 7, i „dijelovi za DRV 450 i 600“ budu lot 9. Samo jedan od dijelova iz tako podijeljenih lotova ako bi nedostajao na vagonu ne bi mogla biti izvršena investiciona opravka, jer Rasporednik se mora reatestirati kao i AKR, DP ventili, SAB regulator DRV 450; 600 i ugraditi nove spojnice DP ventila, kao i kočničke poluspojke GV, kao i ručica G/P. Nakon reatestacije vitalnih kočnih uređaja i zamjene gore nabrojanih dijelova, vagon se može pustiti u promet i sposoban je da sigurno prevozi putnike ili teret, ovisno da li se radi o putničkom ili teretnom vozu.

Mobilna probnica MI8 za koju se tehničkom specifikacijom predmetne tenderske dokumentacije traže rezervni djelovi, kao i usluga kalibracije, služi da se nakon ugradnje svih gore nabrojanih dijelova na vagon ili lokomotivu izvrši završno ispitivanje kompletnog kočnog sistema prema UIC 541-3 - proces minimalnog ispitivanja bez utjecaja na dobijene rezultate.

Prethodno navedeno pojašnjenje dato je zbog lakšeg svatanja da se radi o dijelovima istog kočnog sistema na vozilima.

Ovakve navode i mišljenje Žalitelja ne obvezuje ugovorno tijelo da prilagođava svoj postupak nabavke ničijim realnim mogućnostima, kao ni željama, jer bi to bilo u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Ovakav stav i želje, Žalitelj iskazuje zbog svog osobnog interesa, te nastoji da utiče na ugovorno tijelo da promijeni način provođenja postupka, u skladu sa njegovim mogućnostima. To bi za posljedicu kod ugovornog tijela moglo izazvati velike posljedice kod izvršenja investicionih opravki, narušavanja tehnološkog postupka remonta, umanjen broj željezničkih vozila prigodom pružanja usluge prevoza putnika i robe.

U konačnici, smanjenjem broja željezničkih vozila došlo bi do velikih ekonomskih gubitaka kod ugovornog tijela, a samim tim i cijele privrede Bosne i Hercegovine.

Certifikat ISO 9000 nije ni potreban, ni dovoljan garant ugovornom tijelu da će predmetna nabavka robe/usluge biti kvalitetan garant da se ispoštuju svi zakonski akti i norme u pogledu sigurnosnih uvjeta željezničkog prometa, jer kočnice kod željezničkih vozila imaju prvorazrednu sigurnosnu ulogu. Zbog same važnosti kočnog sistema ne smiju se zapostavljati ni najviši zahtjevi za njegovu konstrukciju i pouzdanost.

ISO 9000 je certifikat za upravljanja kvalitetom i nema nikakve specifične veze sa željezničkim sistemom i mogu ga imati i neproizvodne organizacije, općine, mjesne zajednice, preduzeća kao što su JP Vodovod i kanalizacije itd.

D) Odgovor:

Ugovorno tijelo će prijem svih rezervnih dijelova vršiti u skladu sa Zakonom o Željeznicama BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 52/05) i prema propisima koje donosi Regulatorni odbor Željeznica BiH, UIC objave i EN kao što slijedi:

- Naputak o primjeni Jedinstvenih pravila o tehničkom prijemu Željezničkih voznih sredstava i Jedinstvenih pravila o priznavanju tehničkih standarda i usvajanju jedinstvenih tehničkih propisa koji se primjenjuju na Željeznička vozna sredstva namijenjena za korištenje u međunarodnom prevozu ("Službeni glasnik BiH", br. 102/12, 1/13 i 1 1/13);
- Naputak o certificiranju i nadzoru tijela zaduženog za održavanje (ECM) ("Službeni glasnik BiH", br. 102/12 i 1 t/13);
- Naputak za certificiranje i ispitivanje tijela nadležnog za održavanje (ECM) i certificiranje i nadzor funkcija sistema održavanja ("Službeni glasnik BiH", br. 58/16);
- 241 Pravilnik o održavanju Željezničkih vozila u željezničkom sistemu BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 39/15); i
- 231 Pravilnik o kočnicama željezničkih vozila u ŽS BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 26/16):

E) Odgovor:

Žalitelj na sebi svojstven način tumači značenje IRIS certifikata i njegovo značenje prilagođava kako njemu odgovara. IRIS je međunarodni Željeznički standard jedinstven za Željeznički sektor u evaluaciji sistema upravljanja i kvaliteta i kao takav je potreban dokaz da proizvođač ima implementirane Međunarodne Željezničke Industrijske standarde upravljanja kvalitetom, koje mora isposlovati prilikom proizvodnje dijelova za upotrebu na željezničkim vozila.

Konstatacija Žalitelja kako Željeznice Federacije BiH nije članica UNIFE, pa ne mora tražiti IRIS je neoačna i opasna.

Obrazloženje: Vozila Željeznica Federacije BiH učestvuju u međunarodnom prometu i obvezna su slijediti tehničke propise koji važe na jedinstvenom transportnom sistemu, kako vagone ugovornog tijela strani željeznički operateri ne bi odbijali od prijema.

Primjer: Vagon koji je u vlasništvu Željeznica Federacije BiH se natovari proizvodima u Arcerol Mittalu Zenica i uputi na prevoz robe u Italiju. Na putu do Italije vagon mora zadovoljavati sve tehničke propise i norme Hrvatske, Slovenije i Italije.

Kataloški broj:

Odgovor:

Prilog 3 tenderske dokumentacije je postavljen u formatu dokumenta i sastavljen je na osnovu tehničke specifikacije Prilog 10 tenderske dokumentacije na kojima su sadržani kataloški brojevi, ostavlja mogućnost za ekvivalent prema članku 18. tenderske dokumentacije.

Ukoliko se nudi ekvivalent isti se može navesti u koloni koja se može dodati, a da se pritom obezbjedi i omogućiti prepoznavanje traženih roba članak 12.9.d) i utvrdi ekvivalentnost.

Članak 18.2. predvidio je i da se dodaju kolone u kojoj treba navesti ko je proizvođač ponuđenih roba (popunjava se za svaku poziciju iz specifikacije) kao i kolonu u kojoj se

navodi lokacija za obavljanje završne kontrole prema preporuci proizvođača (popunjava se za svaku poziciju iz specifikacije).

1)Odgovor:

Sadržaj garnitura R/D je usklađen sa preporukama proizvođača sklopova i čine ga svi obavezno zamjenjivi dijelovi.

U tehničkoj specifikaciji kod svih pozicija su dati kataloški brojevi i prema tom kataloškom broju jasno je šta sadrži garnitura R/D. Postavljanjem ovakvih pitanja pokazatelj je da ugovorno tijelo sa razlogom postavlja uvjete tehničkog dijela tenderske dokumentacije da rezervni dijelovi tehničke specifikacije moraju biti proizvedeni od proizvođača odobrenog od UIC-a za pripadajući uređaj, kao i ostali potencijalni proizvođači komponenti odobrenih uređaja koji imaju odobrenje od strane proizvođača uređaja koji su odobreni od UIC-a.

Ukoliko se nudi ekvivalent, isti u potpunosti mora biti usklađen sa garniturama definiranim kataloškim brojem u tehničkoj specifikaciji (količina, vrsta i funkcionalnost).

2)Odgovor:

Garnitura kataloškog broja K-631.003X čini skup svih obavezno zamjenjivih dijelova za rasporednik tip Est 31/HBG3ÜÜ.

3)Odgovor

DA, Oznaka sopstvenosti (ŽFBH) je obavezna.

4) Član 12.9.d.

Odgovor:

Ugovorno tijelo se ne može osloniti na Izjavu koja kao takva nije predviđena ZJN. Ugovorno tijelo se opredijelio da traži dostavu uzoraka (članak 49.d.) smatrajući da bi za dobavljača bila skuplja varijanta dokazivati vjerodostojnost predmeta isporuke. Kao jeftiniju opciju, a u cilju obezbjeđivanja vjerodostojnosti roba koje su predmet isporuke, opredijelio se za dostavu crteža ovjerenog od strane proizvođača za predmetni postupak, da ponuditelj nudi upravo robe obuhvaćene ovom specifikacijom. Zabranu distribucije crteža „trećoj strani“ moguće je obezbjeđiti po članku 1 1. tača 4. ZJN.

Indikativno i upozoravajuće za ugovorno tijelo je i činjenica da je 19 potencijalnih dobavljača koji su preuzeli tendersku dokumentaciju i da među njima nema onih koji imaju bilo kakve nejasnoće, niti dodatna pitanja u vezi iste, odnosno, Žalitelj je jedini ponuditelj koji pokušava pitanjima nametnuti promjenu tehničkih uvjeta koje je postavilo ugovorno tijelo, kako bi te uvjete i način samog postupka nabavke prilagodili svojim mogućnostima. Za ugovorno tijelo to ne može biti prihvatljivo, jer bi u protivnom bila povrijeđena prava drugih ponuditelja. Ugovorno tijelo smatra da je tenderskom dokumentacijom obezbjedilo dovoljno principa konkurentnosti, te da žalitelj također možete shodno tako postavljenim uvjetima biti konkuretna ponuditelj.

Ugovorno tijelo ističe da bi eventualno odlaganje, obustavljanje ili poništenje postupka prouzrokovalo ogromne dodatne troškove ugovornom tijelu, ali i štete velikih razmjera, što bi u konačnici značilo i obustavljanje željezničkog prometa. Specifičnost predmeta nabavke je opredijelila ugovorno tijelo da postupak formira na način da spoji srodne proizvode u jedan postupak.

Sam Žalitelj je u istoj poziciji kao i svaki drugi potencijalni ponuditelj i ničim u Tenderskoj dokumentaciji i Tehničkoj specifikaciji nije ograničen niti diskriminiran u odnosu na druge, te na potpuno ravnopravnoj osnovi može učestvovati u postupku nabavke.

Iz navoda žalbe kao i ranije postavljenih pitanja jasno se mogu prepoznati ciljevi žalitelja i to:

- Podjela postupka na lotove.
- Izbjegavanje UK" propisa (tehničkih uvjeta)

I jedno i drugo, ukoliko bi udovoljili Žalitelju, bilo bi pogubno za sigurnost željezničkog prometa i ugovorno tijelo nije spremno snositi tu vrstu odgovornosti, niti bi neko od stručnih ljudi koji održavaju kočnice u takvoj situaciji potpisao ispravnost kočnica na željezničkim vozilima.

Smatramo da ukoliko Ured za žalbe ima bilo kakvih nedoumica u vezi sa odbijanjem žalbe ko neosnovane može kontaktirati i Regulatorni odbor Željeznica BiH (neovisno nacionalno tijelo zaduženo za sigurnost željezničkog prometa) za tumačenje i konkretnost našeg odgovora. Legende:

- UTP WAG - Unificirani tehnički propisi za vagone
- AVV - Opšti ugovor o korištenju i uporabi teretnih vagona u međunarodnom prometu
- RIC - Pravilnik o razmjeni i upotrebi putničkih vagona u međunarodnom prometu UIC –
- Međunarodna željeznička unija.

U skladu sa navedenim, navodi Žalitelja nisu osnovani, te ugovorno tijelo predlaže da se predmetna žalba u skladu sa člankom 111. stavak 1. pod c) Zakona o javnim nabavkama, odbije kao neosnovana.

Sukladno čl. 94. st. (3) ZJN žalitelj je, kao stranka u postupku, dostavio svoje Izjašnjenje na navode odgovora na žalbu (akt od 15.09.2020. g.).

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, žalbu žalitelja, Izjašnjenje ugovornog tijela na žalbu, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja osnovana.

Žalba je osnovana.

U postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

AD-1.

Prvi žalbeni navod žalitelja odnosi se na toč. 10.3. TD-e, odnosno na propisane ugovorne kazne/penale za kašnjenje u isporukama od 0,5% dnevno do najviše 10%.

Točka 10. TD-e odnosi se na „Rok isporuke“, koji je, inače, kao jedan od podkriterija, u okviru Kriterija za dodjelu ugovora – „Ekonomski najpovoljnija ponuda“, propisan TD-om (cijena – 90%; uvjeti i način plaćanja – 5% i rok isporuke robe – 5%.) Podtoč. 10.3. ugovorno tijelo propisalo mogućnost plaćanja ugovorne kazne u slučaju kašnjenja sa isporukom robe. Sukladno predmetnoj TD-i (a isto je navedeno i u čl .9. nacrtu ugovora), rok isporuke počinje teći danom izdavanja narudžbenice od strane Kupca (odnosno danom uplate po dostavljenom avansnom predračunu, ukoliko je ponudom Prodavca tražena avansna isplata, kao uvjet za isporuku predmetnih roba).

Žalitelj je u žalbi samo paušalno iznio tvrdnje da je „uobičajena praksa kod javnih nabavki da se penali propisuju u iznosima od 0,1% do najviše 5%“. Paušalne su i iznesene „sumnje“ žalitelja da „s obzirom da se rok isporuke boduje, ciljni parametar može biti u prednosti ukoliko bude imao pravodobnu informaciju o pripremi porudžbenice“, zbog čega žalitelj sumnja u „preferiranje konkurentnog ponuditelja“.

S tim u svezi ovo tijelo navodi da je čl. 102. st. (1) Zakona o javnim nabavama propisano: „Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenje, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju“.

Dakle, žalitelj svoje sumnje, odnosno navode o „preferiranju konkurentnog ponuditelja“ (pri čemu ne navodi kojega to), a sve zbog propisanih mogućnosti naplate ugovorne kazne (penala), u slučaju kašnjenja u rokovima isporuke robe – nije ničim dokazao.

S druge strane nesporno je da Zakon o javnim nabavkama ne tretira ugovorne kazne, na što se žalitelj poziva u svojoj žalbi.

U predmetnoj TD-i, određujući mogućnost naplate ugovorne kazne, a zbog kašnjenja u isporuci robe, ugovorno tijelo se u pozvalo na Zakon o obveznim odnosima („Sl. list SFRJ“ br: 29/1978, 45/1988-odluka USJ i 57/1989; „Sl. list RBiH“ ,br: 2/1992, 13/1993 i 13/1994; i „Sl. novine FBiH“, br. 29/2003 i 42/2011) koji je u primjeni na teritoriji cijele BiH.

Sukladno odredbama članka 271. Zakona o obveznim odnosima definirano je da ugovorne strane mogu odrediti visinu kazne po svom nahođenju, u jednom ukupnom iznosu, u procentu, ili za svaki dan zadocnjenja ili na koji drugi način. Dakle, niti jednom odredbom Zakon o obveznim odnosima nije ograničio visinu ugovorne kazne.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo zaključuje da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

AD-2.

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe više navoda koji se odnose na toč. 12.9.b) TD-e.

Predmetnom toč. 12.9.b) TD-e propisana je obveza ponuditelja da dostavi, kao dokaz o ispunjavanju uvjeta glede tehničke i profesionalne sposobnosti, postavljen toč. 12.8.b) TD-e, izjavu da će obezbjediti neophodno tehničko osoblje i tehničku opremu, kako bi se u fabrici proizvođača izvršio kvalitativni i kvantitativni prijem u skladu sa pripadajućim UIC propisima i Evropskim normama.

a)

Žalitelj je u svezi navedene točke TD-e postavio pitanje dana 13.08.2020. g. koje je glasil:

„... Molimo navedite UIC i EU norme prema kojima će se vršiti kvalitativan prijem“.

Ugovorno tijelo je odgovorilo dana 14.08.2020. godine: *„Kvalitativan prijem predmetnih dijelova i sklopova u fabrici proizvođača će se vršiti prema UIC-e propisima i EN normama koje reguliraju oblast kočnice na željezničkim vozilima, a to su UIC-e standardi iz grupe 541; 542; 50544 i 547, a EN norme EN 14601; EN 15355; EN 15611; EN 15612; EN 15625; EN 15595; EN 15807; EN 16241.“*

Smatrajući da takav odgovor ugovornog tijela unosi „dodatnu konfuziju u potrebu razumjevanja kako će se vršiti kvalitativni prijem rezervnih dijelova“, žalitelj je ponovno 16.08.2020. g. postavio pitanja i tražio pojašnjenja TD-e i to:

- u svezi navedenog standarda UIC 50544 *„Koju oblast obrađuje ovaj dokumentu i kojim svojim odredbama definira postupak kvalitativnog prijema rezervnih delova?“*
- *„da brojevi UIC dokumenata koje je ugovorno tijelo navelo u svom odgovoru od 14.08.2020. godine – nisu Standardi, već Objave, pa samim time ne sadrže podatke koji su neophodni za dokumenta koji nose naziv „Standard ...“*
- a u svezi UIC 547 (kako je žalitelj naziva „Objave“), žalitelj je postavio niz pitanja koja se odnose na:

- ✓ *kojom točkom ili poglavljem Objave UIC 547 želite da vršite kvalitativni prijem rezervnih dijelova?*
- ✓ *koje dijelove, odnosno grupe rezervnih dijelova se želi kvalitativan prijem po UIC 547?*
- ✓ *koja je to neophodna tehnička oprema za ispitivanje na osnovu objave UIC 547?*

osim naprijed citiranih, žalitelj je istoga dana postavio niz pitanja, tj. tražio pojašnjenje u svezi TD-e, a koja se odnose na zahtjev da se točno precizira TD-om/odgovorom ugovornog tijela – da se navede kojom točkom ili poglavljem iz UIC 542 će se vršiti kvalitativan prijem rezervnih dijelova, odnosno koji dijelovi, ili grupu rezervnih dijelova će se po navedenim UIC –ma primati; isto tako i pitanje u svezi UIC 541; te istoga dana i pitanja istoga sadržaja, a koja se odnose na, od strane ugovornog tijela, nabrojane EN norme.

U svojoj žalbi žalitelj, praktično, ponavlja naprijed tražena pojašnjenja, ističući da niti ne postoji sveobuhvatna lista UIC odobrenih proizvođača za kočne komponente, a niti je ugovorno tijelo kroz pojašnjenja TD-e/odgovore u svezi iste, navelo u kom se dokumentu ta lista može naći.

Kao primjer za navedeno, žalitelj navodi da, „*ako neki proizvođač poseduje odobrenje UIC za konkretni uređaj, na primer rasporednik, tada je navedeno i za koji tip rasporednika proizvođač ima odobrenje i do kada ono važi. Takav proizvođač ne može sa odobrenjem za rasporednik (konkretni tip rasporednika), da tvrdi da ima odobrenje za sve rasporednike ili za regulator kočnog položaja (npr tip DRV) ili da pak tvrdi da ima odobrenje za indirektni kočnik tip FV4a. Njegovo odobrenje UIC za rasporednik i sa naznakom koji tip rasporednika, može da važi samo za taj uređaj a ne za sve ostale uređaje i elemente kočnog sistema železničkih vozila*“.

Dalje žalitelj navodi da se u Tehničkoj specifikaciji navode dijelovi i sklopovi koji ne podležu nikakvoj verifikaciji od strane UIC (navodeći neke od njih), zaključujući da ukupno 16 grupa sa 117 pozicija od traženih 18 grupa sa 184 pozicije, dakle svega 1/3 traženih dijelova može imati nekakve veze sa uređajima koji podležu verifikaciji UIC.

Odgovori koje je u svezi postavljenih pitanja, odnosno zahtjeva za pojašnjenje TD-e davalo ugovorno tijelo, a koje ponavlja i u svom Izjašnjenju na žalbu, nisu razriješili sve nedoumice, tj. nejasnoće u svezi predmetne TD-e.

Uz citiranje materijalnog propisa, ugovorno tijelo daje uopšten odgovor:

„*Svi proizvođači odobrenih uređaja za primjenu u međunarodnom prometu, kao i proizvođači njihovih komponenti koji imaju odobrenje proizvođača osnovnog uređaja odobrenog UIC-om, a koji se nalaze u predmetnoj tehničkoj specifikaciji, mogu biti potencijalni ponuditelji u ovom postupku nabavke, te je princip konkretnosti apsolutno zadovoljen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, o čemu je ugovorno tijelo posebno vodio računa*“.

Osim toga, a u svezi postavljenih pitanja, tj. razjašnjenja TD-e, odgovor ugovornog tijela:

„*Što se tiče odobrenja UIC-a za primjenu određenih kočnih uređaja, UIC odobrava kočne uređaje sa svim njihovim pripadajućim dijelovima za primjenu u međunarodnom prometu. Međutim i ostali potencijalni proizvođači komponenti odobrenih uređaja moraju imati odobrenje od strane proizvođača za uređaje koji su odobreni od UIC-a*“, nije konzistentan sa onim što se glede dokaza u toč. 12.9.b) TD-e propisuje (*obezbjedenje neophodnog tehničkog osoblja i tehničke opreme, kako bi se u fabrici proizvođača izvršio kvalitativni i kvantitativni prijem u skladu sa pripadajućim UIC propisima i Evropskim normama*).

b)

Kroz drugi dio ovog žalbenog navoda žalitelj osporava TD-u zbog toga što je nabavka robe u istoj propisana kroz jedinstveni postupak, umjesto podjele na lot-ove.

Prema toč. 8.1. TD-e Tehnička specifikacija predmeta nabavke je pripremljena u TD-i kao Prilog 10, sa nazivom: „*Tehnički dio sa osnovnim informacijama i specifikacijom roba*“.

Tehnička specifikacija, tj. Prilog 10 TD-e data je u vidu tabele, u kojoj je predmet nabavke podjeljen u 20 grupa, sa jednom ili više stavki, i u kojoj tabeli su, u koloni 3 – koja nosi naziv „*Kataloški broj*“, za sve stavke navedeni kataloški brojevi (za koje žalitelj u žalbi ističe da su kataloški brojevi proizvoda od najmanje 5 izvornih proizvođača, navodeći nazive istih).

Žalitelj kroz žalbu (i njegov primjer podjele na lot-ove) navodi iz kojih razloga bi predmet nabavke trebalo podijeliti na lot-ove, jer se u ovoj nabavci radi, o praktično tri segmenta:

- prvi segment predstavljaju rezervni dijelovi kočnica i pneumatike (za koje žalitelj navodi da se svi navedeni propisi ne odnose na sve uređaje);
- drugi segment predstavljaju rezervni dijelovi probnica, koji po žalitelju spadaju u opštu potrošnu robu i na njih se ne odnose nikakvi željeznički standardi i propisi;
- treći segment predstavlja uslugu kalibracije mobilne probnice koja, kako žalitelj navodi, ne predstavlja dio kočionog sistema ni lokomotive ni vagona,

Između ostalog, žalitelj upućuje na neadekvatan odgovor ugovornog tijela dat na pitanje postavljeno od strane žalitelja, u svezi prednjeg, a koji odgovor (br. 2. od 19.08.2020. g.) glasi:

„Mobilna probnica Ml 8 za koju se tehničkom specifikacijom predmetne tenderske dokumentacije traže rezervni dijelovi, kao i usluga kalibracije, služi za provjeru ispravnosti sklopova i funkcionalnosti dijelova kočnih sistema željezničkih vozila, a koji su sačinjeni od elemenata i sklopova iz specifikacije predmetne tenderske dokumentacije, te kao takva, mobilna probnica Ml 8, odnosno, njena kalibracija čini cjelinu sa ostatkom tehničke specifikacije. Na temelju navedenog, kao i srodnosti predmetne robe i usluge kalibracije, te na osnovu potreba iz praktičnih razloga, ugovorno tijelo je odlučilo ne dijeliti postupak nabavke na lotove.“

Iz navedenog u citiranom odgovoru ugovornog tijela, a to je ponovljeno i u Izjašnjenju na navode žalbe, ugovorno tijelo tvrdi da je, na osnovu srodnosti proizvoda, te na osnovu potreba, odlučilo provesti postupak nabavke te obezbjediti ugovor za isporuku robe/usluge iz praktičnih razloga, a nikako iz razloga koje pretpostavlja i insinuirati žalitelj u svojoj žalbi.

Pri tome se ugovorno tijelo poziva na JRJN ističući da kod 34322000-0 obuhvata sve stavke iz tehničke specifikacije, odnosno da sve stavke pripadaju istoj grupi dijelova Zakona o javnim nabavkama, te da bi podjelom na lot-ove ugovorno tijelo ugrozilo tehnološki proces remonta željezničkih vozila i sigurnost željezničkog prometa.

Ugovorno tijelo ne daje konkretan odgovor na niz obrazloženih i dokazivanih navoda žalitelja, zbog čega je navedeni predmet nabave trebalo podijeliti na lot-ove, ngo samo paušalo ističe kako bi podjela na lot-ove bila pogubna za sigurnost željezničkog prometa, koju odgovornost ugovorno tijelo nije spremno snositi, te da bi podjela na lot-ove ugrozila javnu nabavu i oduzela vrijeme za zaključenje ugovora (???), iako podjela na lot-ove, kada su za to stvoreni uvjeti, sigurno osigurava veću konkurenciju. Osim toga, takav stav ugovornog tijela je i

sam po sebi kontradiktoran, jer ukoliko ugovorno tijelo insistira na jedinstvenom postupku, to znači da ima i saznanja da postoji bar jedan potencijalni ponuditelj koji bi mogao isporučiti sve traženo TD-o., pa je sasvim logično da ne postoji mogućnost da u podjeli specifikacije na više (tehnički srodnih/opravlanih) lot-ova, „neki od lot-ova ne prođe kvalifikacije“, kako to navodi ugovorno tijelo.

Uvažavajući potrebu ugovornog tijela da nabavku svega što mu treba za održavanje kočnice, kočne opreme, dijelova koji se moraju zamjeniti zbog vremenskih ograničenja, ovo tijelo u svezi svih žalbenih navoda koji se odnose na ovu točku (AD-2.) prvotno upućuje na odgovarajuće odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i to:

- člankom 2. (Definicije pojmova) propisano je da:
 - ✓ „ugovor o javnoj nabavci robe je ugovor o javnoj nabavci čiji je predmet kupovina, najam i zakup robe ili lizing sa ili bez opcije kupovine robe, kao i ugovor koji kao usputnu stvar uključuje i ugradnju i/ili postavljanje i/ili montažu uz robu;
 - ✓ lot (grupa) je dio predmeta nabavke nastao kao rezultat dijeljenja predmeta nabavke u posebne, srodne cjeline, koje se kao takve označavaju u tenderskoj dokumentaciji“
- člankom 53. (Neophodne informacije) propisano je da je
 - „ (1) Ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dostatni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
 - (5) Prigodom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo dužno je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuditelja...“
- člankom 54. (Tehničke specifikacije) propisano je:
 - „ (1) Tehničke specifikacije moraju kandidatim/ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. ...
 - (9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom „ili ekvivalent“

Imajući u vidu sve naprijed utvrđeno glede propisanog u TD-i, te onoga što je ugovorno tijelo dalo kao odgovore/pojašnjenja u svezi TD-e, a u svezi navoda žalbe, te imajući u vidu citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama, ovo tijelo zaključuje:

- predmetna TD-a i pojašnjenja/odgovori u svezi iste nije precizna, ne daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji bi svim ponuditeljima, uz poštivanje jednakog tretmana i nediskriminacije, omogućili učešće u navedenom postupku;

- predmet nabavke, koji jeste u osnovi nabavka roba, uključuje nabavku roba (kočna oprema), ali i niza dijelova/rezervnih, kao i nabavku usluga, a ugovorno tijelo s tim u svezi nije zasnovalo razloge zbog čega je predmet nabavke opisalo kao jedinstvenu nabavku, odnosno zbog čega predmet nabavke nije podijelilo na lot-ove;
- navodeći određene kataloške brojeve u Tehničkoj specifikaciji, pri čemu u istoj ne stoji dodatak „ili ekvivalent“ ugovorno tijelo je izravno uputilo na određene proizvođače.

U svezi navedenih kataloških brojeva, kako u Prilogu 10 – Tehnička specifikacija, tako i u Prilogu 3 – Obrazac za cijenu ponude, netočni su navodi iz Izjašnjenja ugovornog tijela da je ostavljena mogućnost za upisivanje ekvivalent-a, i to prema toč. 18. TD-e.

Naime, ugovorno tijelo navodi da „*ukoliko se nudi ekvivalent isti se može navesti u koloni koja se može dodati, a da se pritom obezbjedi i omogućiti prepoznavanje traženih roba članak 12.9.d) i utvrdi ekvivalentnost*“, pa navedeno pojašnjava kroz propisano u toč. 18.2. TD-e u kojem opet navodi mogućnost „dodavanja“ kolona u Obrazcu za cijenu (Prilog 3 TD-e), u koje bi se upisivali proizvođač i lokacija za završnu kontrolu.

S tim u svezi ovo tijelo ističe:

- da mogućnost nuđenja ekvivalenta nije propisana TD-om,
- da se „dodavanje“ kolona ne može vršiti na već propisanom obrazcu za cijenu ponude (Prilog 3), niti sa upisivanjem kolona za „proizvođača“ i za „Lokaciju kontrole“, jer se ništa na propisanim obrazcima ne smije dodavati.

AD-3.

U ovom žalbenom navodu žalitelj osporava to što se TD-om traži posjedovanje IRIS certifikata

Predmetnom toč. 12.9.e) TD-e propisana je obveza ponuditelja da dostavi, kao dokaz o ispunjavanju uvjeta glede tehničke i profesionalne sposobnosti, postavljen toč. 12.8.e) TD-e, uvjerenje/certifikati/izjave, izdati od strane UIC-a i IRIS-a (International Railway Industry Standard) se potvrđuje sposobnos proizvođača i njihovih proizvoda koji su predmet ovog tendera za primjenu na željezničkim vozilima.

Žalitelj u žalbi, u svezi ovog uvjeta/dokaza iz TD-e navodi da certifikat IRIS izdaje nevladina asocijacija UNIFE, koja je u privatnom vlasništvu grupe inozemnih proizvođača željezničke opreme; da isti certifikat nije obvezan ni za članice UNIFE (pa kao primjer navodi firmu Altpro iz Zagreba); da Željeznice FBiH nisu članice UNIFE; da se IRIS certifikat ne pominje niti kao preporuka, a kamo li obveza ni u jednoj Direktivi EU, ni u jednom zahtjevu iz Evropskih normi; da se isti certifikat ne spominje ni u jednoj Objavi UIC; a niti u materijalnim propisima, koje žalitelj nabraja.

Odgovarajući na pitanje žalitelja postavljeno u svezi posjedovanja navedenog IRIS certifikata ugovorno tijelo je navelo:

- da se radi o međunarodnom željezničkom standardu, jedinstvenom za željeznički sektor u evaluaciji sistema upravljanja, kojim se dokazuje da proizvođač ima implementirane Međunarodne Željezničke Industrijske standarde upravljanja kvalitetom.
- te se pozvalo Pravilnik 231 o kočnicama željezničkih vozila („Sl. glasnik BiH“, br.26/16) (Na osnovu članka 8. Točka A. Stavak 1. i 2. Zakonom o Željeznicama („Službeni glasnik BiH br. 52/05), Reglatorsni odbor Željeznica BiH“, gdje člana 1. stavak 2. nalaže: „Kočnice i kočna oprema željezničkih vozila predviđene ovim Pravilnikom moraju odgovarati propisima UTP WAG, AVV, RIC i objavama UIC.

U svezi navedenog dokaza koji se traži TD-om (IRIS certifikat) ovo tijelo podsjeća da su, u čl. 3. ZJN propisani opšti principi u postupcima javnih nabavki u BiH, a kojih je dužno da se pridržava ugovorno tijelo i koji se principi primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. Radi se o tome da je obveza ugovornog tijela *„da se u postupku javne nabavke prema svim kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u svezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom“*. Ista obveza propisana je i već naprijed citiranim čl. 54. st. (1) ZJN koji se odnosi na tehničke specifikacije.

Osim toga, člankom 48. ZJN koji uređuje opće uvjete za tehničku i profesionalnu sposobnost, u stavku (6) propisano je: *„Ako u TD-i zahtjeva osiguranje certifikata koja izdaju neovisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuditelj zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorno tijelo dužno je pozvati se na sistem osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim europskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su sukladna europskim serijama standarda koji se tiču uzdavanja certifikata“*.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, te argumentaciju koju su iznijele stranke u postupku, ocjena ovog tijela je da ugovorno tijelo u ovom postupku nije uspjelo da dokaže da je uvjet o dostavljanju IRIS certifikata odredilo na način koji je sukladan čl. 3, 48. st. (6) i 54. ZJN.

Naime, obveza ugovornog tijela je da u postupku javne nabavke obezbijedi što je veću moguću konkurenciju. Iznošenje navoda o tome da je certifikat IRIS međunarodni željeznički industrijski standard, te davanje primjera otpreme teretnog vagona iz BiH u Italiju, je paušalno, bez činjenica kojima bi svoje tvrdnje ugovorno tijelo potvrdilo, ovo posebno jer je poznato da je prometom koji se obavlja željeznicom predmet sasvim drugih materijalnih propisa, a koji sa IRIS certifikatom nemaju dodirnih točaka. Ugovorno tijelo, osim paušalnog navođenja, da se radi o međunarodnom standardu, ne osporava izravno navode žalitelja da je taj standard donijelo nekoliko inozemnih proizvođača opreme. U konačnici, pozivajući se na Pravilnik 231 o kočnicama željezničkih vozila („Sl. glasnik BiH“, br.26/16), u kojem uopšte nije naveden IRIS certifikat, ugovorno tijelo je kontradiktorno svojim tvrdnjama.

S druge strane žalitelj, osim naprijed navednog, je precirirao da navedeni certifikat, za dio stavki koje su navedene u Prilogu 10 – tj. u Tehničkim specifikacijama ne može ispuniti Zakonom o javnim nabavkama zahtjevani veći broj ponuditelja (poradi obezbjeđenja aktivne konkurencije). Žalitelj navodi primjer da IRIS certifikat posjeduje jedino jedan od proizvođača

navedenih dijelova, iako ni taj proizvođač ne proizvodi kompletnu opremu navedenu u predmetnoj TD-i, tj. Tehničkoj specifikaciji, te da se radi o proizvođaču MZT Wabco iz Skoplja.

U svezi naprijed navedenoga kroz toč. AD-2. i AD-3. obrazloženja, ovo tijelo zaključuje da je predmetna TD-a neusklađena sa ZJN i kao takva neomogućuje utvrđivanje osnovanosti žalbenih navoda, a stvara osnovanu sumnju u narušavanje osnovnih principa ZJN, tj. principa jednakog tretmana i nediskriminacije.

Imajući u vidu navedeno, žalbeni navodi istaknuti i obrazlagani kroz toč. AD-2 i AD-3 ovog rješenja su osnovani, a kako se u ovom slučaju radi o apsolutno bitnim povredama ZJN o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, to ovo tijelo zaključuje da je su u tom smislu žalbeni navod žalitelja osnovani, zbog čega je predmetnu TD-u, odnosno postupak u cjelini valjalo poništiti.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 103. stavk (1) točka a), 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

U žalbi žalitelja žalitelja, zastupanog po punomoćniku – *dr. Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke*, postavljen je zahtjev za naknadu troškova odvjetniku za sastav žalbe, po Tar.broju 3. i 12 Odvjetničke tarife OK RS-a.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovo tijelo, je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), pristupilo odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima, a koji stav je iznijet i u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, te potvrđen stavom Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH u Presudi broj: S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa čl. 105. st. (2) Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: *”Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.*

Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja", ovo tijelo je zaključilo da žalitelju, zastupanom po punomoćniku, kao naprijed, pripada naknada na ime troškova zastupanja i sastava žalbe u iznosu od 614,25 KM (525,00 KM na ime troškova zastupanja od strane odvjetnika i 89,25 KM na ime PDV-a).

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSEDATELJICA VIJEĆA



Dostavljeno:

- "GANGES" d.o.o. Doboj
zastupan po punomoćniku
dr. Ostoja Kremenović, odvjetnik iz Banja Luke
78000 Banja Luka, ul. Maksima Gorkog 17A
- JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine
71000 Sarajevo,
ul. Musala 2.
- evidencija
- a/a

