



**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA**  
**PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07-1-2457-9/20**  
**Сарајево, 01.10.2020. године**

**Канцеларија за разматрање жалби**, рјешавајући по жалби понуђача „SV Comrapu“ д.о.о. Лакташи, број: 03-17-06/20 од 27.08.2020. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01.1-1141СМ-0033/20 од 11.08.2020. године, уговорног органа Влада Брчко дистрикта Босне и Херцеговине - Градоначелник, у поступку набавке ватрогасних возила за опремање ватрогасних домова за потребе Одјељења за јавну сигурност Владе Брчко дистрикта БиХ, на основу члана 104. и 111. став 1) тачка д) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14) и 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Канцеларије за разматрање жалби, одржаној 01.10.2020.године, донијела је

### **Р Ј Е Ш Е Њ Е**

**Жалба се усваја и поништава се:**

- Одлука уговорног органа Влада Брчко дистрикта Босне и Херцеговине – Градоначелник, број: 01.1-1141СМ-0033/20 од 11.08.2020. године, о избору најповољнијег понуђача,  
**те предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.**
- Усваја се захтјев жалиоца за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ, који ће се извршити на основу посебног решења овог органа.

### **О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е**

Одлуком уговорног органа Влада Брчко дистрикта Босне и Херцеговине- Градоначелник (у даљем тексту: Уговорни орган), број: 03-17-06/20 од 27.08.2020. године, у поступку набавке ватрогасних возила за опремање ватрогасних домова за потребе Одјељења за јавну сигурност Владе Брчко дистрикта БиХ (Обавјештење о набавци број: 1157-1-1-107-3-151/20, објављено на Порталу Агенције за јавне набавке дана 21.02.2020. године), извршен је одабир најповољнијег понуђача.

Понуђач „SV Comrapu“ д.о.о. Лакташи (у даљем тексту: Жалилац) је против наведене одлуке изјавио жалбу број: 03-17-06/20 од 27.08.2020. године, која је путем уговорног органа, у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 08.09.2020. године.

**Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно**

**Sarajevo, Dubrovačka br. 6 A/I sprat; Tel: 033/ 259-265; Fax: 033/ 259-266**

члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

### **Жалба је основана**

Увидом у прибављену документацију достављену од стране уговорног органа, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, те на бази чињеничног стања, овај орган је извео одговарајући закључак оцијенивши да је потребно усвојити наводе жалиоца, све како је одлучено као у диспозитиву одлуке.

У погледу првог жалбеног навода жалиоца који се односи на не навођење броја понуде у оквиру члана 1. Нацрта уговора, овај орган истиче да исти није од значаја обзиром да је тачком 4.15 тендерске документације предвиђена обавеза достављања парафираног или потписаног нацрта уговора на одговарајућем мјесту као акт сагласности са истим, без обавезе попуњавања података. Сходно наведеном изнесени жалбени навод оцијенен је као неоснован.

Жалилац надаље истиче да понуђач „Бехинг“ д.о.о. Београд у Спецификацији подвоска ватрогасног возила, проложеној на страници понуде бр. 61, није навео снагу мотора возила. С тим у вези, жалилац указује да се у тендерској документацији, Анекс 3. Образац за цијену понуде, Техничка спецификација, у дијелу Техничке карактеристике основног возила-Шасуе, 1.1) Мотор, захтјева „Снага мин. 213 kW“. У својој понуди понуђач „Бехинг“ д.о.о. Београд нигдје није навео снагу мотора, што значи да уговорни орган није у могућности да утврди да ли је именовани понуђач понудио возило у складу са захтијеваном техничком спецификацијом. Истиче да је снага мотора једна од основних карактеристика шасије (подвоска) и као таква је од великог значаја за наручиоца и кориснике возила. С обзиром, да то није наведено у понуди именованог понуђача, исти има могућност да испоручи возило са знатно мањом снагом мотора, што није у складу са захтијеваном техничком спецификацијом. Како је, у смислу Закона о јавним набавкама, понуда прихватљива када је поднесе квалификован понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјева које је навео уговорни орган у тендерској документацији, то изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији исту чини неквалификованом, а што је потврђено и Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: Сл 3 У 03054818 У, од 22.07.2020. године.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу уговорни орган наведено образлаже да без обзира што на страници 61. понуде, понуђач није навео снагу мотора, навео је назив модела камиона (што није био дужан учинити) и остале карактеристике мотора камиона, па се једноставном провјером, може на страницама произвођача и других утврдити да се мотори МАИ са овим карактеристикама (обртни моменат 1150 Nm) праве са снагом од 213 Kw, што значи са траженом снагом у тендерској документацији“.

Полазећи од предње истакнутих навода жалиоца, овај орган је увидом у садржину тендерске документације, утврдио да је у дијелу Анекса 3. - Образац за цијену понуде - Техничка спецификација (Образац за давање понуде за „Набавку нових ватрогасних возила за опремање подручних ватрогасних домова) на позицији 1 „Техничке карактеристике основног возила – шасије у оквиру позиције 1.1) Мотор захтјевана снага мотора мин 213 kW.

У циљу доказивања испуњености техничких карактеристика, изабрани понуђач „Бехинг“ д.о.о. Београд је у својој понуди приложио Анекс 3 – Образац за цијену понуде са понуђеним техничким карактеристикама (странице 6 - 23 понуде), те Технички опис надоградње ватрогасног возила, подвоска и технички цртеж возила (странице 41-64 понуде). Увидом у наведени Анекс, утврђено је да, за позицију 1.1) Мотор у оквиру описа Анекса, гдје је требало уписати податке о снази мотора основног возила, није прецизирана снага мотора већ је само паушално наведено „Снага мин. 213 kW.

Даље је извршен увид у садржину документа који је приложен на странама 41-64 понуде наведеног понуђача, као доказ за испуњеност техничких спецификација, утврђено је да се нигдје не наводи податак о снази мотора.

Имајући у виду предметне околности, те садржину доказа који је приложен у понуди изабраног понуђача, а који се односи на доказивање испуњености техничких карактеристика, овај орган налази да се из садржине документа који је приложен не може на несумњив начин утврдити о којој снази мотора се ради. У том смислу овај орган указује да је имала у виду аргументацију уговорног органа која је изнесена у Изјашњењу на жалбу, те садржину доказа на који се уговорни орган позива, а односи се на податке у вези модела камиона и остале карактеристике мотора камиона, али налази да предметна аргументација у конкретном случају није прихватљива из разлога што је изабрани понуђач пропустио да у опису техничких карактеристика мотора (Анекс 3) прецизира о којој се тачно снази мотора ради, нити се у документу који је приложен као доказ у смислу техничке документације не налази наведени податак.

Сходно изнесеном, овај жалбени навод оцијењен је као основан.

Како би отклонио наведени пропуст констатован овим рјешењем, уговорни орган ће поновити фазу стручне оцјене понуда, у којем ће окончати поступак у складу са упутама датим у образложењу овог органа и донијети закониту одлуку у предметном поступку.

Надаље, жалилац у жалби указује да изабрани понуђач у Спецификацији подвоска ватрогасног возила, приложене на страници понуде бр. 62, није навео понуђени тип мјењача - ручни или аутоматски, као ни конкретно број степени преноса напријед и назад. С тим у вези, жалилац указује да у тендерској документацији, Анекс 3. Образац за цијену понуде, Техничка спецификација, у дијелу Техничке карактеристике основног возила- Шасуе, 1.4) Мјењач, стоји „Ручни мјењач мин. 9 брзина напријед + 1 брзина уназад“. Именовани понуђач је у својој понуди навео само „Мјењач - 9 + 1 степени преноса“. Из овог навода се не може закључити да ли је у питању ручни или аутоматски мјењач, јер исто није прецизирано. У вези с тим, жалилац указује да наведено даје могућност понуђачу да испоручи возило са аутоматским мјењачем, а уговорни орган је у техничкој спецификацији, па и у образложењу одговора на жалбу понуђача СЛТ д.о.о. Зеница тражио искључиво ручни мјењач, што је додатно појашњено да се „ручни мјењач показао бољим у ситуацијама гдје је потребно да се од возила добију максималне перформансе у екстремним условима, а на штету економичности“. Како је, у смислу Закона о јавним набавкама, понуда прихватљива када је поднесе квалификован понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, то изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији исту чини неквалификованом, а што је потврђено и Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: Сл 3 У 03054818 У, од 22.07.2020. године. Имајући у виду наведено да се закључити да понуда понуђача „Бехинг“ д.о.о. Београд није припремљена у складу са захтјевима дефинисаним

тендерском документацијом будући да није наведена врста мјењача на начин како је то истом захтјевано.

У Изјашњењу на жалбу уговорни орган по предметном питању наводи да без обзира, што на страници 62 понуде, понуђач није навео да ли се ради о мануелном или аутоматском мјењачу, сасвим је јасно да се овдје ради о степенованом мануелном мјењачу јер ознака 9+1 указује на то. Аутоматски мјењачи раде на другом принципу, другачије се брзине означавају (словима П,Р, Н, Д уз евентуално неке модалитете). На сајтовима се може проверити да се понуђена врста камиона (MAM TOM 15.290 4x2 BB) израђује са мануелним мјењачем“.

Разматрајући изнесени жалбени навод жалиоца, извршен је увид у тендерску документацију, конкретно Анекс 3 Образац за цијену понуде, Техничка спецификација, дио Техничке карактеристике основног возила- Шасуе, 1.4) Мјењач, гдје је утврђено да је уговорни орган захтјевао „Ручни мјењач мин. 9 брзина напријед + 1 брзина уназад“.

У Анексу 3- Образац за цијену понуде, који је изабрани понуђач приложио у својој понуди, у дијелу који се односи на понуђене карактеристике под тачком 1.4) Мјењач, понуђен је „Ручни мјењач мин. 9 брзина напријед + 1 брзина уназад“. У спецификацији подвоска ватрогасног возила (страница 62 понуде) за ставку мијењач назначена је тачна брзина 9 + 1 степен преноса.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања и сагледавајући понуду као цијелину, кроз сва документа достављена у понуди, овај орган констатује да је из Анекса 3 који је изабрани понуђач приложио у својој понуди, видљиво да понуђач нуди ручни мјењач чије брзине су прецизно наведене у спецификацији подвоска ватрогасног возила, приложеној на страници 62 понуде „9 брзина напријед + 1 брзина уназад“. Сходно наведеном, овај орган констатује да је уговорни орган имао основ да у стручној оцијени понуда, закључи да понуда у дијелу који се односи на позицију 1.4) одговара прописаном захтјеву, односно да се ради о степенованом мануелном мјењачу, те се самим тим жалбени навод жалиоца оцијењује као неоснован.

У слиједећем жалбеном наводу жалилац наводи да понуђач „Бехинг“ д.о.о. Београд у Спецификацији подвоска ватрогасног возила, приложене на страници понуде бр. 62, није навео понуђени тип извода снаге - са мотора или са мјењача. Жалилац указује да у тендерској документацији, Анекс 3. Образац за цијену понуде, Техничка спецификација, у дијелу Техничке карактеристике Основног возила - Шасије, 1.4) Мјењач, стоји „Одговарајући извод из мјењача за ватрогасну надоградњу“, а да је с тим у вези, именовани понуђач у својој понуди навео само Извод снаге - Одговарајући за погон ватрогасне пумпе“. Сматра да је овим такође именовани понуђач нејасан у својој понуди јер није прецизирао тип извода снаге, што му опет оставља могућност манипулације приликом испоруке возила. Јасно је да на овај начин понуђач „Бехинг“ д.о.о. Београд опет није испунио услове тражене техничком спецификацијом. Како је, у смислу Закона о јавним набавкама, понуда прихватљива када је поднесе квалификован понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, то изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији исту чини неквалификованом, а што је потврђено и Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: **Сл 3 У 03054818 У**, од 22.07.2020. године

По предметном питању уговорни орган се изјашњава да је на страници 62 понуде, најповољнији понуђач навео извод снаге одмах иза података о томе да се ради о

мануелном мјењачу, што недвосмислено указује да се ради о изводу снаге из мјењача, а не из мотора (тада би се овај податак наводио иза податак о мотору)“.

У односу на предње изнесено, овај орган указује да је, имајући у виду начин на који је дефинисана предметна ставка 1.4) Мјењач: „Одговарајући извод из мјењача за ватрогасну надоградњу“, неспорно да уговорни орган у конкретном случају није захтјевао тип извода снаге, већ је само уопштено навео „одговарајући извод“. Како је понуда садржински условљена садржином тендерске документације и како се стручна оцјена прихватљивости понуде може вршити само у складу са тендерском документацијом, то у конкретном случају уговорни орган није имао основ да понуду изабраног понуђача оцијени неприхватљивом због „ненавођења“ типа извода снаге, а на чему инсистира жалилац. Слиједом наведеног изнесени жалбени навод жалиоца оцијењен је као неоснован.

Надаље, жалилац указује да је понуђач „Бехинг“ д.о.о. Београд у Спецификацији подвоска ватрогасног возила, приложене на страници понуде бр. 62 -, неправилно и нејасно навео мјесто постављања антене. У тендерској документацији, Анекс 3. Образац за цијену понуде, техничка спецификација, у дијелу Техничке карактеристике основног возила - Шасије, 1.11) Додатна опрема, стоји „антена радио станице на крову кабине“. Именовани понуђач је у својој понуди навео само „Додатна опрема шасије - Антена радио станице на крову“. Овим наводом је поново остављен простор да се ради нешто што није у складу са захтијевима техничке спецификације. Јасно је дефинисано захтјевом да антена радио станице мора бити на крову кабине. Наводом понуђача „Бехинг“ д.о.о. Београд је могуће да антена радио станице буде и на крову надоградње, што у том случају мијења технички опис возила, и доводи га у супротност са захтијевима тендерске документације. С обзиром на то, понуда је и у овом дијелу нејасна и непотпуна. Како је, у смислу Закона о јавним набавкама, понуда прихватљива када је поднесе квалификован понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, то изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији исту чини неквалификованом, а што је потврђено и Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: Сл 3 У 030548 18 У, од 22.07.2020. године.

Разматрајући изнесено, те сагледавајући понуду као цијелину, овај орган цијени изнесени жалбени навод неоснованим, обзиром да је изабарни понуђач у Обрасцу за цијену понуде, страна 9 понуде, у оквиру ставке 1.11) Додатна опрема навео „Антена радио станице на крову кабине“, што је у потпуности у складу са захтјеваним.

У слиједећем жалбеном наводу жалилац наводи да понуђач Бехинг д.о.о. Београд у Спецификацији подвоска ватрогасног возила, приложене на страници понуде бр. 63 -, није навео да у оквиру опреме шасије нуди и Упутство за употребу на једном од БиХ језика. У тендерској документацији, Анекс 3. Образац за цијену понуде, техничка спецификација, у дијелу техничке карактеристике основног возила - Шасије, 1.11) Додатна опрема, стоји „*Упутство за употребу на једном од БиХ језика*“. С тим у вези, жалилац истиче да именовани понуђач у својој понуди није уопште понудио Упутство за употребу као једну од ставки. Поред тога, жалилац указује да је током увида примјећено да у једној од копија понуде стоји наведено „*Упутство за употребу на једном од БиХ језика*“, што значи да је дошло до још једног пропуста у понуди понуђача „Бехинг“ д.о.о. Београд, а то је разлика између оригинала и копије понуде. У складу са тачком 4.1. тендерске документације, „*У случају разлика између оригинала и копије понуде, вјеродостојан је оригинал понуде*“. Имајући у виду наведено, жалилац сматра да је именовани понуђач овдје направио два пропуста: разлика између оригинала и копије, и недостатак ставке „Упутство за употребу на једном од БиХ језика“ у понуди. Упутство за употребу је битна и

захтјевана ставка, јер може много да помогне корисницима возила приликом употребе, нарочито ако се има у виду да је у питању ватрогасно возило, те да је његова брза и ефикасна употреба од круцијалног значаја за безбједност грађана.

У погледу наведеног, овај орган указује да је приликом одлучивања о предметном наводу имао у виду сву расположиву документацију, те самим тим и Анекс 3 – Образац за цијену понуде – Техничке карактеристике, из ког као неспорна околност произилази да је наведени понуђач понудио Упутство за употребу на једном од званичних језика (страна 9 понуде), због чега је овај орган става да околност конкретног случаја, у смислу ненавођења Упутства у Спецификацији подвоска ватрогасног возила приложене на страни 63. понуде, као и разлике у копијама понуде и вјеродостојности оригинала у понуди у наведеном дијелу, не може бити од утицаја на оцјену прихватљивости понуде изабраног понуђача. Слиједом наведеног изнесени жалбени навод оцијењен је као неоснован.

Жалилац надаље указује да понуђач „Бехинг“ д.о.о. Београд у својој понуди није доставио називе нити локације овлашћених сервиса у БиХ, за шасију и надоградњу, што је био обавезан у складу са тачком 3.4.1. тендерске документације. Уговорни орган је измјеном тендерске документације у тачки 3.4.2. од 01.06.2020. године дефинисао да се брише услов: „*Потребно је доставити овјерену копију потписаног уговора са овлашћеним сервисом за возило и остале надограђене елементе које је предмет набавке, а који се налази на територији Босне и Херцеговине. Овим уговором понуђач потврђује да има обезбијеђен овлашћени сервис за возило и остале надограђене елементе које су предмет ове набавке.*”.

Међутим, том измјеном није обухваћена тачка 3.4.1. тендерске документације, у којој је наведено „*Обезбијеђен овлашћени сервис за возило и остале надограђене елементе које је предмет набавке на територији Босне и Херцеговине.*”. Ово значи да је понуђач морао доставити неки доказ о постојању овлашћених сервиса за шасију и надоградњу на територији БиХ, бар у виду изјаве понуђача о постојању сервиса и локацијама истих. Понуђач Бехинг д.о.о. Београд то није учинио, чиме није испунио један од битних услова тендерске документације. Поред тога, жалилац указује да се ради о специјалним возилима и надоградњи, која су јако скупа и компликована за одржавање, те да иста не може да одржава било ко, него искључиво неко ко је овлашћен и оспособљен за то. Додатно, за оваква возила и надоградње је неопходан сервис у БиХ, из простог разлога што су у питању возила намијењена за општу безбједност становништва, те да се на сервисе не може ићи у друге земље или чекати на сервисере из других земаља, какав је конкретно и понуђач Бехинг д.о.о. Београд, јер би то трајало превише дуго, а возила не би била оперативна у адекватној мјери. Именовани понуђач је могао да оспособи и овласти одговарајућу фирму у БиХ, која би радила сервисирање ових возила и тиме омогућио адекватно одржавање истих. Међутим, то није урађено, нити је наведено да постоје такве фирме у БиХ.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи да је измјеном тендерске документације од 1.6.2020. године брисана обавеза достављања доказа овјерене копије потписаног уговора са овлашћеним сервисом за возило и остале надограђене елементе које су предмет набавке, а који се налази на територији Босне и Херцеговине и сви понуђачи су обавијештени о томе. Нико од понуђача није уложио жалбу на измјену тендерске документацију нити је захтијевао појашњење измјене тендерске документације тако да је евидентно да су понуђачи разумјели да није потребно достављати овјерену копију потписаног уговора са овлашћеним сервисом за возило.

Увидом у тендерску документацију, утврђено је да је уговорни орган у тачки 3.4.1. тендерске документације у погледу техничке и професионалне способности понуђача, између осталог порописао захтјев: Обезбијеђен овлашћени сервис за возило и

остале надограђене елементе који је предмет набавке на територији Босне и Херцеговине.

У погледу наведеног услова уговорни орган је у тачки 3.4.2. тендерске документације, као доказ захтјевао „овјерену копију потписаног уговора са овлаштеним сервисом за возило и остале надограђене елементе које је предмет набавке, а који се налази на територији Босне и Херцеговине. Овим уговором понуђач потврђује да има обезбијеђен овлаштени сервис за возило и остале надограђене елементе које су предмет ове набавке”.

Надаље је извршен увид и у измјене и допуне тендерске документације од 01.06.2020. године, те је утврђено да је уговорни орган навео да мијења текст из тендерске документације за поглавље **3.4.2 Тражени докази везано за техничку и професионалну способност понуђача** и то на начин да се брише услов: “Потребно је доставити овјерену копију потписаног уговора са овлаштеним сервисом за возило и остале надограђене елементе које су предмет набавке”, тако да исти гласи:

**3.4.2. Тражени докази везано за техничку и професионалну способност понуђача:**

Оцјена техничке и професионалне способности понуђача извршит ће се на основу сљедећих изјава и докумената које доставе добављачи у складу са тачком 3.4.1 тендерске документације.

Понуђач је дужан уз понуду доставити сљедеће:

1. Списак извршених уговора у последње три (3) године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистриран, односно почео са радом прије мање од три (3) године, са укупним вриједносним износима, датумима и примаоцима уз осигурање докумената у форми потврда о испорученој опреми које су издали примаоци (Инвеститор-крајњи корисник опреме, која мора да садржи сљедеће податке:
  - а) Назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
  - б) предмет уговора,
  - ц) вриједност уговора,
  - д) вријеме и мјесто извршења уговора,
  - е) наводе о уредно извршеним уговорима.

У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, вриједи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају. (Напомена: Уговорни орган задржава право провјере достављених изјава и потврда наручиоца посла.)

Осим брисања овога услова мијења се и Нацрт уговора. Нацрт уговора се налази у прилогу овога документа”.

Из предње утврђеног чињеничног стања јасно произилази да је уговорни орган измјеном тендерске документације избрисао доказ „Обезбијеђен овлаштени сервис за возило и остале надограђене елементе које је предмет набавке на територији Босне и Херцеговине” у оквиру тачке 4.3.2 тендерске документације.

Имајући у виду чињеницу да је у конкретном случају наведени доказ имјеном тендерске документације неспорно избрисан из тачке 4.3.2 тендерске документације, овај орган истиче да недостављање спорног доказа, не може представљати разлог за

оцјењивање понуде изабраног понуђача као неприхватљиве, будући да је дужност уговорног органа да стручну оцјену понуда врши у односу на захтјеве прописане у конкретном случају измјенама тендерске, а међу којима није захтјеван обезбијеђен овлаштени сервис за возило и остале надограђене елементе који је предмет набавке на територији Босне и Херцеговине.

Из изнесеног, предметни жалбени навод жалиоца оцјењен је неоснованим.

Обиrom да је жалбени навод жалиоца у дијелу који се односи на понуђену снагу мотора од стране изабраног понуђача усвојен, у складу са одредабама чл. 104, затим чл. 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ, у вези са чланом 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено је као у диспозитиву.

Обзиром да је жалба основана, поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле, поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 86/14).

#### Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



#### Достављено:

- „SV Company“ д.о.о. Лакташи, Обилићева б.б., 78252 Грн-Лакташи
- Влада Брчко дистрикта БиХ- Градоначелник, Трг Роберта Б. Овена, 76100 Брчко
- „Bexing“ д.о.о. Београд, улица Ослобођења број: 2 к, 11194 Београд - Рушањ
- евиденција и а/а

