



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-2303-7/20
Sarajevo, 01. 10. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi bb. od 12.08.2020. godine ponuditelja „*AVIO SERVIS IKAR*” a.d. Banja Luka, zastupanog po punomoćnicima Lazo S. Radić i Mladen Baštinac, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda u Banja Luci, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 11-03-26-882-27/20 od 28.07.2020. godine ugovornog tijela – *Ministarstvo obrane BiH, Sarajevo*, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 01. 10. 2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba bb. od 12.08.2020. godine ponuditelja „*AVIO SERVIS IKAR*” a.d. Banja Luka, zastupanog po punomoćnicima Lazo S. Radić i Mladen Baštinac, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda u Banja Luci, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 11-03-26-882-27/20 od 28.07.2020. godine ugovornog tijela – *Ministarstvo obrane BiH, Sarajevo*.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.166,67 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćnicima Lazo S. Radić i Mladen Baštinac, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda u Banja Luci za naknadu troškova zastupanja i sastava žalbe.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo – *Ministarstvo obrane BiH*, provodi otvoreni postupak javne nabave roba (predmet: „*Nabavka rezervnih dijelova i potrošnog materijala za helikoptere za potrebe MO i OS BiH u 2020. godini*” - 3 LOT-a), koji je objavljen na Portalu javnih nabavi dana 21. 05.2020. godine, broj Obavijesti: 723-1-1-99-3-145/20.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 3, broj: 11-03-26-882-27/20 od 28.07.2020. godine, protiv koje odluke

(ožalbena Odluka) je ponuditelj ponuditelja „AVIO SERVIS IKAR” a.d. Banja Luka, zastupanog po punomoćnicima Lazo S. Radić i Mladen Baštinac, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda u Banja Luci, izjavio žalbu, bb. od 12.08.2020. godine.

Ugovorno tijelo navedenu žalbu, uz svoje Izjašnjenje na navode žalbe, broj: 11-03-26-882-52/20 od 27.08.2020. godine, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 03. 09. 2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Pored brojnih nepravilnosti koje su pratile postupak ove javne nabavke, prije svega ističe sljedeće: u konkretnom slučaju radi se o vrlo specifičnoj vrsti robe koja je predmet javne nabavke, a koja se tiče nabavke rezervnih dijelova za helikoptere. Prigodom donošenja odluke ugovorno tijelo je u svakom slučaju bilo u obvezi da uzme u obzir, kako dostavljenu dokumentaciju od učesnika u ovom postupku, tako i njihove sposobnosti i formalne mogućnosti da izvrše posao koji je predmet ove javne nabavke.

Ugovorno tijelo je pogrešno ocijenilo kvalifikovanost ponuditelja Atex d.o.o. Sarajevo te mu, iako je nekvalifikovan, omogućilo učešće u e-aukciji na kojoj je isti odabran kao najpovoljniji ponuditelj.

Toč. 7.3. TD-e, koja se tiče ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja, podtačka 7. 3.1.d) ugovorno tijelo je postavilo uvjet kojeg svi ponuditelji moraju ispunjavati, a pod tač.7.3.1.d) dokaz kojim punuditelj dokazuje ispunjenost tog uvjeta. Odabrani ponuditelj „Atex” d.o.o. Sarajevo jeste dostavio izjavu kao dokaz o ispunjenosti zahtjevanog uvjeta, ali ta izjava nije sadržaj iz kog se zaista može zaključiti da je ponuditelj „u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora” izvršio isporuke upravo takve robe-rezervni dijelovi za helikoptere Helikopterskom servisu Republike Srpske, niti je ista data pod punom odgovornošću. Izjava nije u skladu sa određenom formom, a niti odgovarajućeg sadržaja, što znači da nije u skladu sa TD-om odnosno zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Atex d.o.o. Sarajevo je u svojoj izjavi samo naveo brojeve, datume i vrijednosti ugovora koje je realizirao sa Helikopterskim servisom Republike Srpske, ali ne i na koje proizvode su se ti ugovori odnosili. Tako da žalitelju nije jasno na osnovu čega je Povjerenstvo za javne nabave ugovornog tijela utvrdilo da je Atex d.o.o. Sarajevo kao odabrani ponuditelj ostvario minimalne promete u segmetu poslovanja koji je predmet ugovora.

Zbog navedenog nužno je ponudu ponuditelja ocijeniti kao nekvalifikovanu, istog eliminirati, te poništiti postupak javne nabavke, što se ujedno i zahtjeva i od ugovornog tijela.

Naime Avio Servis Ikar a.d. Banja Luka i u prethodnom periodu više puta vršio nabavke rezervnih dijelova za helikoptere Helikopterskog saveza Republike Srpske, te nam je i poznato da Atex d.o.o. Sarajevo nije vršio ovakve isporuke robe. Te samim tim smatramo da i iz ovog razloga odabrani ponuditelj nije ispunio uvjete predviđene TD-om, odnosno nije vršio nabavku rezervnih dijelova za helikoptere, a što je predmet ove javne nabavke, odnosno LOT 3.

Atex d.o.o. Sarajevo ni jednim dostavljenim dokazom nije dokazao da je kvalifikovan za obavljanje ovako specifičnog posla, te isti ne ispunjava postavljene zahtjeve iz TD-e i ona kao takva je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

U svom aktu broj: 06-83/20 od 12.08.2020. godine – „Dopuna žalbe“, žalitelj ističe da je ožalbenom Odlukom propisano u glavi 2. Da je izabrani ponuditelj, kao prvoplasirani na rang listi, bio dužan da u roku od 5 dana od dana prijema odluke dostavi izmjenjeni obrazac za cijenu ponude, sukladno ponuđenoj cijeni nakon e-aukcije. Žalitelj je uvidom u dostavljenu dokumentaciju izabranog ponuditelja utvrdio da izabrani ponuditelj nije dostavio predmetni obrazac (Zapisnik o uvidu br. 11-03-26-882-38 od 12.08.2020. g.)

Na osnovu prednjeg, žalitelj snatra da je procesno i materijalno povrijeđen zakon.

Iz navedenih razloga žalitelj izjavljuje žalbu protiv odluke za izbor najpovoljnijeg ponuđača, te od ugovornog organa traži da izvrši ponovni postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, te da utvrdi da je ponuda ponuditelja Atex d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva iz razloga što ne ispunjava uvjete-e iz TD-e i da donese odluku kojom se ugovor za nabavku robe dodijeli žalitelju kao jedinom ponuditelju koji je dostavio prihvatljivu ponudu.

Ukoliko ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, žalitelj predlaže da se ista uz kompletan spis predmeta u zakonom propisnom roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji; poništi ožalbenu Odluku, predmet vrati na ponovni postupak ugovornom tijelu, počevši s radnjom pregleda ponuda; naloži ugovornom tijelu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe u iznosu od 2.246,40 KM. Žalitelj zahtijeva povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe žalitelja, broj: 11-03-26-882-52/20 od 27.08.2020. godine ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana, kako slijedi:

Naime, nakon što j citiralo odredbu toč. 7.3.1. d) i 7.3.2. d) TD-e, ugovorno tijelo navodi da je, uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrdilo sljedeće:

na strani 39. Ponude ponuditelja „ATEX“ d.o.o. Sarajevo, nalazi se Izjava o ukupnom prometu ponuditelja u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, javna nabavka roba putem otvorenog postupka korištenjem e-aukcije, za nabavku rezervnih dijelova za helikoptere za potrebe MO i OS BiH u 2020.godini, broj 11-03-26-882-7/20. Dalje, se navodi da ukupan promet u traženom segmentu poslovanja iznosi 353.365,40 KM i da ispunjava uvjete tražene toč. 7.3. TD-e. Izjava je potpisana od strane osobe ovlaštene za zastupanje (Ovlaštenje broj: 01/07-07/2020 od 07.07.2020. godine) i ovjerena od strane nadležnog organa.

Na osnovu izvedenih dokaza ugovorno tijelo konstatira da žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim se potvrđuje njegov žalbeni navod da izabrani ponuditelj nije vršio isporuke roba koje su predmet nabavke, osim paušalnih navoda. Žalba je inače puna netočnih navoda, neistina, poputem one da je ovaj postupak javne nabavke pratio niz nepravilnosti, kao i samih kontradiktornosti u navodima žalitelja, koji u jednom dijelu traži da se on izabere kao najpovoljniji ponuditelj, a u drugom dijelu traži da se postupak vrati u fazu ponovnog pregleda ponuda.

Zbog svega navedenoga, prvi žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

U odnosu na drugi žalbeni navod (iz Dopune žalbe), ugovorno tijelo ističe da je ponuditelj „ATEX“ d.o.o. Sarajevo na protokol Ministarstva odbrane BiH dana 04.08.2020. godine u dopuštenom roku dostavio dokumentaciju u svrhu ispunjavanja uvjeta iz članka 45. Zakona, a sukladno propisanom u TD-i.

Dalje, žalitelj navodi da je ožalbenom Odlukom glava 2 propisano da je izabrani ponuditelj, kao prvoplasirani na rang listi, bio dužan da u roku od 5 dana od dana prijema odluke dostaviti izmjenjen obrazac za cijenu ponude, u skladu sa ponuđenom cijenom nakon završene e-aukcije te smatra daje procesno i materijalno povrijeđen zakon, te predlaže da ugovorno tijelo postupi po prijedlogu žalbe.

Ugovorno tijelo TD-om nije propisalo obavezu prvorangiranom ponuditelju na rang listi, da je dužan u roku od 5 dana od dana prijema odluke da dostavi izmjenjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa ponuđenom cijenom nakon završene e-aukcije, već je ta obveza tehničkom greškom definirana u odluci, što je protivno TD-i i članku 8 Pravilnika: *„Članom 8. stavak (3) Pravilnika propisano je da kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji iz više pozicija tada se svaka od pozicija umanjuje za isti procenat koliko iznosi konačno procentualno umanjene cijene postignute nakon e-aukcije, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuditelju u skladu sa člankom 72. Zakona o javnim nabavama ”*

Iz navedene odredbe Pravilnika je jasno da se zaključenje ugovora nudi najpovoljnijem ponuditelju nakon što se sve pozicije umanje za isti postotak koliko je i konačno procentualno umanjene cijene nakon provedene e-aukcije. S obzirom da zaključenje ugovora izabranom ponuditelju, u skladu sa člankom 72. stavak (1) Zakona, nudi ugovorno tijelo koje je provelo postupak javne nabave, nema sumnje da umanjene cijena takođe vrši ugovorno tijelo, te tako umanjene cijene unosi u ugovor koji se onda dostavlja najpovoljnijem ponuditelju na potpis.

Dakle, nakon održane e-aukcije nije potrebno ponovno tražiti ponudu od najpovoljnijeg ponuditelja, jer ugovorno tijelo unosi nove cijene u ugovor koji dostavlja najpovoljnijem ponuditelju.

Činjenica je da ponuditelj nije dostavio izmjenjen obrazac za cijenu ponude, Aneks 3 nakon provedene e-aukcije prema zahtjevu ugovornog tijela iz članka 2. Odluke o izboru najuspješnijeg ponuditelja, broj: 11-03-26-882-27/20 od 28.07.2020. godine, međutim, u skladu sa naprijed navedenim, a cijeneći činjenicu da predmetnom TD-om nije zahtjevano dostavljanje izmjenjenog obrasca za cijenu ponude, Aneks 3. nakon provedene e-aukcije od strane ponuditelja, ponuditelj je postupio u skladu sa pozitivnim propisom kojim je uređena ova oblast i ne može na bilo koji način trpiti posljedice pogrešnog zahtjeva ovog tijela.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbeni navod i propisani zakonski postupak, utvrdili smo da je žalbeni navod neosnovan.

Člankom 53. ZJN stavak (1) i (4) definirana je obveza ugovornog tijela da pripremi TD-u sukladno Zakonu, podzakonskim aktima, odnosno modelu standardne tenderske dokumentacije koji priprema Agencija. Člankom 16. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15) propisano je da se postupak pregleda i ocjene ponuda odvija na osnovu uvjeta i zahtjeva iz TD-e. Člankom 2. stavak (1) točka 1) ZJN propisano

je da je prihvatljiva ona ponuda koja ispunjava sve uvjete koji se traže TD-om. Istom odredbom propisano je da se neprihvatljivom ponudom smatra ona ponuda koja ne ispunjava uvjete koji se traže TD-om. Dalje, člankom 3. ZJN definirani su principi nabavki, transparentnost, jednak tretman, nediskriminacija, i drugi principi, na osnovu kojih svi ponuditelji treba da imaju jednak tretman, odnosno nijedan ponuditelj ne treba da bude u povoljnijem položaju u odnosu na drugog ponuditelja. Ukoliko se pravila definisana u TD-i ne bi na jednak način primjenjivala na sve ponuditelje, gore pomenute zakonske odredbe bi bile ugrožene.

Dalje, članak 102. stavak (3) propisuje: *"U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati"*.

Citiranjem odredbom zakona u postupku pravne zaštite jasno je propisana obveza žalitelja da mora dokazati ili barem učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, što žalitelj nije učinio predmetnom žalbom. Sve tvrdnje koje je žalitelj iznio su paušalne i bez konkretnih dokaza.

Na osnovu gore navedenih zakonskih i podzakonskih propisa zaključujemo da TD-a mora biti u skladu sa pozitivnim pravnim propisima. Ugovorno tijelo prigodom provođenja postupka javne nabavke u potpunosti se mora pridržavati zahtjeva definiranih u TD-i.

Na osnovu izvedenih dokaza zaključujemo da je ponuda ponuditelja „ATEX” d.o.o. Sarajevo, u potpunosti u skladu sa pozitivnim propisima odnosno zahtjevima ugovornog tijela definiranim predmetnom TD-om.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbeni navod i propisani zakonski postupak, utvrdili smo da je žalba neosnovana.

S obzirom na izloženo, predlažemo da URŽ, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa člankom 111. stavak (1), točka c) ZJN, odbije kao neosnovanu

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, žalbu žalitelja, Izjašnjenje ugovornog tijela na žalbu, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja neosnovana.

Žalba nije osnovana.

U postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

AD-1. Prvi žalbeni navod žalitelja odnosi se na tvrdnju žalitelja da izabrani ponuditelje nije dokazao da ima TD-om ostvaren promet u segmentu poslovanja, kao i da Izjava o prometu u segmentu poslovanja nije data pod punom odgovornošću

- Uvidom u TD-u, broj: 11-03-26-882-7/20, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo toč. 7.3.1. d) propisalo uvjet glede ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja, sukladno čl. 47. ZJN, i to:

„d) da je ukupan promet u posljednje 3 (tri) godine (2019 i/ili 2018 i/ili 2017 godina) odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu koji je predmet ugovora, ako je dobavljač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 2 (dvije) godine, bio iznad po Lot-u: Lot-1=98.000,00 KM, Lot-2=22.000,00 i Lot-3=1 50.000,00 KM“.

a toč. 7.3.2. pod d) TD-e, kao dokaz ispunjavanja uslova iz toč. 7.3.1. pod d), ugovorno tijelo je zahtijevalo:

„d) Dokaz, Izjavu o ukupnom prometu ponuditelja da je u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora za posljednje 3 (tri) financijske godine (2019 i/ili 2018 i/ili 2017 godina) za koje se raspolaze podacima ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom manje od 2 (dvije) godine, izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa“.

Obrazac navedene izjave (iujave o ukupnom prometu u segmentu poslovanja) nije izričito propisan TD-om, kao što je propisan obrazac izjave o ispunjavanju uvjeta iz čl. 47. ZJN – kao Aneks 7 TD-e.

- Člankom 47. st. (1) toč. d) ZJN propisano je da ugovorno tijelo može utvrditi minimalne uvjete glede ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuditelja, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:

„d) izjava o ukupnom prometu kandidata/ponuditelja i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje financijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog tijela“.

stavkom (2) navedenog članka 47. ZJN propisano je:

„Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata iz stavka (1) ovog članka, ugovorno tijelo dužno je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati dokaze koje je kandidat/ponuditelj dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti“.

- Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja – „ATEX“ d.o.o. Sarajevo, broj: 01/07-07/2020 od 07.07.2020. godine – za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj, kao dokaz o ispunjavanju uvjeta postavljenog toč. 7.4.1. d) TD-e dostavio:
 - na str. 23. Ponude – Aneks 7, tj. Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz čl. 47. ZJN (potpisanu i ovjerenu od strane nadležnog tijela);
 - na str. 39. Ponude – Izjavu ponuditelja („ATEX“ d.o.o. Sarajevo), o ukupnom prometu ponuditelja u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora (broj:01/07-07/2020 od 07.07.2020. godine) (potpisanu i ovjerenu od strane ovlaštene osobe ponuditelja, te ovjerenu kod nadležnog tijela – KS Općina Stari grad, Ov. br. 9129 od 01.07.2020. g.).
- Iz navedene Izjave vidljivo je da je ponuditelj, sa ugovornim tijelom – Vlada Republike Srpske – Helikopterski servis RS, imao zaključenih 6 (šest) ugovora (završeni u 2018, 2019. i 2020. g.), čija ukupna vrijednost je 353.365,40 KM. Također se u Izjavi navodi da se promet odnosi na „segment poslovanja“ u svezi naprijed navedenog postupka javne nabave.
- Sukladno naprijed utvrđenome, ovo tijelo zaključuje:

- da je ugovorno tijelo, toč. 7.3.1. d), odnosno toč. 7.3.2.d) TD-e, propisalo uvjete i dokaze koji se odnose na ekonomsku i financijsku sposobnost ponuditelja, sukladno propisanom u čl. 47. ZJN;
- da je izabrani ponuditelj dostavio dokaze tražene u svezi ispunjavanja uvjeta koji se odnose na ekonomsku i financijsku sposobnost, na način na koji je to ugovorno tijelo i propisalo u predmetnoj TD-i.

Naime, TD-om od ponuditelja su tražene, kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz čl. 47. ZJN, između ostalog, dvije izjave i to: Izjava o ispunjenosti uvjeta iz čl. 47. ZJN i Izjava o ukupnom prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, a kojom izjavom bi ponuditelj dokazao da je u posljednje tri godine u segmentu poslovanja imao promet iznad (za LOT 2) 22.000,00 KM. Izabrani ponuditelj je dostavio obje izjave, propisano potpisane i ovjerene, na način kako je to i traženo TD-om.

Ovo tijelo ističe da je izabrani ponuditelj dostavio Izjavu o ukupnom prometu ponuditelja u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora (broj:01/07-07/2020 od 07.07.2020. godine), kako glasi i sam naziv te Izjave, te da je u istoj Izjavi navedeno da se radi o prometu ostvarenom u „segmentu poslovanja“ koji se odnosi na postupak predmetne javne nabavke. Taj ukupan promet je veći od traženog za LOT 2 (22.000,00) i iznosi 353.365,40 KM.

Dakle, TD-om, a niti ZJN-ma nije propisano da su ponuditelji u obvezi navoditi „na koje proizvode su se ti ugovori odnosili“, kako to pogrešno žalitelj zaključuje.

U odnosu na navode žalitelja da navedena Izjava „nije data pod punom odgovornošću“, ovo tijelo naglašava da je ista Izjava potpisana od strane ovlaštene osobe i ovjerena pečatom ponuditelja, te ovjerena kod nadležnog organa (KS, Općina Stari grad, Služba za opću upravu i inspekcijske poslove, Ov. br. 9129 od 01.07.2020. g.), kom prigodom se, na temelju osobne iskaznice utvrđuje identitet davaoca izjave, a što podrazumijeva da je davalac Izjave (menadžer prodaje – Denis Mrnjavac), ovlaštena osoba – istu dao pod punom odgovornošću.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno, ovo tijelo zaključuje da je prvostupanjsko/ugovorno tijelo pravilno izvelo zaključak glede dostavljenog dokaza koji se odnosi ispunjavanje uvjeta iz toč. 7.3.1. d) TD-e, u odnosu na izabranog ponuditelja, zbog čega izvodi zaključak da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

AD-2. Drugi žalbeni navod žalitelja odnosi se na to da izabrani ponuditelj nije postupio glavi II ožalbene Odluke, te nije u roku od 5 dana od dana obavještenja o izboru ugovornom tijelu dostavio izmijenjeni obrazac za cijenu.

- Uvidom u TD-u, broj: 11-03-26-882-7/20, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo, nakon donošenja odluke o izboru, za izabranog ponuditelja, propisalo obvezu dostavljanja točno navedenih kvalifikacionih dokumenata.

Među strankama nije sporno da je izabrani ponuditelj dostavio traženo (dana 04.08.2020. g. na protokol ugovornog tijela).

S tim u svezi ovo tijelo je utvrdilo da ugovorno tijelo nije TD-om propisalo obavezu prvorangiranom ponuditelju na rang listi, da je dužan u roku od 5 dana od dana prijema odluke da dostavi izmijenjen obrazac za cijenu ponude, a u skladu sa ponuđenom cijenom nakon završene e-aukcije.

Takva obveza nije propisana TD-om, tj. nije propisana u toč. 8.4. TD-e koja se odnosi na *Cijenu ponude*.

Takva obveza navedena je u glavi II alineja druga u ožalbenoj Odluci. No, to je protivno propisanom predmetnom TD-om i članku 8 Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Sl. glasnik BiH“, broj: 66/16) u kojem je u čl. 8. st. (3) propisano „*kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji iz više pozicija tada se svaka od pozicija umanjuje za isti procenat koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-aukcije, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuditelju u skladu sa člankom 72. Zakona o javnim nabavama*”

Iz navedene odredbe Pravilnika je jasno da se zaključenje ugovora nudi najpovoljnijem ponuditelju nakon što se sve pozicije umanje za isti postotak koliko je i konačno procentualno umanjenje cijene nakon provedene e-aukcije. S obzirom da zaključenje ugovora izabranom ponuditelju, u skladu sa člankom 72. stavak (1) Zakona, nudi ugovorno tijelo koje je provelo postupak javne nabave, nema sumnje da umanjenje cijena takođe vrši ugovorno tijelo, te tako umanjene cijene unosi u ugovor koji se onda dostavlja najpovoljnijem ponuditelju na potpis.

Dakle, nakon održane e-aukcije nije potrebno ponovno tražiti ponudu od najpovoljnijeg ponuditelja, jer ugovorno tijelo unosi nove cijene u ugovor koji dostavlja najpovoljnijem ponuditelju.

Činjenica je da ponuditelj nije dostavio izmijenjen obrazac za cijenu ponude, Aneks 3 nakon provedene e-aukcije prema zahtjevu ugovornog tijela iz glave II alineje druge ožalbene Odluke. Međutim, sukladno naprijed navedenom, a cijeneći:

- činjenicu da predmetnom TD-om nije zahtijevano dostavljanje izmjenjenog obrasca za cijenu ponude, Aneks 3. nakon provedene e-aukcije od strane ponuditelja, ovo tijelo zaključuje da je izabrani ponuditelj je postupio u skladu sa pozitivnim propisom kojim je uređena ova oblast i ne može na bilo koji način trpiti posljedice pogrešnog zahtjeva ovog tijela, tj. očigledne greške u pisanju alineje druge glave II u ožalbenoj Odluci.

Člankom 53. ZJN stavak (1) i (4) definirana je obveza ugovornog tijela da pripremi TD-u sukladno Zakonu, podzakonskim aktima, odnosno modelu standardne tenderske dokumentacije koji priprema Agencija. Člankom 16. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH”, br. 90/14 i 20/15) propisano je da se postupak pregleda i ocjene ponuda odvija na osnovu uvjeta i zahtjeva iz TD-e. Člankom 2. stavak (1) točka 1) ZJN propisano je da je prihvatljiva ona ponuda koja ispunjava sve uvjete koji se traže TD-om.

Istom odredbom propisano je da se neprihvatljivom ponudom smatra ona ponuda koja ne ispunjava uvjete koji se traže TD-om. Dalje, člankom 3. ZJN definirani su principi nabavki, transparentnost, jednak tretman, nediskriminacija, i drugi principi, na osnovu kojih svi ponuditelji treba da imaju jednak tretman, odnosno nijedan ponuditelj ne treba da bude u povoljnijem položaju u odnosu na drugog ponuditelja. Ukoliko se pravila definisana u TD-i ne bi na jednak način primjenjivala na sve ponuditelje, gore pomenute zakonske odredbe bi bile ugrožene.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovo tijelo zaključuje da je drugi žalbeni navod žalitečja neosnovan, obzirom da obveza koju je ugovorno tijelo navelo za izabranog ponuditelja, u glavi II alineja druga ožalbene Odluke – nema uporište niti u predmetnoj TD-i, niti u samom ZJN i podzakonskim aktima.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.166,67 KM

Sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku odbija se zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja punomoćnicima žalitelja – Lazo S. Radić i Mladen Baštinac, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda u Banja Luci, u iznosu od 2.246,40 KM.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- "AVIO SERVIS IKAR" a.d. Banja Luka
Letilište Zalužani
78214 Zalužani
- Zajednički odvjetnički ured
odvjetnici LAZO S. Radić i MLADEN BOŠTINAC
78000 Banja Luka
Kninska br. 8.
- "ATEX" d.o.o. Sarajevo
71000 Sarajevo, ul. Hadžiristića 2.
- Ministarstvo obrane BiH
71000 Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 98.
- evidencija
- a/a

