



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-2285-7/20
Sarajevo, 01. 10. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi bb. od 26.08.2020. godine ponuditelja „ENERGY COMMERCE” d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku Častimiru Mandariću, odvjetniku iz Mostara izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN-OP-739-13/2020 od 17.08.2020. godine ugovornog tijela – *Elektroprenos/Eektroprijenos BiH a.d. Banja Luka*, na temelju članaka 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 01. 10. 2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Uvažava se žalba bb. od 26.08.2020. godine ponuditelja „ENERGY COMMERCE” d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku Častimiru Mandariću, odvjetniku iz Mostara izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN-OP-739-13/2020 od 17.08.2020. godine ugovornog tijela – *Elektroprenos/Eektroprijenos BiH a.d. Banja Luka*, te se poništava:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN-OP-739-13/2020 od 17.08.2020. godine,
 - kao i tenderska dokumentacija broj: JP-OP-739-6/2020 od 30.06.2020. godine, odnosno poništava se u cjelosti postupak javne nabavke roba (predmet: „*Nabavka motornog goriva na benzinskim pumpama na području Mostara*”), koji je objavljen na Portalu javnih nabavi dana 30.06.2020. godine, broj Obavijesti: 1280-1-1-67-3-103/20.
2. Uvažava se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM.
Povrat sredstava izvršiće se na temelju posebnog rješenja ovog tijela.
3. Uvažava se zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćniku Častimiru Mandariću, odvjetniku iz Mostara, za naknadu odvjetničkih troškova u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV, ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. Nalaže ugovornom tijelu da nadoknadi troškove postupka žalitelju, u roku od 15 dana od dana ovršnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo – *Elketroprijenos BiH/Eektroprenos BiH a.d. Banja Luka*, provodi otvoreni postupak javne nabave roba (predmet: „*Nabavka motornog goriva na benzinskim pumpama na području Mostara*“), koji je objavljen na Portalu javnih nabavi dana 30.06.2020. godine, broj Obavijesti: 1280-1-1-67-3-103/20.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN-OP-739-13/2020 od 17.08.2020. godine (ožalbena Odluka), protiv koje Odluke je žalbu bb od 26.08.2020. godine podnio ponuditelj „*ENERY COMMERCE*” d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku : *astimiru Mandariću, odvjetniku iz Mostara* (žalitelj).

Ugovorno tijelo navedenu žalbu, uz svoje Izjašnjenje na navode žalbe, broj: JN-OP-739-18/2020 od 01.09.2020. godine, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 02. 09. 2020. godine.

Žalitelj žalbu izjavljuje iz svih žalbenih razloga, a posebno zbog:

- bitne povrede u postupku javne nabave,
- pogrešne primjene propisa iz područja nabave,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- povrede odredi materijalnog prava (zakona i podzakonskih akata)

Ožalbenom Odlukom ugovorno tijelo izabralo je za najpovoljnijeg društvo Energopetrol d.d. Sarajevo sa ponudom br. EPO.6.1-3-889/20 od 21.07.2020. godine, za ponuđenu cijenu u iznosu od 63.294,52 KM sa uključenim PDV-om.

Iz obrazloženja navedene Odluke te Zapisnika Povjerenstva za nabavke br. JN-OP-739-12/2020 od 31.07.2020. godine, vidljivo je da su u predmetnoj javnoj nabavci sudjelovala dva ponuditelja i to izabrani ponuditelj i žalitelj.

Predmet postupka je nabavka robe-motornih goriva i to:

09134220-5 Dizelsko gorivo (EN 590)

09132100-4 Bezolovni benzin

na benzinskim pumpama na području Mostara.

Kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu cijena ponude iznosi 85 % (85 bodova) i operativni troškovi 15 % (15 bodova). Operativni troškovi se ocjenjuju prema udaljenosti benzinske pumpe od sjedišta naručitelja što je mjerljiva kategorija i dodjela bodova po ovom osnovu je provedena sukladno utvrđenim uvjetima.

Međutim, ponuđena cijena izabranog ponuditelja suprotna je odredbama važećih propisa koji uređuju pitanje cijene goriva i dovela je do pogrešne primjene propisa iz područja javne nabavke iz sljedećih razloga:

Cijena ponude, odnosno način formiranja cijene za robu koja je predmet nabavke, uređena je sa više propisa. St. 1. čl. 29 Zakona o naftnim derivatima u F BiH određeno je da se cijene naftnih derivata formiraju u skladu sa tržišnim uvjetima na koje primarno utječu cijena naftnih derivata na tržištu, devizni kurs, carina, troškovi primarnog skladištenja i distribucije, marža,

akcize i druge indirektni porezi. Prodajna cijena goriva se međutim ne može u svakom trenutku odrediti prema vlastitoj volji trgovca, nego na način određen zakonskim i podzakonskim propisima.

Sukladno čl. 12 Zakona o kontroli cijena („Sl. novine F BiH 2/95 i 70/08) i odredbama Naputka o načinu, sadržaju i rokovima dostave obavještenja o promjenama cijena i marži pojedinih proizvoda i usluga (si. novine F BiH br. 20/19) „*gospodarska društva koja obavljaju djelatnost prometa naftnih derivata na malo moraju dostaviti obavještenja promjeni cijena i obavještenja o marži na za to propisanom obrascu. Propust trgovca da dostavi obavještenje ili se ne pridržava prijavljene cijene podliježe prekršajnoj odgovornosti sukladno čl. 17 navedenoga Zakona*“.

Sukladno navedenim odredbama izabrani ponuditelj niti drugi trgovac naftnih derivata ne može ponuditi cijenu goriva koja nije prijavljena, jer tu robu ne može niti prodavati ispod propisno prijavljene. Za period trajanja natječaja prijavljena cijena izabranog ponuditelja na BS na koju se ponuda odnosila je za Diesel EN 590 do 06.07.2020. godine iznosila 1,76 KM/lit, a od 07.07.2020. godine do kraja natječaja 1,81 KM/lit. Za benzin BMB-95 cijena je iznosila 1,81 KM/lit do 01.07.2020. godine, a od 01.07.2020. godine do kraja natječaja 1,86 KM/lit.

Dokaz: akt Federalnog ministarstva trgovine od 25.08.2020. godine

Umjesto ovih cijena ponuđena je cijena od 1,37 KM/lit bez PDV-a, odnosno 1,60 KM/lit sa PDV-om, za obje vrste goriva, odnosno po cijeni po kojoj se ta roba ne može prodavati. Trgovac naftnih derivata ne može imati različite cijene goriva za različite kupce, jer je to protivno odredbama čl. 7. st. 1, 2 i 4 Zakona o zaštiti potrošača u BiH.

Ukoliko je htio ponuditi manju cijenu ponuditelj je mogao odobriti veći rabat, ali ne i smanjiti cijenu ispod one koja je prijavljena i po kojoj tu robu može prodavati drugim kupcima.

Sukladno čl. 3. i 11. Zakona o unutarnjoj trgovini F BiH trgovac je dužan formirati i iskazati izkazati cijenu u domaćoj valuti u apoenima koji su u opticaju u Bosni i Hercegovini. Obzirom da najmanji apoen iznosi 0,05 KM, odnosno 5 feniga, to se cijena može iskazati u iznosu x,y0 KM ili x,y5 KM/lit. Na navedenu cijenu, sukladno čl. 30 Zakona o naftnim derivatima u F BiH se obvezno dodaje pristojba namijenjena za financiranje uspostavljanja rezervi naftnih derivata u Federaciji BiH u visini od 0.01 KM po litru naftnih derivata, uključujući i LPG koji se koristi u motorima sa unutrašnjim sagorijevanjem tako da cijena iznosi x,y1 KM ili x,y6 KM/lit sa uključenom pristojbom.

Prema tome, u cijeni koju je ponudio izabrani ponuditelj od 1,60 KM/lit nije obračunata obvezna pristojba, tako da i za slučaj da su ponuđene cijene određene zakonito, predmetnu robu ne može prodavati po toj cijeni bez pristojbe. Napominje se da je sukladno čl. 11. st. 2. Zakona o zaštiti potrošača prodajna cijena proizvoda i usluga konačna cijena u koju su uključeni svi porezi, doprinosi i takse i jednaka je prodajnoj cijeni iz knjige popisa. Isto je kao uvjet predviđeno toč. 24.8. toč. c) tenderske dokumentacije. Propustom da u cijenu uključi sva dužna davanja izabrani ponuditelj je povrijedio uvjete tenderske dokumentacije, što može predstavljati razlog za diskvalifikaciju predmetne ponude.

Iz navedenog je razvidno da je presudni utjecaj na izbor najpovoljnijeg ponuditelja imala ponuđena cijena koja je određena na način protivan važećim propisima, odnosno po cijenama po kojima izabrani dobavljač robu ne može prodavati, čime je ugovorno tijelo dovedeno u zabludu. Umjesto smanjenja cijene ispod one koja je prijavljena i važeća prodajna cijena ponuditelji na ovakvoj vrsti natječaja imaju samo mogućnost na važeću cijenu odobriti određeni rabat ali ne i smanjivati cijenu. Prednje je vidljivo iz činjenice da je za obje vrste goriva ponuđena ista cijena, iako ona, zbog različitih troškova prerade, može biti jednaka samo zbog posebnih razloga prije svega administrativnih.

Na ovaj način povrijeđeno je načelo pravičnosti i aktivne konkurencije svih učesnika u postupku tj. propisi iz područja nabavke. Činjenica je da su cijene naftnih derivata trenutno blizu dugogodišnjeg minimuma tako da je jasno da se ugovor sa izabranim ponuditeljem neće moći provoditi prema ponuđenim cijenama, jer bi to bilo suprotno zakonskim propisima. Osim toga, u slučaju potpisivanja ugovora prema ponuđenoj cijeni odmah bi bili ispunjeni uvjeti za primjenu toč. 24.9 tenderske dokumentacije, odnosno njezino povećanje za 5 %. Obzirom na ostvarenu razliku u bodovima između izabranog ponuditelja i žalitelja jasno je da je sa ovim povećanjem ponuda žalitelja povoljnija. Kada se tome dodaju operativni troškovi udaljenosti BP izabranog ponuditelja kroz gusto naseljeno područje sa gustim prometom jasno je da izabrana ponuda ne može biti ekonomski najpovoljnija.

Na temelju iznesenog, ukoliko ugovorno tijelo žalbene navode nađe osnovanim predlaže se da postupi sukladno ovlaštenjima iz čl. 100 st. 3 Zakona o javnim nabavkama, a u suprotnom postupi po st. 5 čl. 100 navedenog zakona. U ovom slučaju predlaže se da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu i donese odluku sukladno ovlaštenjima Zakona o javnim nabavkama. U tome smislu se predlaže da se osporena odluka stavi van snage i zamjeni drugom kojom će kao najpovoljnija izabrati ponuda žalitelja, obzirom da jedina ispunjava uvjete tenderske dokumentacije, nije protivna važećim propisima i zbog naprijed navedenih razloga je ekonomski najpovoljnija.

Žalitelj potražuje povrat naknad uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka, te pšotražuje troškove izrade ponude u iznosu 350,00 KM i troškove izrade žalbe u iznosu od 1.115,01 KM (PDV uključen) na sljedeći broj bankovnog računa na koji se povrat treba uplatiti i to: 1610200009780026 kod Reiffeisen bank BH d.d.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe žalitelja, broj: JN-OP-739-18/2020 od 01.09.2020. godine, ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana, kako slijedi:

Naime, ugovorno tijelo je provelo predmetni postupak javne nabavke u svemu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

U predmetnom postupku javne nabavke, ponudu su predala dva ponuditelja i to: "Energopetrol" d.d. Sarajevo i "ENERGY COMMERCE d.o.o. Mostar.

U postupku pregleda i ocjene ponuda na osnovu koga je ugovorno tijelo sačinilo Zapisnik, broj: broj JN-OP-739-12/2020 od 31.07.2020, konstatirano je da su oba ponuditelja dostavili

prihvatljive ponude i ispunili sve uvjete tražene u tenderskoj dokumentaciji (formalno pravne, ekonomske i tehničke uvjete).

Ponuđene cijene ponuda naprijed navedenih ponuditelja su u okviru procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno u okviru planiranog proračuna za ovu nabavku.

Ugovorno tijelo je kao kriterij za dodjelu ugovora odredilo "ekonomski najpovoljniju ponudu", pri čemu je u skladu sa člankom 64. stav (2) Zakona o javnim nabavkama **jasno i precizno formulirao** potkriterije za ocjenu u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke, te tako odredilo da:

- cijena ponude iznosi 85% (85 bodova), a
- operativni troškovi 15% (15 bodova). Operativni troškovi se ocjenjuju prema udaljenosti benzinske pumpe od sjedišta Naručitelja.

Ugovorno tijelo je na osnovu naprijed navedenih potkriterija i formula, jasno i precizno određenih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj JN-OP-739-12/2020 od 31.07.2020. godine, izabralo najpovoljnijeg ponuditelja.

Napominjemo da ugovorno tijelo pregled i ocjenu ponuda vrši u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te eventualna povreda zakonskih propisa kojima se ne uređuje oblast javnih nabavki nije relevantna za ugovorno tijelo prigodom ocjene ponuda, jer nije u nadležnosti ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je prigodom ocjene ponude ponuditelja "Energopetrol" d.d. Sarajevo posebno obratilo pažnju na ispitivanje ponude u skladu sa člankom 66. Zakona o javnim nabavkama, te utvrdilo da cijena ponude ponuditelja "Energopetrol" d.d. Sarajevo nije neprirodno niska, što je vezano za cijenu ponude u predmetnom postupku javne nabavke jedino relevantno za ugovorno tijelo.

Opreza radi, ugovorno tijelo je analiziralo i Zakon o zaštiti potrošača BiH i Zakon o kontroli cijena BiH.

Člankom 1. st. (1) i (3) Zakona o zaštiti potrošača BiH definirano je da taj zakon uređuje odnose između potrošača, trgovaca i proizvođača, te da je potrošač fizička osoba, dakle krajnji potrošač. Člankom 7. Zakona o zaštiti potrošača BiH propisana je obveza trgovcu da prodaje proizvode svim potrošačima pod istim uvjetima (misli se na krajnje potrošače).

Kako ovaj Zakon ne uređuje odnose između pravnih osoba (koji se uređuju Zakonom o obveznim odnosima) neosnovani su navodi žalitelja da izabrani ponuditelj ne može ponuditi cijenu goriva nižu od prijavljene na taj dan Federalnom ministarstvu trgovine.

Člankom 2. Zakona o kontroli cijena propisano je da je formiranje cijena slobodno.

Prema tom Zakonu i podzakonskom aktu, prometcnici n/d su u obvezi Federalnom ministarstvu trgovine dostavljati obavještenje o promjeni cijena i marži (evidencija cijena) na benzinskim pumpama, dakle na mjestima prodaje za krajnje potrošače.

Zbog navedenog navodi žalitelja, koji su potkrepljeni potvrdom Federalnog ministarstva trgovine o cijeni n/d na benzinskim pumpama izabranog ponuditelja, nisu relevantni u ovom postupku. Ovo posebno iz razloga što su i cijene n/d na benzinskim pumpama žalitelja u periodu od 30.06.

do 28.07. bile iste ili približne cijenama izabranog ponuditelja, a što je utvrđeno uvidom u javno objavljene podatke na mobilnoj web aplikaciji nadležnog Federelnog ministarstva trgovine (FMT FBIH OIL INFO).

(Na dan 4.7.2020. prijavljena cijena Energy commerce bila je: BMB 95- 1,86 KM/1 Dizel (lOppm)-1,81/1).

S obzirom na sve naprijed navedeno, ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama, odbije žalbu kao neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, žalbu žalitelja, Izjašnjenje ugovornog tijela na žalbu, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja osnovana.

Žalba je osnovana.

U postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

- Sukladno predmetnoj TD-i, broj: JP-OP-739-6/2020 od 30.06.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo, sljedeće:

Predmet postupka je nabavka robe-motornih goriva i to:

09134220-5 Dizelsko gorivo (EN 590)

09132100-4 Bezolovni benzin

na benzinskim pumpama na području Mostara.

Toč. 25. TD-e propisan je Kriterij za dodjelu ugovora - Ekonomski najpovoljnija ponuda, sa podkriterijima:

1. Cijena ponude – učešće 85% (85 bodova)
2. Operativni troškovi
(udaljenost benzinske pumpe od sjedišta Naručioca) – učešće 15% (15 bodova),

a bodovi se dodjeljuju sukladno formuli, također propisanoj u TD-i.

Iz obrazloženja ožalbene Odluke te Zapisnika Povjerenstva za nabavke br. JN-OP-739-12/2020 od 31.07.2020. godine, vidljivo je:

- da su u predmetnoj javnoj nabavci sudjelovala dva ponuditelja i to: izabrani ponuditelj i žalitelj,
- te da su isti, sukladno kriteriju ekonomski najpovoljnija ponuda, ostavili broj bodova:

Ponuditelj	Ponuđena cijena (KM bez PDV sa popustom)	Broj bodova			RANG
		Cijena	Operativni troškovi	UKUPNO	
Energopetrol d.d. Sarajevo	54.097,88	58,00	5,13	90,13	I
Energy Commerce d.o.o. Mostar	61.590,06	74,66	15,00	89,66	II

- nakon čega je ugovorno tijelo donijelo ožalbenu Odluku kojom je kao najpovoljnijeg ponuditelja izabralo „Energopetrol“ d.d. Sarajevo.

➤ Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja (predatu 27.07.2020. g.), broj: EPO.6.1-3-889/20 od 21.07.2020. godine – tj. u Prilog 3 – Obrazac za cijenu ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj ponudio za obje vrste goriva jediničnu cijenu od 1,37 KM (bez PDV-a), odnosno ukupnu cijenu stavke bez PDV-a:

- za Eurodizel 5 (EN 590) 49.320,00
- benzin bezolovni BMB 95 6.165,00,

odnosno da ukupna cijena izabranog ponuditelja, sa popustom, bez PDV-a, iznosi 54.097,88 KM.

Žalitelj tvrdi da je ponuđena cijena izabranog ponuditelja suprotna odredbama važećim propisa koji uređuju pitanje cijene goriva, što je dovelo do pogrešne primjene propisa iz oblasti javnih nabavki, konkretno do povrede jednog od osnovnih načela u postupku javne nabavke, a to je načelo pravičnosti i aktivne konkurencije svih učesnika u postupku.

S druge strane ugovorno tijelo smatra da žalbeni navodi žalitelja nisu relevantni u ovom postupku, posebno iz razloga što su i cijene n/d na benzinskim pumpama žalitelja u periodu od 30.06. do 28.07. bile iste ili približne cijenama izabranog ponuditelja.

Navodi ugovornog tijela nisu osnovani.

Naime, ukazujući na odredbe pojedinih propisa koji se odnose na promet naftnih derivata, žalitelj je ukazivao na povredu temeljnog načela javnih nabavki koje je, kao takvo, propisano čl. 3. Zakona o javnim nabavkama, i koje načelo se obvezno poštuje i primjenjuje i u postupku pravne zaštite. Radi se o načelu pravičnosti i aktivne konkurencije.

Povredu temeljnih načela u postupku javne nabavke je povreda o kojoj ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti.

S tim u svezi, nesporeći istinitost podataka o cijeni po kojoj je na dan 04.07.2020. godine naftne derivate prodavao žalitelj, ovo je tijelo utvrdilo da je, uz uz žalbu priloženog akta Federalnog ministarstva trgovine, broj: 06-13-721-OC/20 od 25.08.2020. godine, razvidno da su

cijene naftnih derivata koje je izabrani ponuditelj prodavao na benzinskoj crpki, koju je odredio u svojoj Ponudi – na adresi Trg Ivana Krndelja bb u Mostaru, na dan 30.06. 2020. g., a od 01.07. do 28.07.2020. godine), tj. od dana objave Obavještenja o javnoj nabavci do dana predaje Ponude izabranog ponuditelja, bile veće od cijene koju je za tražene naftne derivate ponudio u svojoj Ponudi (za obje vrste goriva 1,37 KM/l – bez PDV-a)

Dalje je ovo tijelo utvrdilo da ugovorno tijelo nije u predmetnoj TD-i propisalo obvezu dostavljanja OPC i OMP obrazca.

S druge strane u TD-i je u toč. 24.9. navedeno: „... Cijena koju navede ponuditelj neće se mijenjati za vrijeme trajanja ugovora, osim u slučaju kada dođe do pomjeranja cijena na tržištu za više od +/- 5%, a prema podacima Agencije za statistiku BiH, s tim da se pomjeranja cijena za više od +/- 5% primjenjuje na ponuđenu prihvaćenu cijenu najpovoljnijeg ponuditelja“.

S tim u svezi ističemo da je čl. 29. st. (1) Zakona o naftnim derivatima u F BiH („Sl. novine Federacije BiH“, broj: 52/14) propisano je da se cijene naftnih derivata formiraju sukladno tržišnim uvjetima

Sukladno čl. 12 Zakona o kontroli cijena („Sl. novine F BiH 2/95 i 70/08) i odredbama na njemu zasnovanog Naputka o načinu, sadržaju i rokovima dostave obavještenja o promjenama cijena i marži pojedinih proizvoda i usluga („Sl. novine F BiH br. 20/19) „gospodarska društva koja obavljaju djelatnost prometa naftnih derivata na malo moraju dostaviti obavještenja promjeni cijena i obavještenja o marži na za to propisanom obrascu. Propust trgovca da dostavi obavještenje ili se ne pridržava prijavljene cijene podliježe prekršajnoj odgovornosti sukladno čl. 17 navedenoga Zakona“.

Sukladno navedenim odredbama izabrani ponuditelj niti drugi trgovac naftnih derivata ne može ponuditi cijenu goriva koja nije prijavljena, jer tu robu ne može niti prodavati ispod propisno prijavljene.

Konačno, u čl. 2. navedenog Zakona propisano je da je formiranje cijena slobodno.

Prema tom Zakonu i podzakonskom aktu, prometnici naftnih derivata su u obvezi Federalnom ministarstvu trgovine dostavljati obavještenje o promjeni cijena i marži (evidencija cijena) na benzinskim pumpama, dakle na mjestima prodaje za krajnje potrošače – a to je i navedena benzinska crpka u Mostaru.

Prema toč. 6. navedenog Naputka obveza je gospodarskog subjekta koji obavlja promet naftnim derivatima na malo da istaknu OPC i OMP obrazce na vidnom i za kupca uočljivom mjestu u maloprodajnom objektu (benzinska crpka).

Kako je razvidno utjecaj na izbor najpovoljnijeg ponuditelja imala ponuđena cijena koja je određena na način protivan važećim propisima, po kojima gospodarsko društvo koje se bavi prometom naftnih derivata ne može iste prodavati po cijeni za koju nije dostavljeno obavještenje, kao naprijed, tj. cijeni koja nije prijavljena, to je nesporno dovelo u nejednak položaj ponuditelje u ovom postupku javne nabavke – tj. žalitelja, koji je ponudio cijenu koja je prijavljena i izabranog ponuditelja koji je ponudio nižu cijenu.

Pri tome ugovorno tijelo nije TD-om tražilo dostavljanje odgovarajućeg dokaza (OPC obrazac).

Imajući u vidu naprijed navedeno, a polazeći od temeljnih načela o kojima ovo tijelo, u postupku pravne zaštite vodi računa po službenoj dužnosti, zaključuje se da je donošenjem ožalbene Odluke povrijeđeno načelo jednakog tretmana, s ciljem osiguravanja pravične i aktivne

konkurencije, što predstavlja apsolutno bitnu povredu zakona, i zbog čega je postupak u cjelini trebao poništiti.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 103. stavak (1) toč. a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

U žalbi ponuditelja "ENERY COMMERCE" d.o.o. Mostar, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka - sastava žalbe u iznosu od 1.115,00 KM (sa uključenim PDV-om).

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovo tijelo je, u skladu sa odredbama čl. 18. st. 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupilo odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, sve sukladno čl. 18. st. 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i stavu iznijetom u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Ovaj stav je potvrđen i stavom Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH u Presudi broj: S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: „*Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi*” odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova izrade ponude, u iznosu od 350,00 KM.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJICA VIJEĆA

Ilma Mehić Jusufbašić

Dostavljeno:

- "ENERY COMMERCE" d.o.o. Mostar
zastupan po punomoćniku
Častimir Mandarić, odvjetnik iz Mostara
88000 Mostara,
ul. Mile Budaka 102.
- "Energopetrol" d.d.Sarajevo
71000 Sarajevo
ul. Azize Šaćirbegović 4b.
- Elektroprijenos BiH/Elektroprenos BiH a.d.
Banja Luka
78000 Banja Luka
ul. Marije Bursać 7a.
- evidencija
- a/a