



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07-1-2460-6/20
Сарајево, 01.10.2020. године**

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „Bexing“ д.о.о. Београд од 27.08.2020. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01.1-1141СМ-0033/20 од 11.08.2020. године, уговорног органа Влада Брчко дистрикта Босне и Херцеговине - Градоначелник, у поступку набавке ватрогасних возила за опремање ватрогасних домова за потребе Одјељења за јавну сигурност Владе Брчко дистрикта БиХ, на основу члана 104. и 111. став 1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14) и 228. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Канцеларије за разматрање жалби, одржаној 01.10.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Bexing“ д.о.о. Београд од 27.08.2020. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01.1-1141СМ-0033/20 од 11.08.2020. године, уговорног органа Влада Брчко дистрикта Босне и Херцеговине - Градоначелник, у поступку набавке ватрогасних возила за опремање ватрогасних домова за потребе Одјељења за јавну сигурност Владе Брчко дистрикта БиХ, **одбија се, као неоснована.**

2. Одбија се и захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком уговорног органа Влада Брчко дистрикта Босне и Херцеговине- Градоначелник (у даљем тексту: Уговорни орган), број: 03-17-06/20 од 27.08.2020. године, у поступку набавке ватрогасних возила за опремање ватрогасних домова за потребе Одјељења за јавну сигурност Владе Брчко дистрикта БиХ (Обавјештење о набавци број: 1157-1-1-107-3-151/20, објављено на Порталу Агенције за јавне набавке дана 21.02.2020. године), извршен је одабир најповољнијег понуђача.

Понуђач „Bexing“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: Жалилац) је против наведене одлуке изјавио жалбу од 27.08.2020. године, која је путем уговорног органа, у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 16.09.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно

Sarajevo, Dubrovačka br. 6 A/I sprat; Tel: 033/ 259-265; Fax: 033/ 259-266

члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је неоснована

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба неоснована и да је треба одбити.

Жалилац у првом жалбеном наводу указује да је понуђач „SV Company” д.о.о. Лакташи неквалификован, јер није испунио услов техничке и професионалне способности, дефинисан тачком 3.4.1/3.4.2 Тендерске документације којом је захтјевано успјешно искуство у реализацији уговора по карактеру и комплексности исти или слични предмету набавке (ватрогасна возила), у минималној вредности од 500.000,00 КМ. Као доказ за испуњење прописаног услова било је неопходно доставити потврде о успјешној реализацији које издају крајњи корисници возила. Садржај тих потврда дефинисан је тендерском документацијом и чланом 48. став 3. ЗЈН-а, и обавезни елементи потврда су: а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, б) предмет уговора, ц) вриједност уговора, д) вријеме и мјесто извршења уговора, и е) наводе о уредно извршеним уговорима. С тим у вези, жалилац наводи да је члан групе понуђача „Flammifer” доставио двије потврде из којих се види успјешна реализација уговора, али једна од тих потврда није исправна, односно не садржи све елементе прописане чланом 48. став 3. ЗЈН-а. На страници 59 своје понуде, оспоравани понуђач је доставио потврду Ватрогасне заједнице Града Загреба бр. 23/2020 од 08.01.2020. г. на којој није наведено мјесто реализације уговора, што значи да иста није ваљана и да се не може узети у обзир при оцјени квалификованости оспораваног понуђача. Имајући то у виду, једна достављена понуда, Града Глина, је недовољна да испуни услов од 500.000,00 КМ реализованих уговора, јер је њена вриједност 1.560.000,00 куна, односно сса 410.526,30 КМ, те је наведеног понуђача, обзиром да није испунио услов техничке и професионалне способности, нужно елиминисати.

У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи да је понуђач у потврди навео постојање три уговора. Први од њих је био уговор за набавку вишенамјенског возила-аутоицистерне за воду, за гашење и спашавање, капацитета 7.000 литара - 8 комада закљученог са Министарством gospodarства, подузетништва и обрта -Равнатељство за робне залихе, Загреб, република Хрватска која испуњава све услове, назив предмета уговора, вриједност уговора од 2.300.00,00 КМ, датум и мјесто извршења, Загреб, 21.6.2018. године, назив и сједиште Испоручиоца, што говори да садржи све елементе које треба да садржи потврда као доказ способности, према чл. 48. став (3) Закона о јавним набавкама. С обзиром да је тендерском документацијом захтијевано постојање минимално једног уговора са минималном вриједношћу од 500.000,00 КМ, понуђач је доказао да испуњава услов техничке и професионалне способности тако да је жалбени навод који се односио на ову чињеницу неоснован.

Увидом у тендерску документацију тачком 3.4.1 дефинисани су услови везани за техничку и професионалну способност.

Sarajevo, Dubrovačka br. 6 A/I sprat; Tel: 033/ 259-265; Fax: 033/ 259-266

„Приликом испуњавања техничке и професионалне, понуђачи требају испунити слиједеће минималне услове и то успјешно искуство у провођењу најмање једног уговора чији су карактер и комплексност исти или слични онима који се односе на предложени уговор у последње 3 године, са минималном вриједношћу уговора од 500.000, без ПДВ-а“.

3.4.2. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача извршит ће се на основу следећих изјава и докумената које доставе добављачи у складу са тачком 3.4.1 тендерске документације.

Понуђач је дужан уз понуду доставити следеће:

1. Списак извршених уговора у последње три (3) године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистриран, односно почео са радом прије мање од три (3) године, са укупним вриједносним износима, датумима и примаоцима уз осигурање докумената у форми потврда о испорученој опреми које су издали примаоци (Инвеститор-крајњи корисник опреме, која мора да садржи следеће податке:
 - а) Назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
 - б) предмет уговора,
 - ц) вриједност уговора,
 - д) вријеме и мјесто извршења уговора,
 - е) наводе о уредно извршеним уговорима.

У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, вриједи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају. (Напомена: Уговорни орган задржава право провјере достављених изјава и потврда наручиоца посла.)

Увидом у понуду групе понуђача: „SV company“ д.о.о. Лакташи и „Flammifer“ д.о.о. Озаљ, овај орган је утврдио да је на страницама 55-59 понуде приложен попис главних испорука робе са потврдама као докази испуњености услова у погледу тачке 3.4.1 тендерске документације.

Наиме, на страници 55 понуде налази се Попис главних испорука са назначеним вриједностима на меморандуму члана групе понуђача „Фламмифер“ д.о.о. Озаљ, потписан и овјерен од стране „Фламмифер“ д.о.о. Озаљ у којем је у табеларном приказу дат списак уговора са слиједећим подацима: предмет уговора, датум и мјесто извршења, наручилац и назив и сједиште испоручиоца робе.

Надаље, у потврди која је достављена на странама 56-57, издата од Министарства привреде, предузетништва и обрта –Дирекција за робне залихе, број: 526-07-02/1-19-28 од 09.11.2019. године, стоји да је понуђач „Flammifer“ д.о.о. Озаљ, уредно испунио све преузете обавезе по уговору чији је предмет „Vozilo FF TLF-7000, MAN TGM 15.250 4x2 BB у вриједности 9.200.000,00 kn. Као мјесто извршења уговора наведен је Загреб.

Такођер, у потврди која је достављена на страни 58, издата од стране Град Глина - Градоначелник, број: 2176/20-04-19-2 од 01.08.2019. године, назначено је да је „Flammifer“ д.о.о. Озаљ уредно испунио све уговорне обавезе према наручиоцу Граду Глина везано за Уговор о набавци ватрогасног возила број: КЛАСА: 406-03/18-01/01,

УРБРОЈ: 2176/20-04-18-15 од 26.10.2018. године у вриједности од 1.560.000,00 kn без ПДВ-а. Као мјесто испоруке наведен је Град Глина.

И на крају у потврди која је достављена на страни 59, издата од Ватрогасне заједнице, Града Загреба, број: 23/2020 од 08.01.2014. године, наводи се да је „Flammifer“ д.о.о. Озаљ уредно испунио уговорне обавезе за испоруку аутоцистерне капацитета 5.000 литара у вриједности 1.103.558,00 KM. Мјесто испоруке није наведено.

Према одредби члана 48. став (1) прописано је да уговорни орган може, зависно од врсте, количине или обима, или намјене предмета набавке, захтјевати доказе који се односе на техничку и професионалну способност.

У ставу (2) наведеног члана Закона прописано је да уколико уговорни орган захтјева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ подноси се у форми списка извршених уговора уз потврду коју даје друга уговорна страна о њиховој реализацији. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, вриједи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају.

Ставом (3) истог члана прописано је да Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати следеће податке:

- a) Назив и сједиште уговорних органа или привредних субјеката;
- b) Предмет уговора;
- c) Вриједност уговора;
- d) Вријеме и мјесто извршења уговора;**
- e) Наводе о уредно извршеним уговорима.

Из наведених одредби произилази да уговорни орган захтјева за техничку и професионалну способност за понуђаче, може утврдити тамо гдје сматра да је то потребно, како би био сигуран да је понуђач коме је додјељен уговор, способан да реализује предмет уговора.

У вези с тим, уколико се уговорни орган одлучи затражити доказ из става (2) наведеног члана, исти може захтјевати доказ о уредно извршеним уговорима уз потврду коју даје друга уговорна страна о њиховој реализацији. Дакле, од понуђача се захтјева списак о уредно извршеним уговорима и уз списак понуђач је обавезан доставити потврде крајњих корисника и у том смислу став (3) члана прецизно дефинише шта наведена потврда крајњег корисника треба да садржи.

Предње наведени компаративни приказ понуђено/затражено упућује да је предметни понуђач у потпуности поступио на начин како је и затражено условима и захтјевима из тачке 3.4.1 и 3.4.2 тендерске документације, изузев што у потврди која је достављена на страни 59, издата од Ватрогасне заједнице, Града Загреба, број: 23/2020 од 08.01.2014. године, није наведен податак о мјесту испоруке, а што је неспорно наведено у преостале двије потврде (приложене на странама 56-58 потврдама), које имају све елементе из чл. 48.ст 3 Закона и чија вриједност 2.300.000,00 KM + 390.000,00 KM испуњава прописани праг из тачке 3.4.1. тендерске документације - 500.000, KM, па се стога навод жалиоца истакнут у предметном смислу не може цијенити одлучним у смислу основаности.

Надаље, жалилац указује да наведени понуђач није доказао ни испуњеност техничке спецификације, јер у свом документу Техничке карактеристике основног возила шасије,

приложене на страницама 86 до 89, није написао коју то шасију, односно ког произвођача нуди, која је марка и тип шасије ватрогасног возила, док у Техничким карактеристикама надоградње, странице 89 до 98, такође није написао за кључне елементе које нуди (ватрогасна пумпа, мобилна радио станица, витла за брзу интервенцију), ко су произвођачи тих битни компоненти. Није жалиоцу јасно, на основу чега је уговорни орган закључио да су испуњене захтјеване техничке карактеристике прописане Анексом 3, Образац за цену понуде, ако понуђач није навео произвођаче возила и опреме које нуди? Такође, да је овај оспоравани понуђач одабран као најповољнији понуђач, на основу чега би се вршила примопредаја ватрогасног возила, ако купац не зна унапријед која марка и тип возила треба да се испоручи??? Из достављеног је очигледно да је оспоравани понуђач само преписао захтјеване техничке карактеристике из Анекса 3, не наводећи коју опрему нуди, што његову понуду чини некомплетном. Нарочито је битно навести шасију возила и ватрогасну пумпу - произвођаче и моделе, јер не постоји много произвођача који имају производе захтјеваних техничких карактеристика.

По предметном питању уговорни орган се изјашњава да је Комисија за жалбе извршила увид у Анекс 3. Образац за цијену понуде, гдје је наведена детаљна техничка спецификација захтјеваних возила коју је понуђач овјерио и са којом је сагласан. У спецификацији није остављена могућност уношења података о назива произвођача али постоји детаљан опис техничких карактеристика - шасије као и осталих карактеристика возила, што је оставило простор да сви заинтересовани понуђачи могу доставити своју понуду не ограничавајући набавку возила од само једног произвођача што је омоћило и конкурентност у поступку набавке. Осим тога, понуђач је, између осталог, ипак на страници 99. своје понуде доставио цртеж возила и назив камиона МАК ТОМ 15.290 4Х2 ВВ који описује како возило изгледа, тако да, поред прописаних техничких карактеристика возила које је понуђач прихватио и на основу чега су стручна лица оцијенила да је понуда понуђача прихватљива, комисија за набавке исправно оцијенила прихватљивост понуде. Уговорни орган на основу свега има довољно елемената да може оцијенити шта испоручилац испоручује и да ли испоручена возила испуњавају захтјеване карактеристике. Осим тога, жалилац није имао приговора на Анекс 3. Образац на цијену понуде и техничких карактеристика, јер је и сам попунио исти образац и доставио понуду на основу захтјеване техничке спецификације“.

Разматрајући предметни навод жалиоца, утврђено је да је уговорни орган тендерском документацијом, дио Анекс 3 Образац за цијену понуде (*Предмет: Техничка спецификација – Образац за давање понуде за „Набавку нових ватрогасних возила за опремање подручних ватрогасних домова“*), предвидио обавезу за понуђаче да у табеларном приказу упишу техничке карактеристике које нуде, јединичну цијену и укупну без ПДВ-а.

Из напријед утврђеног чињеничног стања произилази да није предвиђена обавеза понуђача да уписују називе произвођача, марку и тип шасије ватрогасног возила нити његових битних компоненти.

С тим у вези, овај орган указује да уговорни орган у складу са чланом 53. и 54. Закона о јавним набавкама све своје захтјеве мора да дефинише тендерском документацијом, на јасан и недвосмислен начин, како би понуђачи били упознати са садржином захтјева за учешће у конкретном предметном поступку јавне набавке, како би поступили према њима приликом сачињавања понуде.

Овај орган указује да је за израду и достављање понуда прије свега релевантна садржина тендерске документације, што значи да је досљедно поштивање тендерске документације, предуслов законитог и правилног спровођења јавне набавке, односно предуслов за закониту и правилну стручну оцјену достављених понуда и доношења одлуке на основу исте, а која мора бити у складу са Законом о јавним набавкама.

У смислу наведеног, интерпретирање постављених захтјева од стране жалиоца, без упоришта је у садржини исте и по оцјени овог органа представља произвољно и неутемељено тумачење.

С тога, формулација захтјева прописаног наведеним обрасцем, није представљала основ за произвољна тумачења у погледу начина на који је требало испунити спорни дио, те су неоснована полемисања жалиоца око ненавођења назива произвођача, марке и типа шасије ватрогаснох возила и његових битних компоненти, с обзиром да тендерска документација пружа јасан основ и упориште за припрему прихватљивих понуда.

У складу са претходно наведеним, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и чланом 228 став Закона о управном поступку, одлучено је као у тачки 1. изреке овог Рјешења.

У складу са одредбом члана 108. став (6) Закона о јавним набавкама, у случају одбијања жалбе, накнада за покретање жалбеног поступка је неповратна, а обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надоканду трошкова жалбеног поступка који се односи на уплаћену накнаду за покретање жалбе.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА

Мр Николина Силак

Достављено:

- „Vexing“ д.о.о. Београд; улица Ослобођења број: 2 к, 11194 Београд - Рушањ
- Влада Брчко дистрикта БиХ—Градonaчелник, Трг Роберта Б. Овена, 76100 Брчко
- „SV Company“ д.о.о. Лакташи, Обилићева б.б., 78252 Трн-Лакташи
- евиденција и а/а



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

Број: ЈН2-01-07-1-2460-6/20
Сарајево, 01.10.2020. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „Вехинг“ д.о.о. Београд од 27.08.2020. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01.1-1141СМ-0033/20 од 11.08.2020. године, уговорног органа Влада Брчко дистрикта Босне и Херцеговине - Градоначелник, у поступку набавке ватрогасних возила за опремање ватрогасних домова за потребе Одјелења за јавну сигурност Владе Брчко дистрикта БиХ, на основу члана 104. и 111. став 1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14) и 228. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Канцеларије за разматрање жалби, одржаној 01.10.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Вехинг“ д.о.о. Београд од 27.08.2020. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01.1-1141СМ-0033/20 од 11.08.2020. године, уговорног органа Влада Брчко дистрикта Босне и Херцеговине - Градоначелник, у поступку набавке ватрогасних возила за опремање ватрогасних домова за потребе Одјелења за јавну сигурност Владе Брчко дистрикта БиХ, одбија се, као неоснована.

2. Одбија се и захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком уговорног органа Влада Брчко дистрикта Босне и Херцеговине- Градоначелник (у даљем тексту: Уговорни орган), број: 03-17-06/20 од 27.08.2020. године, у поступку набавке ватрогасних возила за опремање ватрогасних домова за потребе Одјелења за јавну сигурност Владе Брчко дистрикта БиХ (Обавјештење о набавци број: 1157-1-1-107-3-151/20, објављено на Порталу Агенције за јавне набавке дана 21.02.2020. године), извршен је одабир најповољнијег понуђача.

Понуђач „Вехинг“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: Жалилац) је против наведене одлуке изјавио жалбу од 27.08.2020. године, која је путем уговорног органа, у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 16.09.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно

Sarajevo, Dubrovačka br. 6 A/I sprat; Tel: 033/ 259-265; Fax: 033/ 259-266

члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је неоснована

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба неоснована и да је треба одбити.

Жалилац у првом жалбеном наводу указује да је понуђач „SV Company“ д.о.о. Лакташи неквалификован, јер није испунио услов техничке и професионалне способности, дефинисан тачком 3.4.1/3.4.2 Тендерске документације којом је захтјевано успјешно искуство у реализацији уговора по карактеру и комплексности исти или слични предмету набавке (ватрогасна возила), у минималној вредности од 500.000,00 КМ. Као доказ за испуњење прописаног услова било је неопходно доставити потврде о успјешној реализацији које издају крајњи корисници возила. Садржај тих потврда дефинисан је тендерском документацијом и чланом 48. став 3. ЗЈН-а, и обавезни елементи потврда су: а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, б) предмет уговора, ц) вриједност уговора, д) вријеме и мјесто извршења уговора, и е) наводе о уредно извршеним уговорима. С тим у вези, жалилац наводи да је члан групе понуђача „Flammifer“ доставио двије потврде из којих се види успјешна реализација уговора, али једна од тих потврда није исправна, односно не садржи све елементе прописане чланом 48. став 3. ЗЈН-а. На страници 59 своје понуде, оспоравани понуђач је доставио потврду Ватрогасне заједнице Града Загреба бр. 23/2020 од 08.01.2020. г. на којој није наведено мјесто реализације уговора, што значи да иста није ваљана и да се не може узети у обзир при оцјени квалификованости оспораваног понуђача. Имајући то у виду, једна достављена понуда, Града Глина, је недовољна да испуни услов од 500.000,00 КМ реализованих уговора, јер је њена вриједност 1.560.000,00 куна, односно сса 410.526,30 КМ, те је наведеног понуђача, обзиром да није испунио услов техничке и професионалне способности, нужно елиминисати.

У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи да је понуђач у потврди навео постојање три уговора. Први од њих је био уговор за набавку вишенамјенског возила-аутоицистерне за воду, за гашење и спасавање, капацитета 7.000 литара - 8 комада закљученог са Министарством gospodarства, подузетништва и обрта -Равнатељство за робне залихе, Загреб, република Хрватска која испуњава све услове, назив предмета уговора, вриједност уговора од 2.300.00,00 КМ, датум и мјесто извршења, Загреб, 21.6.2018. године, назив и сједиште Испоручиоца, што говори да садржи све елементе које треба да садржи потврда као доказ способности, према чл. 48. став (3) Закона о јавним набавкама. С обзиром да је тендерском документацијом захтијевано постојање минимално једног уговора са минималном вриједношћу од 500.000,00 КМ, понуђач је доказао да испуњава услов техничке и професионалне способности тако да је жалбени навод који се односио на ову чињеницу неоснован.

Увидом у тендерску документацију тачком 3.4.1 дефинисани су услови везани за техничку и професионалну способност.

Sarajevo, Dubrovačka br. 6 A/I sprat; Tel: 033/ 259-265; Fax: 033/ 259-266

„Приликом испуњавања техничке и професионалне, понуђачи требају испунити слиједеће минималне услове и то успјешно искуство у провођењу најмање једног уговора чији су карактер и комплексност исти или слични онима који се односе на предложени уговор у последње 3 године, са минималном вриједношћу уговора од 500.000, без ПДВ-а“.

3.4.2. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача извршит ће се на основу слиједећих изјава и докумената које доставе добављачи у складу са тачком 3.4.1 тендерске документације.

Понуђач је дужан уз понуду доставити слиједеће:

1. Списак извршених уговора у последње три (3) године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистриран, односно почео са радом прије мање од три (3) године, са укупним вриједносним износима, датумима и примаоцима уз осигурање докумената у форми потврда о испорученој опреми које су издали примаоци (Инвеститор-крајњи корисник опреме, која мора да садржи слиједеће податке:
 - а) Назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
 - б) предмет уговора,
 - ц) вриједност уговора,
 - д) вријеме и мјесто извршења уговора,
 - е) наводе о уредно извршеним уговорима.

У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, вриједи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају. (Напомена: Уговорни орган задржава право провјере достављених изјава и потврда наручиоца посла.)

Увидом у понуду групе понуђача: „SV company“ д.о.о. Лакташи и „Flammifer“ д.о.о. Озаљ, овај орган је утврдио да је на страницама 55-59 понуде приложен попис главних испорука робе са потврдама као докази испуњености услова у погледу тачке 3.4.1 тендерске документације.

Наиме, на страници 55 понуде налази се Попис главних испорука са назначеним вриједностима на меморандуму члана групе понуђача „Фламмифер“ д.о.о. Озаљ, потписан и овјерен од стране „Фламмифер“ д.о.о. Озаљ у којем је у табеларном приказу дат списак уговора са слиједећим подацима: предмет уговора, датум и мјесто извршења, наручилац и назив и сједиште испоручиоца робе.

Надаље, у потврди која је достављена на странама 56-57, издата од Министарства привреде, предузетништва и обрта –Дирекција за робне залихе, број: 526-07-02/1-19-28 од 09.11.2019. године, стоји да је понуђач „Flammifer“ д.о.о. Озаљ, уредно испунио све преузете обавезе по уговору чији је предмет „Vozilo FF TLF-7000, MAN TGM 15.250 4x2 BV у вриједности 9.200.000,00 кп. Као мјесто извршења уговора наведен је Загреб.

Такођер, у потврди која је достављена на страни 58, издата од стране Град Глина - Градоначелник, број: 2176/20-04-19-2 од 01.08.2019. године, назначено је да је „Flammifer“ д.о.о. Озаљ уредно испунио све уговорне обавезе према наручиоцу Граду Глина везано за Уговор о набавци ватрогасног возила број: КЛАСА: 406-03/18-01/01,

УРБРОЈ: 2176/20-04-18-15 од 26.10.2018. године у вриједности од 1.560.000,00 kn без ПДВ-а. Као мјесто испоруке наведен је Град Глина.

И на крају у потврди која је достављена на страни 59, издата од Ватрогасне заједнице, Града Загреба, број: 23/2020 од 08.01.2014. године, наводи се да је „Flammifer“ д.о.о. Озаљ уредно испунио уговорне обавезе за испоруку аутоцистерне капацитета 5.000 литара у вриједности 1.103.558,00 KM. Мјесто испоруке није наведено.

Према одредби члана 48. став (1) прописано је да уговорни орган може, зависно од врсте, количине или обима, или намјене предмета набавке, захтјевати доказе који се односе на техничку и професионалну способност.

У ставу (2) наведеног члана Закона прописано је да уколико уговорни орган захтјева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ подноси се у форми списка извршених уговора уз потврду коју даје друга уговорна страна о њиховој реализацији. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, вриједи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају.

Ставом (3) истог члана прописано је да Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати следеће податке:

- а) Назив и сједиште уговорних органа или привредних субјеката;
- б) Предмет уговора;
- с) Вриједност уговора;
- д) Вријеме и мјесто извршења уговора;**
- е) Наводе о уредно извршеним уговорима.

Из наведених одредби произилази да уговорни орган захтјева за техничку и професионалну способност за понуђаче, може утврдити тамо гдје сматра да је то потребно, како би био сигуран да је понуђач коме је додјељен уговор, способан да реализује предмет уговора.

У вези с тим, уколико се уговорни орган одлучи затражити доказ из става (2) наведеног члана, исти може захтјевати доказ о уредно извршеним уговорима уз потврду коју даје друга уговорна страна о њиховој реализацији. Дакле, од понуђача се захтјева списак о уредно извршеним уговорима и уз списак понуђач је обавезан доставити потврде крајњих корисника и у том смислу став (3) члана прецизно дефинише шта наведена потврда крајњег корисника треба да садржи.

Предње наведени компаративни приказ понуђено/затражено упућује да је предметни понуђач у потпуности поступио на начин како је и затражено условима и захтјевима из тачке 3.4.1 и 3.4.2 тендерске документације, изузев што у потврди која је достављена на страни 59, издата од Ватрогасне заједнице, Града Загреба, број: 23/2020 од 08.01.2014. године, није наведен податак о мјесту испоруке, а што је неспорно наведено у преостале двије потврде (приложене на странама 56-58 потврдама), које имају све елементе из чл. 48.ст 3 Закона и чија вриједност 2.300.000,00 KM + 390.000,00 KM испуњава прописани праг из тачке 3.4.1. тендерске документације - 500.000, KM, па се стога навод жалиоца истакнут у предметном смислу не може цијенити одлучним у смислу основаности.

Надаље, жалилац указује да наведени понуђач није доказао ни испуњеност техничке спецификације, јер у свом документу Техничке карактеристике основног возила шасије,

приложене на страницама 86 до 89, није написао коју то шасију, односно ког произвођача нуди, која је марка и тип шасије ватрогасног возила, док у Техничким карактеристикама надоградње, странице 89 до 98, такође није написао за кључне елементе које нуди (ватрогасна пумпа, мобилна радио станица, витла за брзу интервенцију), ко су произвођачи тих битни компоненти. Није жалиоцу јасно, на основу чега је уговорни орган закључио да су испуњене захтјеване техничке карактеристике прописане Анексом 3, Образац за цену понуде, ако понуђач није навео произвођаче возила и опреме које нуди? Такође, да је овај оспоравани понуђач одабран као најповољнији понуђач, на основу чега би се вршила примопредаја ватрогасног возила, ако купац не зна унапријед која марка и тип возила треба да се испоручи??? Из достављеног је очигледно да је оспоравани понуђач само преписао захтјеване техничке карактеристике из Анекса 3, не наводећи коју опрему нуди, што његову понуду чини некомплетном. Нарочито је битно навести шасију возила и ватрогасну пумпу - произвођаче и моделе, јер не постоји много произвођача који имају производе захтјеваних техничких карактеристика.

По предметном питању уговорни орган се изјашњава да је Комисија за жалбе извршила увид у Анекс 3. Образац за цијену понуде, гдје је наведена детаљна техничка спецификација захтијеваних возила коју је понуђач овјерио и са којом је сагласан. У спецификацији није остављена могућност уношења података о назива произвођача али постоји детаљан опис техничких карактеристика - шасије као и осталих карактеристика возила, што је оставило простор да сви заинтересовани понуђачи могу доставити своју понуду не ограничавајући набавку возила од само једног произвођача што је омоћило и конкурентност у поступку набавке. Осим тога, понуђач је, између осталог, ипак на страници 99. своје понуде доставио цртеж возила и назив камиона МАК ТОМ 15.290 4Х2 ВВ који описује како возило изгледа, тако да, поред прописаних техничких карактеристика возила које је понуђач прихватио и на основу чега су стручна лица оцијенила да је понуда понуђача прихватљива, комисија за набавке исправно оцијенила прихватљивост понуде. Уговорни орган на основу свега има довољно елемената да може оцијенити шта испоручилац испоручује и да ли испоручена возила испуњавају захтијеване карактеристике. Осим тога, жалилац није имао приговора на Анекс 3. Образац на цијену понуде и техничких карактеристика, јер је и сам попунио исти образац и доставио понуду на основу захтијеване техничке спецификације“.

Разматрајући предметни навод жалиоца, утврђено је да је уговорни орган тендерском документацијом, дио Анекс 3 Образац за цијену понуде (*Предмет: Техничка спецификација – Образац за давање понуде за „Набавку нових ватрогасних возила за опремање подручних ватрогасних домова“*), предвидио обавезу за понуђаче да у табеларном приказу упишу техничке карактеристике које нуде, јединичну цијену и укупну без ПДВ-а.

Из напријед утврђеног чињеничног стања произилази да није предвиђена обавеза понуђача да уписују називе произвођача, марку и тип шасије ватрогасних возила нити његових битних компоненти.

С тим у вези, овај орган указује да уговорни орган у складу са чланом 53. и 54. Закона о јавним набавкама све своје захтјеве мора да дефинише тендерском документацијом, на јасан и недвосмислен начин, како би понуђачи били упознати са садржином захтјева за учешће у конкретном предметном поступку јавне набавке, како би поступили према њима приликом сачињавања понуде.

Овај орган указује да је за израду и достављање понуда прије свега релевантна садржина тендерске документације, што значи да је досљедно поштивање тендерске документације, предуслов законитог и правилног спровођења јавне набавке, односно предуслов за закониту и правилну стручну оцјену достављених понуда и доношења одлуке на основу исте, а која мора бити у складу са Законом о јавним набавкама.

У смислу наведеног, интерпретирање постављених захтјева од стране жалиоца, без упоришта је у садржини исте и по оцјени овог органа представља произвољно и неутемељено тумачење.

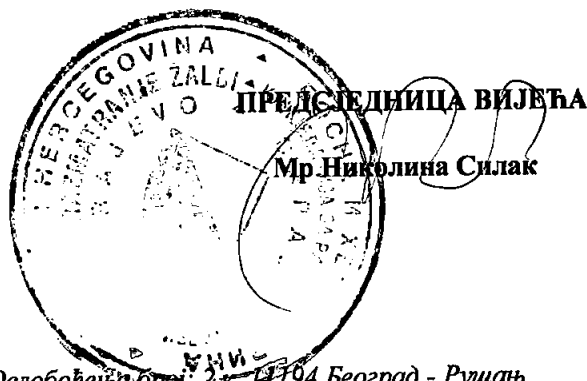
С тога, формулација захтјева прописаног наведеним обрасцем, није представљала основ за произвољна тумачења у погледу начина на који је требало испунити спорни дио, те су неоснована полемисања жалиоца око ненавођења назива произвођача, марке и типа шасије ватрогасних возила и његових битних компоненти, с обзиром да тендерска документација пружа јасан основ и упориште за припрему прихватљивих понуда.

У складу са претходно наведеним, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и чланом 228 став Закона о управном поступку, одлучено је као у тачки 1. изреке овог Рјешења.

У складу са одредбом члана 108. став (6) Закона о јавним набавкама, у случају одбијања жалбе, накнада за покретање жалбеног поступка је неповратна, а обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надоканду трошкова жалбеног поступка који се односи на уплаћену накнаду за покретање жалбе.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 KM.



Достављено:

- „Bexing“ д.о.о. Београд; улица Ослобођења број: 2 к. 11194 Београд - Рушањ
- Влада Брчко дистрикта БиХ-Градonaчелник, Трг Роберта Б. Овена, 76100 Брчко
- „SV Company“ д.о.о. Лакташи, Обилићева б.б., 78252 Трн-Лакташи
- евиденција и а/а

