BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-2340-10/20
Sarajevo, 01. 10. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 01-12/2020 od 02.09.2020. godine ponuditelja *JU „Centar za obrazovanje odraslih" Banja Luka* izjavljenoj na Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja, broj: 04/3-16-9-30/20 od 01.09.2020. godine ugovornog tijela – *Ministarstvo financija i trezora BiH,* na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj dana 01. 10. 2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Uvažava se žalba broj: 01-12/2020 od 02.09.2020. godine ponuditelja *JU „Centar za obrazovanje odraslih" Banja Luka* izjavljena na Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja, broj: 04/3-16-9-30/20 od 01.09.2020. godine ugovornog tijela – *Ministarstvo financija i trezora BiH,* te se

- poništava Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja, broj: 04/3-16-9-30/20 od 01.09.2020. godine ugovornog tijela – *Ministarstvo financija i trezora BiH.*

2. Uvažava se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.
   Povrat sredstava izvršiće se na temelju posebnog rješenja ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo – *Ministarstvo financija i trezora BiH,* provodi postupak javne nabave usluga putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda (predmet: *„Nabava uslua prevođenja pisanih dokumenta sa službenih jezika Bosne i hercegovine na engleski jezik i sa engleskog jezika na jedan, dva ili tri službena jezika Bosne i Hercegovine"*), koji je objavljen na Portalu javnih nabavi dana 27.07.2020. godine, broj Obavijesti: 730-7-2-36-3-29/20.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja, broj: 04/3-16-9-30/20 od 01.09.2020. godine, protiv koje odluke (ožalbena Odluka) je ponuditelj *JU „Centar za obrazovanje odraslih" Banja Luka*, izjavio žalbu, broj: 01-12/2020 od 02.09.2020. godine.

Ugovorno tijelo navedenu žalbu, uz svoje Izjašnjenje na navode žalbe, broj: 04/3-16-9-30/20 od 04.09.2020. godine, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 07. 09. 2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ožalbenu odluku i Zapisnik o kvalificiranosti izabranog ponuditelja (broj: 04/3-16-9-30/20 od 31.08.2020. g.), smatra nezakonitima. Pozitivnim propisima je regulurano da uvjerenje koje izdaje Sud BiH o neosuđivanosti, kako je traženo TD-om, se odnosi na period od nastanka Suda BiH pa sve do datuma izdavanja, u konkretnom slučaju do 25.08.2020. godine. Drugim riječima, na dan dostavljanja naše ponude, tj. 12.08.2020. godine jasno je da je žalitelj ispunio i ovaj kvalifikavioni uvjet iz TD-e, naveden pod toč. 11. TD-e.

Osim toga, u ožalbenoj Odluci nema pravne pouke.

Uvjerenje Suda BiH, br. 03-6377/20 od 25.08.2020. godine obuhvata i datum predaje žaliteljeve Ponude (12.08.2020.), pa je i dostavljena Izjava o ispunjavanju uvejta osobne sposobnosti iz čl. 45. ZJN (Aneks 3), koju je žalietlj dostavio u svojoj Ponudi – istinita i točna.

Žalitelj predlaže Uredu da žalbu uvaži.

Žaljitelj traži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe žalitelja, broj: broj: 04/3-16-9-30/20 od 04.09.2020. godine, ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana, kako slijedi:

Ministarstvo financija i trezora BiH donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za pružanje usluge prevođenja pisanih dokumenata sa službenih jezika Bosne i Hercegovine na engleski jezik i sa engleskog jezika najedan, dva ili tri službena jezika Bosne i Hercegovine broj: 04/3-16-9-30/20 od 20.8.2020. godine, kojom je za najpovoljnjijeg ponuditelja izabran JU „Centar za obrazovanje odraslih" Banja Luka za ponudu u iznosu 59,00 KM bez PDV-a.

Povjerenstvo za javne nabave je 31.8.2020. godine, nakon izvršene analize dostavljenih kvalifikacionih dokaza konstatiralo da je izabrani ponuditelj dostavio uz ponudu broj: 01- TD-10/2020 dokaze o kvalificiranosti. Uvjerenje Suda BiH broj: 03-6377/20 od 25.8.2020. godine, dostavio je 28.8.2020. godine, kojim se potvrđuje da nije izrečena pravomoćna osudujuća presuda za kaznena djela organiziranog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine.

Imjući u vidu da dokumenti iz članka 45. stavak (2) Zakona ne mogu biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, ponuditelj je Uvjerenje Suda Bili dostavio pravodobno, u roku od 5 dana od dana kada je obavješten o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ali Uvjerenje ne sadrži činjenice o stanju ponuditelja na dan dostavljanja ponude, tj. 12.08.2020. godine.

Uzimajući u obzir prednje navedeno, Povjerenstvo je utvrdilo da ponuditelj nije dostavio dokaze sukladno TD-i: 04/3-16-9-30/20. točka 11. u kojoj je navedeno: *„Dokazi koje dostavlja izabrani ponuditelj ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od*

trenutka predaje ponude. Naime, izabrani ponuditelj mora ispunjavati sve uvjete u trenutku predaje ponude, u protivnom će se smatrat da je dao lažnu izjavu iz članka 45. Zakona." Naime, ponuditelj dostavljenim uvjerenjem nije dokazao da, u trenutku predaje ponude, nije osuđen pravomoćnom osudujućom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine. Iz tog razloga Povjerenstvo odbacuje ponudu ponuditelja kao nekvalificiranu.

Člankom 72 stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisano da ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja, u slučaju da najuspješniji ponuditelj propusti dostaviti orginale ili ovjerene preslike dokumentacije iz članka 45 i 47. ovog Zakona, *ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće,* u roku koji odredi ugovorno tijelo.

Kako žalitelj nije dokazao da u trenutku predaje ponude nije bio osuđen pravomoćnom osudujućom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine, Ministarstvo financija i trezora BiH, kao ugovorno tijelo i kao izvršni organ vlasti nije moglo prihvatiti priloženo uvjerenje, imajući u vidu navedene odredbe ZJN. Ministarstvo ne može znati šta predmetno uvjerenje obuhvata, niti je dužan znati, posebice radi rokova brisanja iz kaznene evidencije. Teoretski moglo se dasiti da u vrijeme predaje ponude od strane ponuditelja tj. 12.8.2020. godine je ponuditelj bio osuđen pravomoćnom presudom, a u trenutku izdavanja uvjerenja je isto brisano iz kaznene evidencije, te navedeno da ponuditelj nije osuđivan.

Bilo kakavo obrazloženje ne može imati drugačiji uticaj na drugačije rješavanje stavri, jer bi svako drugačije postupanje bilo izravno kršenje ZJN, koji je ujedno lex specijalis propis, kao i diskreciono pravo ugovornog tijela koje je u TD-i tražilo da *„Dokazi koje dostavlja izabrani ponuditelj ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude".*

Ministarstvo je u međuvremnenu donijelo Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja, broj: 04/3-16-9-30/20 od 3.9.2020. godine, kojom je Odluka od 1.9.2020. godine poništena, radi formalnih nedostataka. U novoj odluci je ostavljena pouka o pravnom lijeku, tako da nema utjecaja obrazlagati navode žalitelja da mu je uskraćeno pravo na žalbu.

Sve navode iz predmetne žalbe ugovorno tijelo cijeni kao neutemeljene, te sukladno navedenom, a iz razloga i činjenica koje detaljno obrazlažemo ovim izjašnjenjem, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi BiH, da istu odbiju kao neutemeljenu.

Na temelju naprijed navedenog. Ugovorni organ je utvrdio da je postupak pravilno proveden, pravilno utvrđene odlučujuće činjenice i pravilno primijenjeni materijalni propisi, odnosno, utvrdio da je žalba u cijelosti neutemeljena.

U svezi žalbe žalitelja, sukladno članku 94. stavak (3) ZJN, drugorangirani ponuditelj koji je kao najpovoljniji izabran ožalbenom Odlukom – LIBAR – Agencija za poduke i prevodilaštvo Ljubuški, je ovom tijelu dostavio podnesak od 24.09.2020. godine (*Izjašnjavanje na Žalbu – pravni interes zainteresirane strane*), u kojem ističe:

Da je toč. 11. TD-e kao kvalifikacioni uvjet , pod toč. a9 zatraženo dostavljanje: *„Uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravne osobe iz kojeg treba biti vidljivo da u kaznenom postupku ponuditelj nije osuđivan".*

U postupku, kao dokaz bilo je dovoljno potpisati Izjavu da se sve to potvrđuje, te da će ponuditelj u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima dostaviti potvrdu temeljem koje je dao Izjavu.

Podržavamo kao ispravnu odluku ugovornog tijela o izboru drugorangiranog ponuditelja, te razloge odbacivanja ponude žalitelja, jer se nije ispunio formalni uvjet kvalifikacije.

Konstatiramo da žalitelj u trenutku predaje ponude nije imao Potvrdu Suda BiH, te se time, sukladno formalnim uvjetima kvalifikacije, može konstatirati da je žalitelj dao lažnu izjavu, sukladno čl. 45. ZJN.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, žalbu žalitelja, Izjašnjenje ugovornog tijela na žalbu, kao i Izjašnjenje na žalbu drugorangiranog/izabranog ponuditelja, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja osnovana.

Žalba je osnovana.

U postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Polazeći od žalbenih navoda žalitelja ovo tijelo je utvrdilo:

- da je ugovorno tijelo prvotno donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 04/3-16-9-30/20 od 20.08.2020. godine, kojom je žalitelj bio izabran za najpovoljnijeg ponuditelja, te da je o toj Odluci obavijestilo ostale učesnike u postupku, aktom isti broj, isti datum (zajedno sa dostavljanjem same Odluke, Zapisnika i Preporuke Povjerenstva.)
- da je ugovorno tijelo dana 31.08.2020. godine sačinilo Zapisnika o kvalificiranosti izabranog ponuditelja, te da je 01.09.2020. godine donijelo novu Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja, broj: 04/3-16-9-30/20, kojom je izabralo drugorangiranog ponuditelja (LIBAR – Agencija za poduke i prevodilaštvo Ljubuški) kao najpovoljnijeg, aponudu žalitelja odbacilo, jer žalitelj nije dostavio kvalifikaciona dokumenta sukladno propisanom u TD-i.

S tim u svezi, i kao prvotno, ovo tijelo zaključuje da je ožalbena Odluka, tj. Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja, broj: 04/3-16-9-30/20 od 01.09.2020. godine, donijeta suprotno odredbama ZJN.

Naime, sukladno čl. 72. st. (3) toč. a) ZJN

„Ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja, u slučaju da najuspješniji ponuditelj:

a) propusti dostaviti originale ili ovjerene preslike dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorno tijelo; ili ...".

Prema citiranoj zakonskoj odredbi, sve i da jeste došlo do situacije da prvotno izabrani ponuditelj (sada žalitelj) nije u roku dostavio originale ili ovjerene preslike dokumenata iz čl. 45. i 47. ZJN (o čemu slijedi izjašnjenje ovog tijela), ugovorno tijelo ne donosi novu odluku (nego dostavlja prijedlog ugovora narednom ponuditelju sa rang liste).

Upravo stoga, ožalbena Odluka tj. Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja, broj: 04/3-16-9-30/20 od 01.09.2020. godine - nije sukladna odredbama ZJN.

- Uvidom u predmetnu TD-u ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo istom propisalo, kroz toč. 11.– Uvjete za kvalifikaciju, pa je tako, propisalo

- Toč. 11.a). da je ponuditelj, glede dokazivanja osobne sposobnosti, između ostalog, dužan dokazati da:

„a) u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registriran"

Kao dokaz za uvjet koji se odnosi na kvalifikacioni uvjet glede osobne sposobnosti ponuditelja, ugovorno tijelo je predmetnom TD-om propisalo:

„U svrhu dokazivanja uvjeta iz točki a) do d) ponuditelj je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije. Ponuditelj koji bude odabran kao najpovoljniji u ovom postupku javne nabave dužan je dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u Izjavi i to:

a) Uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravne osobe, odnosno kandidata/ponuditelja iz kojeg je vidljivo da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registriran"

Dalje je u TD-i ugovorno tijelo propisalo:

„Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuditelj moraju sadržavati potvrdu da je u trenutku predaje ponude ispunjavao uvjete koji se traže TD-e. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uvjeta je dužan dostaviti u roku od od 5 dana od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima ovog postupka javne nabave. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuditelj ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude. ..."

- Uvidom u Ponudu žalitelja, broj: 01-TD-10/20 od 10.08.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da se u istoj nalaze:
  - Dokazi o ispunjavanju uvjeta toč. 11. TD-e koji se odnose na čl. 45. ZJN – Osobna sposobnost, i to:
    - Aneks 3. – Izjava o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45. ZJN, potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe, od 31.07.2020. godini kod Gradske uprave Grada Banja Luka (str. 19. i 20);
    - kao i dokazi koji se odnose na osobnu sposobnost ponuditelja, a propisani toč. 11. TD-e pod b), c) i d),
    - kao i jedan od dokaza propisan toč. 11. TD-e pod a) , a to je uvjerenje suda prema sjedištu pravne osobe (Uvjerenje Osnovnog suda u Banja Luci, broj: 071-0-Su-I-20-003116 od 31.07.2020. godine iz kojeg se vidi da žalitelj nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca.

Iz žalbe i Izjašnjenja na navode žalbe, koje je dalo ugovorno tijelo, vidljivo je da među strankama nije sporno da je žalitelj, odmah uz ponudu, dostavio dokumenat/dokaze navedne u toč. 11. TD-e pod b), c) i d), kao i jedan od dokaza naveden pod a) – uvjerenje suda prema sjedištu pravne osobe.

Također, među strankama nije sporno ni to da je žalitelj pravodobno, tj. u roku od 5 dana od dana prijema Obavještenja o izboru (kojeg je primio 26.08.2020. g.), ugovornom tijelu dana 28.08.2020. godine dostavio Uvjerenje Suda BiH, broj: 03-6377/20 od 25.08.2020. godine iz kojeg se vidi da žalitelj nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca pred Sudom BiH, *„ a sve u smislu čl. 45. st. (2) ZJN"*

Ono što je bitno za rješenje ove pravne stvari jeste odgovor na pitanje – Da li je žalitelj dokazao da je u momentu predaje ponude ispunjavao uvjete, tj. da li dostavljeni dokazi nisu stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude.

S tim u svezi ovo tijelo je dalje utvrdilo:

- Žalitelj je svoju Ponudu predao 12.08.2020. godine (broj protokola ugovornog tijela: 04-16-9-30-1/20);
- Dokaze koji se odnose na ispunjavanje uvjeta glede osobne sposobnosti (čl. 45. ZJN) žalitelj je dostavio u samoj Ponudi, a samo je pravodobno, u roku od 5 dana po prijemu Obavještenja o izboru, dostavio Uvjerenje Suda BiH, broj: 03-6377/20 od 25.08.2020. godine iz kojeg se vidi da žalitelj nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca pred Sudom BiH, *„ a sve u smislu čl. 45. st. (2) ZJN"*
- Svi dostavljeni dokazi (kako oni dostavljeni u samoj Ponudi, tako i Uvjerenje Suda BiH), nisu stariji od 3 mjeseca računajući od datuma predaje ponude,

  a što je suklado propisanom u TD-i - *Dokazi koje dostavlja izabrani ponuditelj ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude*

Ono što je ugovorno tijelo navelo kao razlog odbacivanja ponude žalitelja u Zapisniku o utvrđivanju kvalificiranosti izabranog ponuditelja (od 31.08.2020.g), te u ožalbenoj Odluci (od 01.09.2020. g.) nije osnovano. Naime, ugovorno tijelo tvrdi da žalitelj, dostavljanjem naprijed

navedenog Uvjerenja Suda BiH od 25.08.2020. godine nije dokazao *da je u trenutku predaje ponude ispunjavao uvjete koji se traže TD-e.*

Ovakav stav ugovornog tijela je pogrešan i kontradiktoran samoj TD-i. Naime dokazi, tj. DOKUMENTI kojima ponuditelji dokazuju da ispunjavaju određene uvjete, ne smiju biti stariji od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude. S tim u svezi nedvojbeno je da je Sud BiH u svom Uvjerenju od 25.08.2020. godine dao podatke (iz svoje službene evidencije) o tome da žalitelj nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca pred Sudom BiH – dakle da za navedena djela nije bio osuđivan do dana izdavanja tog Uvjerenja, što uključuje i dan kada je svoju Ponudu žalitelj predao (12.08.2020. g.).

S tim u svezi ovo tijelo zaključuje da je ovakav stav ugovornog tijela nepravilan, te zaključuje da je nesporno da su priloženi dokazi uz ponudu i nakon prijema Obavještenja o izboru, dokazi koji su sukladni propisanom u TD-i.

Stoga postupanje ugovornog tijela po čl. 72. st. (3) toč. c) ZJN, odnosno donošenje nove Odluke o izboru drugorangiranog ponuditelja, predstavlja povredu odredbi ZJN.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovo tijelo zaključuje da je žalba žalitelja osnovana.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavma BiH, a u svezi sa člankom 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Kako je ovo tijelo naprijed navelo da je ožalbena Odluka tj. Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja, broj: 04/3-16-9-30/20 od 01.09.2020. godine, suprotna odredbama ZJN, zbog čega ju je valjalo poništiti, s jedne strane, a s druge strane je nesporno da je žalitelj već u svojoj ponudio dostavio dokaze koji se odnose na ispunjavanje uvjeta glede osobne sposobnosti, kao i dokaz – Uvjerenje Suda BiH, nakon prijema obavještenja o izboru (čl. 45. ZJN) u obliku i „starosti" kako je to propisano TD-om, to ovo tijelo izvodi zaključak:

- da je žalba žalitelja osnovana;
- da na pravnoj snazi ostaje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 04/3-16-9-30/20 od 20.08.2020. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

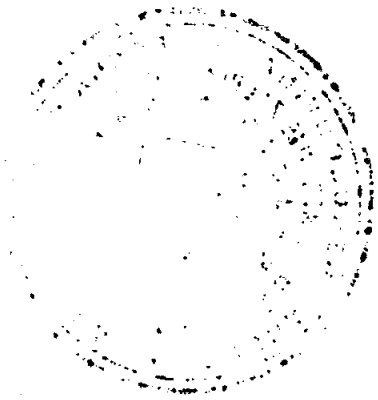
PREDSJEDATELJICA VIJEĆA

Dragana Šobot

Dostavljeno:

- JU "Centar za obrazovanje odraslih" Banja Luka
  78000 Banja Luka,
  Grčka 4.

- LIBAR – Agencija za poduke i prevodilaštvo
  Ljubuški
  88320 Ljubuški
  IV brigade HVO S. Radića 12a.

- Ministarstvo financija i trezora BiH
  71000 Sarajevo
  Trg BiH 1.

- evidencija
- a/a