



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2059-7/20
Sarajevo, 10.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 05.08.2020.godine ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-16-4-3770-28/20 od 29.07.2020.godine, u postupku javne nabavke - Nabavka kancelarijskog i kompjuterskog materijala, ugovornog organa Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 10.09.2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1) **Žalba se usvaja** i poništavaju se akti ugovornog organa i to:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-16-4-3770-28/20 od 29.07.2020.godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine, pokrenuo je postupak javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za nabavku kancelarijskog i kompjuterskog materijala, obavještenje o nabavci broj: 268-7-1-17-3-12/20 od 26.06.2020.godine.

Ugovorni organ, Ministarstvo pravde BiH, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-16-4-3770-28/20 od 29.07.2020.godine, te ugovor dodjeljuje ponuđaču „ELKOM“ d.o.o. Vitez.

Nezadovoljan navedenom Odlukom, ponuđač/žalitelj „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo, je dana 05.08.2020. godine izjavio Žalbu na istu, koja je dostavljena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi od 05.08.2020.godine navodi sljedeće:

„Dana 29.07.2020. godine, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-16-4-3770-28/20 (odluka zaprimljena putem fax-a dana 31.07.2020. godine), te Ugovor dodjeljuje ponuđaču „ELKOM“ d.o.o. Vitez.

Ugovorni organ je tačkom 3.4. tenderske dokumentacije tražio da se dostavi spisak i potvrde o uredno izvršenim ugovorima (da ponuđač ima uredno izvršena najmanje dva ugovora o nabavci kancelarijskog i kompjuterskog materijala čiji pojedinačni iznos nije manji od 10.000,00 KM bez PDV-a. U posljednje dvije godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od dvije godine).

Ugovorni organ je ponudu ponuđača Defrer d.o.o Sarajevo odbio iz razloga kako Ugovorni organ navodi:

Ponuđač je dostavio tri uredne potvrde kao dokaz o realizaciji ugovora o isporuci kancelarijskog materijala, dok nije dostavio niti jednu urednu potvrdu kojom se dokazuje realizacija ugovora o isporuci kompjuterskog materijala.

Ugovorni organ spori četvrtu dostavljenu potvrdu izdatu od Suda Bosne i Hercegovine iz razloga što se iz iste ne može utvrditi da li je ponuđač imao zaključen i uspješno realizovan ugovor o nabavci kompjuterskog materijala i ako na samoj potvrdi jasno stoji da je uspješno izvršen ugovor o isporuci kompjuterskog materijala (toneri i ketridži).

Mišljenja smo da su dostavljene četiri potvrde u potpunosti ispoštovale zahtjev iz tenderske dokumentacije Ugovornog organa, te da Ugovorni organ nije imao realnog osnova za odbijanje naše ponude.

Ukoliko Ugovorni organ ostaje pri istom stavu onda je bilo osnova i za diskvalifikaciju dvije ponude koje su ocijenjene kao ispravne.

Ugovornom organu smo uputili zahtjev za uvid što nam je omogućeno, te je uvid obavljen u prostorijama Ugovornog organa 05.08.2020. godine.

Uvidnom u ponudu izabranog ponuđača ELKOM d.o.o. Vitez ustanovljeno je da je isti u svrhu dokazivanja uspješno izvršenih isporuka dostavio sljedeće potvrde.

FEDERALNI ZAVOD ZA STATISTIKU broj: 01-04-2-231-1/20 od 10.03.2020. godine, potvrda se odnosi na ugovor o kupoprodaji tonera, a predmet nabavke je kancelarijski i kompjuterski materijal.

XT COMPUTERS d.o.o. Busovača od 1.7.2019. godine, potvrda glasi na isporuku tonera, a predmet nabavke je kancelarijski i kompjuterski materijal.

JP CESTE FEDERACIJE BIH broj: 01-03.1-6688-1/20 SB od 24.06.2020. godine, potvrda glasi Isporuka kancelarijskog i potrošnog materijala, iz navedene potvrde ne može se utvrditi koliki iznos se odnosi na kancelarijski, a koliki iznos na potrošni materijal.

Izabrani ponuđač je dostavio ispravne dvije potvrde, a koje se odnose na isporuku kancelarijskog materijala i to potvrdu:

FEDERALNI ZAVOD ZA STATISTIKU broj: 01-04-2-231-2/20 od 10.03.2020. godine i XT COMPUTES d.o.o. Busovača od 22.05.2020. godine.

Drugorangirani ponuđač „PRIMAPROM" Banja Luka je u sklopu svoje ponude dostavio sljedeće potvrde o uredno izvršenim ugovorima:

BH POŠTA broj: 01.-13.14-4580-1/19 od 14.03.2019. godine, potvrda glasi Nabavka i isporuka kancelarijskog materijala i sitnog inventara, iz navedene potvrde ne može se utvrditi koliki iznos se odnosi na kancelarijski, a koliki iznos na sitni inventar.

POŠTE SRPSKE broj: 1/2.5-3298-3/19 od 04.11.2019. godine, potvrda se odnosi na Nabavku kancelarijskog materijala LOT 1-Kancelarijski materijal-papir, ovakava potvrda je morala biti odbijena jer se navedena potvrda odnosi na papir, a predmet nabavke je kancelarijski i kompjuterski materijal.

Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona broj: 05-05/01-14-316/19 od 29.03.2019. godine, potvrda glasi na Nabavku informatičke opreme, a predmet nabavke je kancelarijski i kompjuterski materijal.

Okružni sud u Prijedoru broj: 016-0-SU-19-000-097 od 25.03.2019. godine, potvrda glasi na nabavku računara i računarske opreme, iz navedene potvrde ne može se utvrditi koliko iznos se odnosi na računare, a koliki iznos na računarsku opremu, a predmet navedene nabavke je kancelarijski i kompjuterski materijal.

Drugorangirani je dostavio ispravnu jednu potvrdu od strane Ugovornog organa:

Pošte Srpske broj 1/2.5-3298-4/19 od 14.11.2019. godine, potvrda glasi na nabavku sitnog kancelarijskog materijala.

Ukoliko Ugovorni organ ostake pri istom stavu, onda je i ove dvije ponude morao odbiti iz gore navedenih razloga i poništiti postupak javne nabavke.

Ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom

Iz svega navedenog, smatramo daje Ugovorni organ napravio propust, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbi istu usvoji, poništi Odluku o dodjeli ugovora, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.“

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 04-16-4-3770-38/20 od 10.08.2020. godine izjasnio kako slijedi:

„U skladu članom 100. stav (1) Ugovorni organ je utvrdio daje žalba žalitelja „Defter“ d.o.o. Sarajevo blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Naime, žalitelj „Defter“ d.o.o. Sarajevo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-16-4-3770-28/20 od 29.07.2020. godine, zaprimio je putem fax-a dana 31.07.2020. godine (a putem poštanske službe zaprimljena dana 04.08.2020. godine), dok je žalitelj žalbu izjavio putem poštanske službe dana 05.08.2020. godine. Navedena žalba je dostavljena u tri primjerka.

Vezano za navode iznesene u pomenutoj žalbi ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, a u skladu sa članom 100. stav (5), Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine kao Ugovorni organ dostavlja sljedeće izjašnjenje:

U vezi navoda žalitelja da je nezadovoljan predmetnom tenderskom dokumentacijom, ponuđač je imao mogućnost, ukoliko je smatrao potrebnim, da se u predviđenom

zakonskom roku žali na tendersku dokumentaciju Ugovornog organa, međutim istu je svjesno propustio.

Nadalje, žalitelj navodi da su njegove dostavljene četiri potvrde u potpunosti ispoštovale zahtjev iz tendereske dokumentacije tj. tačke 3.4. te da ugovorni organ nije imao realnog osnova za odbijanje njihove ponude.

Naime, tačkom 3.4 TD traži se dostavljanje spiska i potvrda o uredno izvršenim ugovorima (da ponuđač ima uredno izvršena najmanje dva ugovora o nabavci kancelarijskog i kompjuterskog materijala čiji pojedinačni iznos nije manji od 10.000 KM bez PDV-a, u posljednje dvije godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od dvije godine). S tim u vezi, žalitelj je dostavio: "Listu glavnih isporuka u posljednje dvije godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima" i potvrde:

- JP Željeznice Federacije BiH o uspješnoj realizaciji ugovora o isporuci kancelarijskog materijala u 2018. godini,
- Sud Bosne i Hercegovine o uspješno realizovanom ugovoru o isporuci kancelarijskog materijala u 2019. godini i
- Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona - Obrazac potvrde o uredno izvršenom ugovoru o sukcesivnoj isporuci kancelarijskog materijala iz 2019. godine.

Takođe, pored gore navedenih potvrda, žalitelj je dostavio potvrdu Suda Bosne i Hercegovine o uspješno realizovanom ugovoru u kojoj se navodi: "Potvrđujemo da nam je firma DEFTER d.o.o. Sarajevo, sa sjedištem na adresi Sarajevo, ulica Gatačka br. 20, uspješno isporučila kancelarijski materijal prema Ugovoru o isporuci kompjuterskog materijala (toneri i ketridži) broj: Su-08-542/18 u ukupnoj vrijednosti od 36.738,00 KM s PDV-om, a za period od 01.01.2019. do 31.12.2019. godine sa mjestom izvršenja Sarajevo".

Budući da se iz dostavljene potvrde ne može jasno utvrditi o kojoj vrsti ugovora se radi u konkretnom slučaju, Komisija za javne nabavke Ministarstva sigurnosti BiH je konstatovala da se ista ne može smatrati validnim dokazom koji se traži tačkom 3.4. TD iz razloga što se iz iste ne može utvrditi da li je ponuđač imao zaključen i uspješno realizovan ugovor o isporuci kompjuterskog materijala. Takođe, tačkom 3.4. TD traže se dokazi o uredno izvršena najmanje dva ugovora o nabavci kancelarijskog i kompjuterskog materijala čiji pojedinačni iznos nije manji od 10.000,00 KM bez PDV-a...

S tim u vezi, žalitelj je dostavio tri uredne potvrde kao dokaz o realizaciji ugovora o isporuci samo kancelarijskog materijala, dok nije dostavio niti jednu urednu potvrdu

kojom se dokazuje realizacija ugovora o isporuci kompjuterskog materijala, niti je uz predmetnu žalbu dostavio dokaze kojima bi potkrijepio svoje tvrdnje navedene u žalbi.

U pogledu navoda žalitelja koji se odnose na ponude ponuđača „ELKOM“ d.o.o. Vitez i „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka Ugovorni organ daje slijedeće izjašnjenje:

Ponuđač „ELKOM“ d.o.o. Vitez dostavio je, u skladu sa tačkom 3.4. TD spisak izvršenih ugovora i potvrde o uredno realiziranim ugovorima za nabavku kancelarijskog i kompjuterskog materijala i to dvije uredne potvrde za nabavku kompjuterskog i tri uredne potvrde za nabavku kancelarijskog materijala.

Ponuđač „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka dostavio je, u skladu sa tačkom 3.4. TD spisak izvršenih ugovora i potvrde o uredno realiziranim ugovorima za nabavku kancelarijskog i kompjuterskog materijala i to dvije uredne potvrde za nabavku kompjuterskog i tri uredne potvrde za nabavku kancelarijskog materijala.

U skladu sa gore navedenim, Ugovorni organ smatra da je navedena žalba žalitelja „Defter“ d.o.o. Sarajevo u potpunosti neosnovana, te stoga predlaže da se ista odbije kao neosnovana i u vezi s tim smatramo neosnovanim i zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.“

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenih navoda koji se odnose na tačku 3.4 Tenderske dokumentacije i dostavljenih spornih Potvrda o uredno izvršenim ugovorima, ova organ svoje stanovište temelji na osnovu slijedećih činjenica utvrđenih u predmetnom postupku nabavke:

Ugovorni organ je tačkom 3.4. tenderske dokumentacije tražio da se dostavi spisak i potvrde o uredno izvršenim ugovorima (da ponuđač ima uredno izvršena najmanje dva ugovora o nabavci kancelarijskog i kompjuterskog materijala čiji pojedinačni iznos nije manji od 10.000,00 KM bez PDV-a. U posljednje dvije godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od dvije godine).

S tim u vezi, žalitelj je dostavio: "Listu glavnih isporuka u posljednje dvije godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima" i potvrde:

- JP Željeznice Federacije BiH o uspješnoj realizaciji ugovora o isporuci kancelarijskog materijala u 2018. godini, broj: 1-4058-1/2020 od 27.02.2020.godine,
- Sud Bosne i Hercegovine o uspješno realizovanom ugovoru o isporuci kancelarijskog materijala u 2019. godini broj: Su-1251/20 od 14.02.2020.godine i
- Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona - Obrazac potvrde o uredno izvršenom ugovoru o sukcesivnoj isporuci kancelarijskog materijala iz 2019. Godine, broj: 05-05/01-14-907/18 od 17.02.2020.godine,
- Suda Bosne i Hercegovine o uspješno realizovanom ugovoru broj: Su-1460/20 od 21.02.2020.godine.

Ugovorni organ spori četvrtu dostavljenu potvrdu izdatu od Suda Bosne i Hercegovine, u kojoj se navodi: "Potvrđujemo da nam je firma DEFTER d.o.o. Sarajevo, sa sjedištem na adresi Sarajevo, ulica Gatačka br. 20, uspješno isporučila kancelarijski materijal prema Ugovoru o isporuci kompjuterskog materijala (toneri i ketridži) broj: Su-08-542/18 u ukupnoj vrijednosti od 36.738,00 KM s PDV-om, a za period od 01.01.2019. do 31.12.2019. godine sa mjestom izvršenja Sarajevo".

Ugovorni organ navodi da budući da se iz dostavljene potvrde ne može jasno utvrditi o kojoj vrsti ugovora se radi u konkretnom slučaju, Komisija za javne nabavke Ministarstva sigurnosti BiH je konstatovala da se ista ne može smatrati validnim dokazom koji se traži tačkom 3.4. TD iz razloga što se iz iste ne može utvrditi da li je ponuđač imao zaključen i uspješno realizovan ugovor o isporuci kompjuterskog materijala.

Obzirom da se u navedenoj Potvrdi navodi da je isporuka izvršena po Ugovoru o isporuci kompjuterskog materijala (toneri i ketridži) potrebno je da u ponovnom postupku ugovorni organ izvrši sve potrebne provjere iste i utvrdi pravo stanje stvari u vezi sa spornim pitanjem, te nakon toga da nastavi postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima i predmetnom Tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbi člana 111. Stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

Defter d.o.o. Sarajevo
Ul. Gatačka br.20
71000 Sarajevo

Ministarstvo sigurnosti BiH
Ul. Trg BiH 1
71000 Sarajevo

Evidencija

a/a

