



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-2235-9/20
Sarajevo, 24. 09. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 258/20 od 21.08.2020. godine ponuditelja *EKP „ELKER“ d.o.o. Ljubija*, izjavljenoj na Rješenje po žalbi i izbor najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabavke, broj: 1696/20 od 18.08.2020. godine ugovornog tijela – *MH „ERS“-MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka*, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća V održanoj dana 17. i 24. 09. 2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Uvažava se žalba broj: 258/20 od 21.08.2020. godine ponuditelja *EKP „ELKER“ d.o.o. Ljubija*, izjavljena na Rješenje po žalbi i izbor najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabavke, broj: 1696/20 od 18.08.2020. godine ugovornog tijela – *MH „ERS“-MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka*, te se:
 - poništava Rješenje po žalbi i izbor najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabavke, broj: 1696/20 od 18.08.2020. godine ugovornog tijela – *MH „ERS“-MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka*,
 - i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. Uvažava se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM.
Povrat sredstava izvršiće se na temelju posebnog rješenja ovog tijela.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo – *MH „ERS“-MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka*, provodi otvoreni postupak javne nabave roba (predmet: „*Armirano betonski stubovi*“), koji je objavljen na Portalu javnih nabavi dana 07. 05.2020. godine, broj Obavijesti: 741-1-1-22-3-78/20, kao i Ispravka Obavijesti broj: 741-1-1-22-8-123/20 od 16.07.2020. godine.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 1696//20 od 31.07.2020. godine, protiv koje odluke je ponuditelj *EKP*

„ELKER“ d.o.o. Ljubija, izjavio žalbu, a povodom koje žalbe je ugovorno tijelo donijelo Rješenje po žalbi i izbor najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabavke, broj: 1696/20 od 18.08.2020. godine.

Na navedeno Rješenje (ožalbeno Rješenje), ponuditelj EKP „ELKER“ d.o.o. Ljubija (žalitelj) izjavio je žalbu broj: 258/20 od 21.08.2020. godine.

Ugovorno tijelo navedenu žalbu, uz svoje Izjašnjenje na navode žalbe, broj: 1696/20 od 27.08.2020. godine, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 28. 08. 2020. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je ožalbenim Rješenjem ugovorno tijelo djelimično uvažilo prethodnu žalbu žalitelja (broj: 241/20 od 12.08.2020. g.), izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 1696/20 od 31.07.2020. godine, odnosno da je ožalbenim Rješenjem odbilo njegov četvrti, peti i šesti žalbeni navod iz žalbe od 12.08.2020. godine - kao neosnovan.

Žalitelj smatra da ugovorno tijelo nije na pravilan način utvrdilo činjenično stanje.

Ožalbenim Rješenjem odbačen je žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na ponuditelja „NV-INVEST“ d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj ističe da je predmetnom TD-om u toč. 6.4.2. propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu:

a) Kataloga ponuđene robe sa točno označenim proizvodima koji se nude, za sve stavke iz obrazca za cijenu ponude, a iz koga se vidi da ponuđena roba zadovoljava sve tražene karakteristike

Za stavku 15 Obrazca za cijenu robe – Betonski nogar (zahtjevane k-ke u prilogu 3-2) su, pored ostalih, zahtjevane i sljedeće karakteristike (iz priloga 3-2)

- Dozvoljeni radni momenti savijanja nogara moraju biti najmanje $M_x=1000 \text{ daNm}$ i $M_y=600 \text{ daNm}$.

Činjenica je da se, iz dostavljenog kataloga, na str. 83. Ponude ovog ponuditelja, ne vidi da ponuđena roba zadovoljava zahtjevane dozvoljene radne momente savijanja nogara od najmanje $M_x=1000 \text{ daNm}$ i $M_y=600 \text{ daNm}$.

Prema tome, dostavljeni katalog ne ispunjava zahtjev toč. 6.4.2. a) TD-e. Samim tim, ni kompletna ponuda ponuditelja „NV INVEST“ d.o.o. Sarajevo nije sukladna zahtjevima TD-e, te je ugovorno tijelo bilo dužno da na osnovu čl. 68. st. 4 pod i) ZJN istu ponudu odbaci kao nepotpunu.

Objašnjenje ugovornog tijela, dato u obrazloženju ožalbenog Rješenja, da se iz priloženih kataloga i atesta jasno vidi da ponuđeni betonski nogari ispunjavaju sve zahtjevane karakteristike, se ne može prihvatiti, jer je TD-om jasno zahtijevano u kojem dokumentu se traženi podaci trebaju nalaziti.

Dalje, ni ponuda ponuditelja „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor nije prihvatljiva iz razloga što umeracija stranica u Ponudi ovog ponuditelja nije izvršena u skladu sa čl. 8. st. 6. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ni Ponuda ponuditelja „BG ENERGO TIM“ d.o.o. Prijedor nije prihvatljiva iz razloga što umeracija stranica u Ponudi ovog ponuditelja nije izvršena u skladu sa čl. 8. st. 6. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Sukladno navedenome, jedina prihvatljiva ponuda je ponuda žalitelja, tj. Ponuda EKP „ELKER“ d.o.o. Ljubija, te je ugovorno tijelo bilo obvezno ugovor o javnoj nabavi dodjeliti ovom ponuditelju.

Žalitelj predlaže da se njegova žalba uvaži, u kom slučaju zahtijeva povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe žalitelja, broj: 1696/20 od 27.08.2020. godine ugovorno tijelo ističe da je izjašnjenje na navode ovog žalitelja, u suštini, već sadržano u ožalbenom Rješenju.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, žalbu žalitelja, Izjašnjenje ugovornog tijela na žalbu, kao i odgovor žalitelja na navedeno Izjašnjenje, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja osnovana.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

AD-1. Prvi žalbeni navod žalitelja odnosi se na ponuditelja „NV-INVEST“ d.o.o. Sarajevo.

Ovaj žalbeni navod (istaknut kao četvrti žalbeni navod u ranijoj žaliteljevoj žalbi izjavljenoj na Odluku o izboru) nije, od strane ugovornog tijela, uvažen prigodom donošenja ožalbenog Rješenja.

Žalitelj ističe da dostavljeni katalog u Ponudi ovog ponuditelja ne zadovoljava traženo točkom 6.4.2. TD-e, odnosno da se iz tog kataloga ne vidi da ponuđena roba (betonski

nogar) zadovoljava zahtijevane dozvoljene radne momente savijanja nogara od najmanje $M_x=1000 \text{ daNm}$ i $M_y=600 \text{ daNm}$.

- Uvidom u TD-u, broj: 07-11/20 (broj: 1696/20 od 07.05.2020. g.) ovo tijelo je utvrdilo da je istom u toč. 6.4. propisana Tehničko profesionalna sposobnost ponuditelja, te da su podtoč. 6.4.1. propisani uvjeti koje ponuditelj treba da ispunjava da bi dokazao svoju tehničko profesionalnu sposobnost, a to su:

„a) usklađenost ponuđene robe sa zahtjevima ugovornog tijela;

b) ponuditelj je proizvođač ili ovlašten za prodaju proizvoda iz predmeta javne nabave“.

Podtoč. 6.4.2. ugovorno tijelo je propisalo da će se ocjena tehničko profesionalne sposobnosti vršiti na osnovu:

„a) kataloga ponuđene robe sa točno označenim proizvodima koji se nude, za sve stavke iz obrazca za cijenu ponude, a iz koga se vidi da ponuđena roba zadovoljava sve tražene karakteristike;

b) atesta proizvoda od strane ovlaštene ustanove, za sve stavke iz obrazca za cijenu ponude;

c) ovlaštenja svih proizvođača ili ovlaštenih distributera (u slučaju da ponuditelj nije proizvođač) predmetne robe, za učestvovanje u predmetnoj nabavci. Ukoliko se dostavlja ovlaštenje distributera potrebno je dostaviti i potvrdu da je isti ovlašteni distributer, tj. mora biti u uspostavljena veza proizvođač – ovlašteni distributer.

Ugovorno tijelo zadržava pravo provjere navedenih podataka u ponudi ili robe koju ponuditelj nudi. ... “

Za stavku 15 Obrazca za cijenu robe – Betonski nogar (zahtijevane k-ke u prilogu 3-2) su, pored ostalih, zahtijevane i sljedeće karakteristike (iz priloga 3-2):

- „ - proizvedeni od betona min. MB 40,
- za nošenje drvenih impregniranih stubova,
- dužina nogara iznosi minimalno 2.5 m,
- dozvoljeni radni momenti savijanja nogara moraju biti najmanje $M_x=1000 \text{ daNm}$ i $M_y=600 \text{ daNm}$,
- faktor sigurnosti (ks) iznosi minimalno 1,8. “

- Uvidom u originalnu Ponudu ponuditelja „NV-INVEST“ d.o.o. Sarajevo, broj: 01-06/2020 od 19.06.2020. godine (str. od 1-198), koju je ovo tijelo zatražilo i od ugovornog tijela zaprimilo dana 22.09.2020. godine, utvrđeno je da je ovaj ponuditelj u istoj:

- na str. 83-88 priložio Katalog firme „Almos Trade“ d.o.o. Mostar za betonski nogar tip „BN2“, kao stavku pod r. br. 15 iz Obrazca za cijenu (što je i navedeno pod r. br. 16. u Sadržaju ponude – Popisu dostavljenih dokumenata).

U svezi ispunjavanja uvjeta koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, te ocjene dokaza koji se odnose na navedeni uvjet, ovo tijelo naglašava da je ugovorno tijelo bilo dužno jednoznačno postupati, prigodom ocjene ponuda, spram svih ponuditelja.

Drugim riječima, ukoliko je ugovorno tijelo jasno TD-om propisalo da se ocjena tehničko profesionalne sposobnosti ponuditelja vrši na temelju dostavljenog kataloga ponuđene robe, sa točno označenim proizvodima koje ponuditelj nudi, za sve stavke iz obrazca za cijenu ponude, iz kojeg kataloga se vidi da ponuđena roba zadovoljava sve tražene karakteristike, onda je tako

ugovorno tijelo trebalo postupiti i prigodom ocjene ponude ponuditelja „NV-INVEST“ d.o.o. Sarajevo.

Naime, nesporno je da se iz dostavljenog Kataloga firme „Almos Trade“ d.o.o. Mostar, čije je proizvode, pa i predmetni „betonski nogar“, kao stavku pod r. br. 15. iz Obrazca za cijenu ponude nudi ovaj ponuditelj **ne vide sve tražene karakteristike, tj. da se iz kataloga ne vidi jedana od traženih karakteristika (dozvoljeni radni momenat savijanja nogara)**, kako to žalitelj osnovano tvrdi.

Nije sporno da je uz navedeni Katalog, ovaj ponuditelj dostavio i Izvještaj o ispitivanju armirano betonskih nogara tipa „BN-2“ (broj: 5.5-40-02/19 od 05.11.2019. godine), koji atest/Izvještaj je izdao Institut za građevinarstvo, građevinske materijale i nemetale d.o.o. Tuzla, i koji Izvještaj važi do 05.11.2020.godine, te da se iz navedenog atesta/Izvještaja može vidjeti da ispitivani „betonski nogar“, kao proizvod proizvođača „Almos – Trade“ d.o.o. Mostar, ima i dozvoljeni radni momenat savijanja nogara, kako je to traženo u prilogu 3-2 predmetne TD-e.

No, kako je ugovorno tijelo:

- izričito tražilo da se iz dostavljenog kataloga ponuđenih proizvoda vide sve karakteristike tražene TD-om;
- te kako je u tom smislu, tj. samo na osnovu dostavljenih kataloga ocjenjivalo dokazanost postavljenog uvjeta za druge ponuditelje, a što je vidljivo i iz ožalbenog Rješenja (npr. „Elim“ d.o.o. Laktaši),

imajući u vidu sve naprijed utvrđeno, a poštivajući jedan od osnovnih principa javne nabavke, propisanih u čl. 3. ZJN – a to je princip jednakog tretmana svih kandidata/ponuditelja, koji princip se primjenjuje i poštuje i u postupku pravne zaštite, to ovo tijelo izvodi zaključak da je ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

AD-2. i 3. Drugi i treći žalbeni navod žalitelja odnosi se na ponude ponuditelja:

- „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor i
- „BG ENERGO TIM“ d.o.o. Prijedor,

za koje je žalitelj samo istako da numeracija stranica u ponudama ovih ponuditelja nije izvršena u skladu sa čl. 8. st. 6. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, zbog čega niti njihove ponude nisu trebale biti ocijenjene kao prihvatljive.

Ovakav žalbeni navod je paušalan. S tim u svezi ovo tijelo navodi da je čl. 102. st. (1) Zakona o javnim nabavama propisano:

„Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenje, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju“.

No, kako je ovo tijelo zatražilo i od ugovornog tijela zaprimilo dana 22.09.2020. godine sve originalne ponude zaprimljene u predmetnom postupku javne nabavke, to je ovo tijelo, glede navedenog žalbenog navoda, nedvojbeno utvrdilo:

- o Uvidom u originalnu Ponudu ponuditelja „Inving invest inženjering“ d.o.o. Prijedor, od 23.06.2020. godine (str. od 1-56), utvrđeno je da su sve stranice ove Ponude numerirane

upravo suprotno žaliteljevom navodu, tj. da su sve stranice numerirane sukladno čl. 8. st. (6) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, tj. da je vidljiv redni broj svake stranice, te da je originalna Ponuda ponuditelja „Inving invest inženjering“ d.o.o. Prijedor čvrsto uvezana, na način da se onemogućiti naknadno vađenje ili umetanje listova, sve prema propisanom u čl. 8. st. (2) navedenog Naputka.

- Uvidom u originalnu Ponudu ponuditelja „BG ENERGO TIM“ d.o.o. Prijedor, od 23.06.2020. godine (str. od 1-57), utvrđeno je da su sve stranice ove Ponude numerirane upravo suprotno žaliteljevom navodu, tj. da su sve stranice numerirane sukladno čl. 8. st. (6) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, tj. da je vidljiv redni broj svake stranice, te da je originalna Ponuda ponuditelja „BG ENERGO TIM“ d.o.o. Prijedor čvrsto uvezana, na način da se onemogućiti naknadno vađenje ili umetanje listova, sve prema propisanom u čl. 8. st. (2) navedenog Naputka.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno ovaj žalbeni navod žalitelja, koji se odnosi na numeriranje u ponudama ponuditelja „Inving invest inženjering“ d.o.o. Prijedor i „BG ENERGO TIM“ d.o.o. Prijedor, odbija se kao neosnovan.

Na kraju, ovo tijelo zaključuje da prvostupanjsko/ugovorno tijelo nije pravilno i potpuno utvrdilo sve činjenice prigodom donošenja ožalbenog Rješenja, zbog čega je ocijenilo da su osnovani žalbeni navodi žalitelja koji se odnose na ponudu ponuditelja „NV-INVEST“ d.o.o. Sarajevo, i zbog čega je ožalbeno Rješenje valjalo poništiti.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo će ponovno razmatrati žalbu ponuditelja „Elker“ a.d. Ljubija, broj: 241/20 od 12.08.2020. godine te, pridržavajući se stavova i uputa ovog tijela iznijetih u obrazloženju ovog rješenja, donijeti novu odluku, sukladno zakonu.

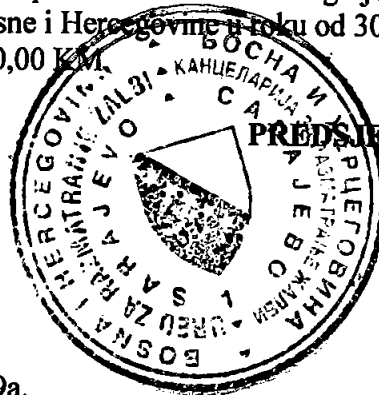
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDATELJICA VIJEĆA

Dragana Šobot

Dostavljeno:

- EKP "ELKER" a.d. Ljubija,
79206 Ljubija, Drage Lukića 39a.
- "BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor
79101 Prijedor, Proleterskih brigade 7.
- MH „ERS“- MP a.d. Trebinje
- ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka
78000 Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95.
- evidencija
- a/a

