



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕУ БОДУ

Број: ЈН2-01-07-1-2316-8/20
Сарајево, 24.09.2020. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби „БТГ“ д.о.о. Томиславград број: 164/20 од 17.08.2020. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 11-03-26-822-36/20 од 30.07.2020. године, Уговорног органа: Министарство одбране Босне и Херцеговине, у поступку јавне набавке лож уља и мазута за 2020. годину, за ЛОТ-1, на основу члана 111. став (1) тачка д) и ставова (10) и (11) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14), те чл. 193. ст.(1) и (2) и 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), Канцеларија за разматрање жалби на сједници одржаној дана 24.09.2020. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се :

- Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 11-03-26-822-36/20 од 30.07.2020. године, Уговорног органа: Министарство одбране Босне и Херцеговине, у поступку јавне набавке лож уља и мазута за 2020. годину, за ЛОТ-1, **те предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.**
- Усваја се захтјев понуђача „БТГ“ д.о.о. Томиславград за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 2.500,00 КМ, који ће се извршити на основу посебног решења овог органа.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком уговорног органа Министарство одбране Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Уговорни орган), број: 11-03-26-822-36/20 од 30.07.2020. године, у поступку јавне набавке лож уља и мазута за 2020. годину, за ЛОТ-1 (Обавјештење о набавци број: 723-1-1-76-3-124/20 објављено на Порталу јавних набавки дана 28.04.2020. године), извршен је одабир најповољнијег понуђача. Понуђач „БТГ“ д.о.о. Томиславград (у даљем тексту: Жалилац) дана 17.08.2020. године је против наведене одлуке изјавио жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 04.09.2020. године.

- У жалби понуђача „БТГ“ д.о.о. Томиславград се наводи:
- Жалиоц наводи да на страници 85 понуде за ЛОТ 1, у којој су уједно документи заједнички за све лотове, понудитељ „ХИФА ОИЛ“ д.о.о. Тешањ је доставио списак извршених уговора у којем су наведена 2 уговора с купцем „ХИФА“ д.о.о. Тешањ.
У прилог списка извршених уговора на страницама 87 и 89 понуде, достављене су потврде друштва „ХИФА“ д.о.о. Тешањ.
Увидом у наведене потврде утврдили смо да је исте потписао Емир Чизмић.
Закон о привредним друштвима ("Службене новине Федерације БиХ", број: 81/15) у чланку 23 ставак 1. прописује „ (1) Друштво заступа управа.", док ставак 5. истог закона прописује „ (5) Лица овлаштена за заступање уписују се у регистар друштава."
Прегледом података у Регистру пословних субјеката у Босни и Херцеговини који је доступан на веб страници <https://бизрее.правосудие.ба/> утврдили смо да су овлаштене особе за заступање друштва „ХИФА“ д.о.о. Тешањ Зулфо Јусуфовић - помоћник директора за опште послове и Мурис Хацимехић - директор. У понуди друштва „ХИФА ОИЛ“ д.о.о. Тешањ нигдје није достављено овлаштење за Емир Чизмић да исти може потписати предметне потврде, а како су предметне потврде потписане од стране неовлаштене особе то се исте не могу прихватит.
 - Жалиоц наводи да понудитељ „ГРЕЕН ОИЛ“ д.о.о. Сарајево је на страници 126 понуде за ЛОТ 1 доставио прометну дозволу за возило регистрацијских ознака М16-Ј-791.
У прилогу исте, на страници 127 понуде је достављен Сертификат о верификацији број АМ-031/20 од 30.01.2020. године.
Прегледом техничких података за возило М16-Ј-791 наведених у прометној дозволи, утврдили смо да се ради о возилу БЦ-ТЕГЉАЧ СА СЕДЛОМ.
Правилник о димензијама, укупној маси и осовинском оптерећењу возила, о уређајима и опреми коју морају имати возила и о основним увјетима које морају испуњавати уређаји и опрема у промету на цестама ("Службени гласник БиХ", бр. 23/07, 54/07, 101/12 и 26/19) у Привитку број 1. класификација возила, термини и дефиниције - додаток 1. облици каросерија (типови надградње) возила и објашњење (дефиниције) у точки 3 је прописано: „БЦ Тегљач (са седлом) Вучно возило које је обликовано произведено искључиво или углавном за вучу полуприколица."
Из наведеног је јасно да возило рег. ознака М16-Ј-791 представља вучно возило - Тегљач са седлом, дакле возило за које се качи - Полуприколица. Тегљач са седлом не може имати бројило, јер се не ради о цистерни него о вучном возилу и као такво не може имати бројило. Из наведеног је јасно да понудитељ „Греен оил“ д.о.о. Сарајево не располаже довољним бројем цистерни са сертификираним бројилима, те му је понуда требала бити одбачена као неприхватљива.
Такође, на страници 122 понуде за ЛОТ 1, у којој су уједно докази за све лотове је достављена прометна дозвола за цистерну регистарских ознака А16-М-170.
Прегледом исте утврдили смо да је регистрација истекла дана 29.04.2020. године. Како је точком 7.4.2. ТД прописано да прометне дозволе за цистерне морају бити важеће, то се цистерна рег. ознака А16-М-170 не може прихватити јер је важење регистрације истекло више од два мјесеца прије предаје понуда.
 - Жалиоц наводи да понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука је доставио понуду за ЛОТ 1, 2, 3 и 4. Како је понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука доставио понуде за више лотова, то је исти имао обвезу понуду за сваки лот доставити у засебној куверти. С обзиром да је понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука доставио понуде за 4 лота у једној куверти, умјесто сваки лот посебно, то му је понуда морала бити одбачена као неприхватљива.
 - Жалиоц истиче да понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука је на страницама понуде 113 до 115 доставио Извјештај о инспекцији број 773/20 од 26.05.2020. године у којем се наводи да лож уље задовољава стандард БАС 1002:2004. Како је прописано обвезно задовољавање новијег

стандарда БАС 1002:2014, то понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука није доказао квалитету робе коју је понудио.

- Жалиоц истиче да понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука није поступио у складу с ТД, наиме исти фолију у којој је доставио банковну гаранцију није означио бројем странице, а доставио је само једну банковну гаранцију, и ако је судјеловао на ЛОТ 1, 2, 3 и 4. Тендерском документацијом је јасно прописано да су понудитељи дужни доставити гаранцију за ЛОТ 1, ЛОТ 2 и ЛОТ 4 и то посебно за сваки лот, а не једну за све лотове.

- Жалиоц наводи да је увидом (који смо направили неколико дана раније) у понуду понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево у другом поступку јавне набавке код истог Уговорног органа - „Набава бензина БМБ 95 и Дизела БАС ЕН 590 (лОппм) за потребе МО и ОС БиХ у 2020. години“ број набаве 11-03-26-1167-3/20 из травња 2020. године, утврдили смо да је понуђач на страницама понуде 61 до 65 у том поступку доставио Уговор о закупу покретних ствари (који достављамо у прилогу) у којему је на раздобље од сљедеће 4 године друштву „СЕЛЕХ“ д.о.о. Сарајево уступио цистеме.

Пажљивом успоредбом возила и комплекта цистерни и тегљача који су понуђени у овом поступку за набаву лож уља, те оних који су Уговором предани у закуп другом понудитељу у сасвим другом поступку јавне набаве на раздобље од сљедеће 4 године утврдили смо да су Уговором о закупу уступљене сљедеће цистеме:

1. Теретно возило цистерна Е82 - К - 116

2. Теретно возило цистерна Е82 - Ј - 695

3. Прикључно возило цистерна А72 - О - 767

Дакле, понуђач је у закуп предао два теретна (цистерна) возила и једно прикључно возило цистерну те је очигледно да не располаже с њима и као такве их не може понудити у овом поступку јавне набаве.

Из свега наведеног јасно је да понудитељ ХИФА ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево не располаже довољним бројем цистерни за судјеловање на свим ЛОТ-овима у поступку за набаву лож уља, а цитирајући конкретну напомену из тачке 7.4.1. тендерске документације:

„Услучају да један добављач доставља понуду за вишелот-ова укупан број цистерни мора одсоварати збиру трајених цистерни за лот-ове за које доставља понуде...

закључујемо да понуда понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево треба бити одбачена као неприхватљива за сва 4 ЛОТ-а будући да нема потребан збир тражених цистерни.

- Жалилац наводи да понудитељ „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево је документе заједничке за више лотова доставио у посебној куверти.

Будући да су докази о квалификацији заједнички за више лотова достављени у посебној куверти, исти је морао на заједничкој куверти написати што је садржај те куверте.

Прегледом главне куверте понудитеља „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево утврдили смо да се нигдје на спојој куверти не наводи да иста садржи доказе за квалификацију за све лотове. Како понуда није достављена у складу с тачком 8.3.3. ТД то је иста морала бити одбачена као неприхватљива.

- Жалиоц истиче да је прегледом понуде понудитеља „АЛМУ“ д.о.о. Зеница утврдио да је исти доставио 3 комплекта цистерни, иако је предао понуду за 4 лота стога не испуњава увјете техничке и професионалне способности, стога му је понуда требала бити одбачена као неприхватљива.

- Подносиатељ жалбе предлаже да Уговорно тијело поступи у складу с чланком 100. ставак 3. ЗЈН, жалбу усвоји, побијану Одлуку поништи и донесе нову Одлуку. Међутим, уколико Уговорно тијело сматра да је жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланком 100. ставак 5. ЗЈН и исту прослиједи Уреду за разматрање жалби.

На основу наведеног подносиатељ жалбе предлаже да Уред за разматрање жалби поступи у складу с овлашћењима из ЗЈН, поништи побијану Одлуку, наложи поновну provedбу поступка оцјене понуда, те наложи поврат накнаде за покретање жалбеног поступка из чланка 108. ЗЈН.

Поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, уговорни орган је у прилогу акта број: 11-03-26-822-75/20 од 02.09.2020. године, доставио је спис првостепеног поступка овом органу заједно са Изјашњењем, а који је код овог органа запримљени дана 04.09.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да Уговорни орган није правилно провео поступак предметне набавке, те да није правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те је починио повреду при утврђивању не/квалификованости понуђача и провођењу поступка предметне набавке.

Поводом навода жалиоца да је утврдио да су овлаштене особе за заступање друштва „ХИФА“ д.о.о. Тешањ Зулфо Јусуфовић - помоћник директора за опште послове и Мурис Хаџимеџић – директор, а да у понуди друштва „ХИФА ОИЛ“ д.о.о. Тешањ нигдје није достављено овлаштење за Емир Чизмић да исти може потписати потврде о успјешном искуству које су дате од стране „ХИФА“ д.о.о. Тешањ понуђачу „ХИФА ОИЛ“ д.о.о. Тешањ, а како су предметне потврде потписане од стране неовлаштене особе то се исте не могу прихватити, овај орган је утврдио следеће :

Сагледавајући изјашњење уговорног органа број : 11-03-26-822-75/20 од 02.09.2020. године који на изнесене сумње о овлаштењу за потписивање потврда које су издаване од стране „ХИФА“ д.о.о. Тешањ понуђачу „ХИФА ОИЛ“ д.о.о. Тешањ, евидентно је да уговорни орган не одговара на суштину навода, већ говори о елементима потврде, што није предмет навода жалиоца. Обзиром на јасно изнесене сумње уговорни орган је био обавезан провести доказивне радње и извршити провјере, а сходно члану 68. став 3) Закона о јавним набавкама, те је због тога изнесени навод основан.

Везано за навод жалитеља да је понудитељ „ГРЕЕН ОИЛ“ д.о.о. Сарајево на страници 126 понуде за ЛОТ 1 доставио прометну дозволу за возило регистрацијских ознака М16-Ј-791 и у прилогу исте, на страници 127 понуде је достављен сертификат о верификацији број АМ-031/20 од 30.01.2020. године, а прегледом техничких података за возило М16-Ј-791 наведених у прометној дозволи, утврдили смо да се ради о возилу БЦ-ТЕГЉАЧ СА СЕДЛОМ, а обзиром да правилник о димензијама, укупној маси и осовинском оптерећењу возила, о уређајима и опреми коју морају имати возила и о основним увјетима које морају испуњавати уређаји и опрема у промету на цестама ("Службени гласник БиХ", бр. 23/07, 54/07, 101/12 и 26/19) у точки 3 је прописано: „БЦ Тегљач (са седлом) Вучно возило које је обликовано и произведено искључиво или углавном за вучу полуприколица.", те је уз наведеног је јасно да возило регистарских ознака М16-Ј-791 представља вучно возило - Тегљач са седлом, дакле возило за које се кочи – полуприколица и не може имати бројило, јер се не ради о цистерни него о вучном возилу и као такво не може имати бројило, па је јасно из наведеног да понудитељ „Греен оил“, д.о.о. Сарајево не располаже довољним бројем цистерни са сертификираним бројилима, те му је понуда требала бити одбачена као неприхватљива, овај орган је утврдио следеће :

Имајући у виду све изнесено евидентно је да жалиоц оспорава возило регистрацијских ознака М16-Ј-791 као и сертификат о верификацији број АМ-031/20 од 30.01.2020. године, гдје је основа тврдње да је наведено возило тегљач са седлом и да не може сходно материјалним прописима имати бројило, наводећи у допуни жалбе и да се ради о фалсификату уз достављање доказа о истом, издат од фирме „Делта Петрол“ д.о.о. Какав која потврђује сумњу у нетачност и неистинитост сертификата.

Уговорни орган у изјашњењу број : 11-03-26-822-75/20 од 02.09.2020. године, само потврђује да постоји дозвола и сертификат не обазирјући се на цитиране одредбе материјалног прописа и не образлажући жалиоцеве тврдње. Обзиром да је уговорни орган дужан познавати предмет набавке и пратеће материјалне прописе онда је дужан спорно питање у потпуности расправити и на бази јасних чињеница и материјалних доказа утврдити квалификованост понуђача, те је због тога изнесени навод **основан**.

Надаље, што се тиче навода да је понудитељ „ГРЕЕН ОИЛ“ д.о.о. Сарајево на страници 122 понуде за ЛОТ 1, у којој су уједно докази за све лотове је доставио прометну дозволу за цистерну регистарске ознака А16-М-170 којој је регистрација истекла дана 29.04.2020. године, овај орган је мишљења да је **основан**.

Наиме, наведену тврдњу уговорни орган у изјашњењу број : 11-03-26-822-75/20 од 02.09.2020. године, не спори него је практично потврђује, а доводећи у везу исправност других возила у односу на лотове на које се понуда односи, с тога имајући у виду упитност возила регистрацијских ознака М16-Ј-791 као и сертификата о верификацији број АМ-031/20 од 30.01.2020. године, на начин како је то горе изнесено, онда је уговорни орган на бази тих чињеница које је дужан у потпуности утврдити обавезан оцјенити и квалификованост понуђача „ГРЕЕН ОИЛ“ д.о.о. Сарајево на бази извршених провјера као и потврђене чињенице о истеку регистрације за цистерну регистарских ознака А16-М-170, јер се ради о узрочно-последичној повезаности.

Везано за навод жалиоца да понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука је доставио понуду за ЛОТ 1,2, 3 и 4, како је понуђач доставио понуде за више лотова, то је исти имао обвезу понуду за сваки лот доставити у засебној коверти, а с обзиром да је понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука доставио понуде за 4 лота у једној куверти, умјесто сваки лот посебно, то му је понуда морала бити одбачена као неприхватљив, овај орган је утврдио следеће :

Тачком 8.3. предметне тендерске документације је дефинисано :

„Понуда за сваки лот се пакује у посебној коверти, које се опет заједно пакују у једну заједничку коверту или пакет или посебно за сваки лот. Уколико се докази о квалификацији за више лотова достављају у посебној коверти, понуђач је дужан ту коверту и коверте са понуђама за све лотове доставити у једној заједничкој коверти, на којој ће бити изричито написано шта је садржај те коверте“.

Уговорни орган у изјашњењу број : 11-03-26-822-75/20 од 02.09.2020. године наводи :

„Увидом у оригиналну понуду понуђача „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бањалука од 08.07.2020. године, ово тијело је неспомо утврдило следеће за Лот 1, Уговорни орган констатује слиједеће да је иста достављена у једној фасцикли уредно увезана, опечаћена (тако да није могуће накнадно вађење или улагање докумената), на којој је назначено да садржи документе за Лот 1,2,3 и 4. Такође, утврђено је да понуда садржи сва документа тражена Тендерском документацијом за наведене лотове, те је могуће за сваки достављени документ из понуде недвосмислено утврдити припадност одговарајућем Лот-у. Сходно томе начин на који је достављена понуда ни на који начин не утиче на ваљаност достављене понуде“.

Имајући у виду захтјев из тачке 8.3 предметне тендерске документације, за овај орган је неупитан и јасан начин достављања понуде са јасном упутом како треба понуда да се достави кад су у питању лотови, па с обзиром на то као и начело једнаког третмана и поступање других понуђача у предметном поступку, овај орган сматра да је уговорни орган обавезан поступати сходно одредбама у својој тендерској документацији.

По питању навода жалиоца да понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука је на страницама понуде 113 до 115 доставио Извјештај о инспекцији број 773/20 од 26.05.2020. године у којем се наводи да лож уље задовољава стандард БАС 1002:2004, а како је прописано обавезно задовољавање новијег стандарда БАС 1002:2014, то понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука није доказао квалитету робе коју је понудио, овај орган је утврдио да је **основан**.

У Изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи да је установио да је понуда Супер Петрол д.о.о Бања Лука на страници 113. достављене понуде приложио „Сертификат о инспекцији“ број: 353/20 од 26.05.2020. године на којем је наведена декларисана врста робе „БАС 1002 ЛУЕЛ“, како је и тражено Анексу 11 и члановима 7.4.1 тачка е) и 7.4.2. тачка е) Т.Д. Додатно, Уговорни орган је увидому Извјештај о инспекцији број: 773/20 од 26.05.2020 године, уа који се позива у Сертификату, а који је приложен на страници 115. понуде, установила да исти садржи испитиване параметре са захтјеваним садржајем и нађеним резултатом, за сваки параметар појединачно, те је констатовала да утврђени резултати испитиваних параметара у потпуности одговарају БАС 1002:2014. (укључујући и садржај „сумпора“, за који је утврђен резултат 0,001 % m/m, а по БАС 1002:2014 захтјевани садржај мора бити мањи или једнак од 0,1 % m/m. Сходно наведеном, уговорни орган је закључио да понуђач „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о Бања Лука у понуди на страници 113. за ЛОТ4 доставио „Сертификат о инспекцији, број: 353/20 од 26.05.2020. године у којем је наведена декларисана врста робе „БАС 1002 ЛУЕЛ“, како је и тражено у Анексу 11 и члановима 7.4.1 тачка е) и 7.4.2. тачка е) Т.Д. Такође, понуђач је доставио недвојбен доказ да понуђено лож уље задовољава захтјеве о квалитету специфициране од стране уговорног органа.

У Одговору жалиоца број: 185/20 од 14.09.2020. године на изјашњење уговорног органа, жалилац наводи да уговорни орган не може накнадно прописати да је старији стандард прихватљив. Такођер, наводи да се уговорни орган упушта у стручну анализу достављеног сертификата, те у вези с тим истиче да уговорни орган није овлаштен за анализу квалитета горива, те с тога није стручно нити овлаштено утврђивати испуњава ли достављени сертификат новији стандард.

Полазећи од предње истакнутих навода жалиоца, овај орган је извршивши увид у тачку 7.4.1. под е) Тендерске документације, утврдио да је истом захтјевано посједовање документа/сертификата о квалитету лож уља и мазута издатог од стране овлаштене акредитоване сертификацијске куће/лабораторије који задовољава стандард из Анекса 11.

У Анексу 11. тендерске документације наведено је „Минимално техничке карактеристике за лож уље екстра лако, EURO LU EL“

1. Лож уље – техничке карактеристике

Назив производа: EURO ЛОЖИВО УЉЕ ЕКСТРА ЛАКО, EURO LU EL

Минималне техничке карактеристике за лож уље екстра лако у складу са стандардом BAS 1002

2. Мазут – техничке карактеристике

Тешко ложиво уље (мазут, бункер – уље, LU T – I) – тешко ложиво уље.

Минималне техничке карактеристике за ЛОЖ уље тешко – мазут: у складу са Одлуком о квалитети течних нафтних горива, „Службени гласник БиХ, број: 28/04.

У вези са наведеним захтјевом, један од понуђача упутио је уговорном органу захтјев за појашњење тендерске документације, тако што је захтјевао да се појасни о којем стандарду се ради.

Узевши у обзир да је према питању једног од понуђача, *уговорни орган навео да је констатација да је стандард за набавку лож уља екстра лако „LUEL“ BAS 1002:2004, наведен као предмет набавке у тендерској документацији – неважећи, основан, због техничке грешке се ради о BAS 1002:2014, те веза са BAS стандардима, стандард BAS 1002:2014; замјењује BAS 1002:2004*, утврђено је да наведени понуђач није исто у потпуности испоштовао.

Наиме, у понуди понуђача „Супер Петрол“ д.о.о. Бања Лука на странама 113 до 115, приложен је Извјештај о инспекцији број: 773/20 од 26.05.2020. године, издат од стране „Инспект – РГХ“ д.о.о. Сарајево, у којем се наводи да лож уље задовољава стандард *BAS 1002:2004*, што није у складу са датим појашњењем тендерске документације објављеним на Порталу јавних набавки.

Такође, напомињемо да садржај појашњења дат од стране уговорног органа дана 17.08.2020. године, а које се односи на одговарајући стандард, није нити један од понуђача, па ни наведени понуђач, спорио, нити су истицане било какве нејасноће у погледу наведеног, што овом органу даје аргументацију да су свима јасни и неспорни захтјеви у погледу припрема понуда у наведеном дијелу.

При овако утврђеном чињеничном стању, овај орган налази да понуђач „Супер Петрол“ д.о.о. Бања Лука није у својој понуди доставио документ/сертификат о квалитету лож уља и мазута који задовољава стандард *BAS 1002:2014*, а који је сам уговорни орган предвидио, те да из тог разлога његова понуда није сачињена у складу са тачком 7.4.1 и 7.4.2. под е) предметне тендерске документацији.

Неприхватљива је аргументација уговорног органа изнесена у Изјашњењу на жалбу којом се упушта у стручну анализу квалитете горива, у смислу утврђивања испуњава ли достављени сертификат новији стандард, с обзиром да уговорни орган на овај начин мијења *post festum* услове и доказе, које је унапријед затражио условима поступка, а које нико од понуђача није оспорио, обзиром да наведено упућује на правну несигурност при провођењу радњи поступка, те обезвријеђивање сврхе и смисла поставке захтјева и доказа које је сам уговорни орган поставио, а понуђачи прихватили.

С тога, у поновном поступку, уговорни орган ће поступати по експлиците затраженим захтјевима и с тим у вези провести радње поступка како на то упућују правила и процедуре које треба досљедно примјенити при провођењу поступка јавне набавке.

По питању жаличовог навода да понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука није поступио у складу с ТД, наиме исти фолију у којој је доставио банковну гаранцију није означио бројем странице, а доставио је само једну банковну гаранцију, и ако је судјеловао на ЛОТ-овима 1, 2, 3 и 4., а Тендерском документацијом је јасно прописано да су понудитељи дужни доставити гаранцију за ЛОТ 1, ЛОТ 2 и ЛОТ 4 и то посебно за сваки лот, а не једну за све лотове, овај орган је утврдио следеће:

Тачком 8.8.2. ТД је прописано

„...У случају достављања понуде за лотове, износ гаранције за понуду за сваки лот је слиједећи:

ЛОТ 1- 11.914,07КМ,

ЛОТ 2- 1.500,00 КМ,

ЛОТ 4- 2.625,00 КМ,

ЛОТ 5- 2.173,08 КМ,

а за остале Лот-ове гаранција за озбиљност понуде није потребна ”.

Из самог горе цитираног захтјева, евидентно је да је дефинисана вриједност гаранција појединачно за лотове. Чињеница јесте да је понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука дао укупну гаранцију за сва три лота ЛОТ-а (1,2 и 4) у износу од 16.039,07 КМ и која је по понуђеном обрасцу из тендерске документације и која покрива затражене вриједности, међутим, уговорни орган је због сигурности поступка, имао обавезу да провјери могућност њеног протестовања за појединачни ЛОТ, што је пропустио те је стога изнесени навод основан. А што се тиче навода везаног за нумерацију фолије, исти није од пресудног значаја нити битног утицаја на коначно рјешење предметне правне ствари и не/квалификованост овог понуђача.

Што се тиче навода жалиоца да је увидом (који је направио неколико дана раније) у понуду понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево у другом поступку јавне набавке код истог Уговорног органа - „Набава бензина БМБ 95 и Дизела БАС ЕН 590 (10 ппм) за потребе МО и ОС БиХ у 2020. години“ број набаве 11-03-26-1167-3/20 из травња 2020. године, утврдили смо да је понуђач на страницама понуде 61 до 65 у том поступку доставио Уговор о закупу покретних ствари (који достављамо у прилогу) у којему је на раздобље од следеће 4 године друштву „СЕЛЕХ“ д.о.о. Сарајево уступио цистеме, те да је пажљивом упоредбом возила и комплета цистерни и тегљача који су понуђени у овом поступку за набаву лож уља, те оних који су Уговором предани у закуп другом понудитељу у сасвим другом поступку јавне набаве на раздобље од следеће 4 године утврдили смо да су Уговором о закупу уступљене следеће цистеме:

1. Теретно возило цистерна Е82-К-116

2. Теретно возило цистерна Е82-Ј-695

3. Прикључно возило цистерна А72-О-767

Дакле, понуђач је у закуп предао два теретна (цистерна) возила и једно прикључно возило цистерну те је очигледно да не располаже с њима и као такве их не може понудити у овом поступку јавне набаве, овај орган је утврдио следеће :

Уговорни орган у изјашњењу број : 11-03-26-822-75/20 од 02.09.2020. године наводи :

„Увидом у предметну ТД-у, број: 11-03-26-822-3/20 из маја 2020. године ово тијело је утврдило да је тачком 7.4.1. б) исте ТД-е, уговором тијело прописало следеће:

„Да посједује следећа средства и опрему која ће бити на располагању за извршење уговора и то најмање: За лож уље екстракото:

- ЛОТ-1: једну или више цистерни чији је збир капацитета износи минимално: 30.000 литара у власништву или закупу са електронским бројилима за која мора посједовати валидан сертификат о извршеном баждачењу истих на дан испоруке;
- ЛОТ-2: једну или више цистерни чији је збир капацитета износи минимално: 10.000 литара у власништву или закупу са електронским бројилима за која мора посједовати валидан сертификат о извршеном баждачењу истих на дан испоруке;
- ЛОТ-3: једну или више цистерни чији је збир капацитета износи минимално: 10.000 литара у власништву или закупу са електронским бројилима за која мора посједовати валидан сертификат о извршеном баждачењу истих на дан испоруке;
- ЛОТ-4: једну или више цистерни чији је збир капацитета износи минимално: 10.000 литара у власништву или закупу са електронским бројилима за која мора посједовати валидан сертификат о извршеном баждачењу истих на дан испоруке."

Напомена: У случају даједан добављач доставља понуду за више лот-ова укупан број цистерни мора одговарати збиру тражених цистерни за лот-ове за које доставља понуду".

Увидом у оригиналну понуду понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево Уговорни орган је констатовао (странице 45. до 124. заједничке документације за Лотове 1, 2, 3, 4, 5 и 6) да је исти доставио овјерене копије Потврда о регистрацији, Потврда о власништву возила и Сертификата о верификацији мјемих система за истакање горива за следећа возила: А28-М-076 цистерна капацитета 26.220 л, М24-Е-160 тегљач, Е82-Ј-695 теретно возило цистерна капацитета 14.760 л, 019-Е-196 цистерна капацитета 13.120 л, А39-Е-050 цистерна капацитета 27.260 л, 084-А-148 тегљач, Е82-К-116 теретно возило цистерна капацитета 8.350 л, А28-М-086, цистерна капацитета 16.580 л, К50-О-167 теретно возило цистерна капацитета 15.200 л, А72-О-767 цистема капацитета 11.020 л.

Уговорни орган констатује да је претходним доказима понуђач испунио захтјеве дефинисане у тачки 7.4.1 став б) и 7.4.2 став б), јер је доставио доказе о довољном броју цистерни одговарајућег капацитета. Додатно, у вези навода жалиоца о постојању Уговора о закупу покретних ствари између понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево и друштва „СЕЛЕХ“ д.о.о. Сарајево који је приложен уз жалбу, Уговорни орган је увидом у члан 4. наведеног уговора нашла одредбу у којој стоји „да ће закуподавац („ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево) омогућити закупопримцу кориштење цистерни само под условом да то кориштење не ремети преузете обавезе закуподавца". Сходно претходно утврђеним чињеницама, Уговорни орган констатује да је жалбени навод жалиоца неоснован“.

Наведено образложење уговорног органа изнесено у Изјашњењу на жалбу број: број : 11-03-26-822-75/20 од 02.09.2020. године је у потпуности прихватљиво, и у смислу члана 233. Закона о управном поступку разлоге изнесене у горе наведеном изјашњењу и образложењу на наводе жалбе, сматра довољним за оцјену овог органа жалиочевих навода неоснованим, односно исто прихвата, као релевантно и као образложење овог органа, обзиром да је уговорни орган по мишљењу овог органа, своје образложење везано за наведене жалбене наводе, засновао на релевантним чињењима и разлозима, а све у складу са важећим позитивним законским и подзаконским актима.

Везано за навод жалилиоца да понудитељ „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево је документе заједничке за више лотова доставио у посебној куверти, а будући да су докази о квалификацији заједнички за више лотова достављени у посебној куверти, исти је морао на заједничкој куверти написати што је садржај те куверте, док је прегледом главне куверте понудитеља „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево утврђено смо да се нигдје на спорој куверти не наводи да иста садржи доказе за квалификацију за све лотове, па како понуда није достављена у складу с точком 8.3.3. ТД то је иста морала бити одбачена као неприхватљива, овај орган је утврдио следеће:

Имајући у виду захтјев из тачке 8.3 предметне тендерске документације, за овај орган је неупитан и јасан начин достављања понуде са јасном упутом како треба понуда да се достави кад су у питању лотови, па с обзиром на то као и начело једнаког третмана и поступање других понуђача у предметном поступку, овај орган сматра да је уговорни орган обавезан поступати сходно одредбама у својој тендерској документацији.

На крају везано за жалиочев навод да је прегледом понуде понудитеља „АЛМУ“ д.о.о. Зеница утврдио да је исти доставио 3 комплета цистерни, иако је предао понуду за 4 лота, стога не испуњава увјете техничке и професионалне способности, стога му је понуда требала бити одбачена као неприхватљива, овај орган је утврдио следеће :

Уговорни орган у изјашњењу број : 11-03-26-822-75/20 од 02.09.2020. године наводи :

„Уговорни орган је увидом у понуду понуђача „АЛМУ“ до.о. Зеница (странице 79 до 128 заједничке документације за Лотове 1, 2, 3 и 4,) установио да је исти доставио овјерене копије Потврда о регистрацији, Потврда о власништву возила и Сертификата о верификацији мјемих система за истакање горива за следећа возила: J16-E-091 цистерна капацитета 30400 л, K48-A-277 цистерна капацитета 28345 л, E94-K-844 цистерна капацитета 27600 л, A13-E-277 цистерна капацитета 26520 л, E89-A-098 цистерна капацитета 27565 л, E93-J-070 тегљач, K26-M-669 тегљач, O10-K-285 тегљач, M78-T-671 тегљач, K62-J-003 тегљач.

Напомена: За сва наведена возила достављена документација да су у власништву понуђача „АЛМУ“ д.о.о. Зеница. С тим у вези Уговорни орган је закључио да је понуђач „АЛМУ“ д.о.о. Зеница испунио услове дефинисане Т.Д. 7.4.1 став б) и 7.4.2 став б) за ЛОТ 4, јер је доставио неопходну документацију којом доказује да има на располагању за извршење уговора неспомо пет цистерни (одговарајућег капацитета) са потребним сертификатима за проточна бројила уз исте, а понуђач је доставио понуде за четири ЛОТ-а (ЛОТ1, ЛОТ2, ЛОТ 3 и ЛОТ 4), те је закључио да жалбени навод Жалиоца није основан.

Наведено образложење уговорног органа изнесено у Изјашњењу на жалбу број: број : 11-03-26-822-75/20 од 02.09.2020. године је у потпуности прихватљиво, и у смислу члана 233. Закона о управном поступку разлоге изнесене у горе наведеном изјашњењу и образложењу на наводе жалбе, сматра довољним за оцјену овог органа жалиочевих навода неоснованим, односно исто прихвата, као релевантно и као образложење овог органа, обзиром да је уговорни орган по мишљењу овог органа, своје образложење везано за наведене жалбене наводе, засновао на релевантним чињењима и разлозима, а све у складу са важећим позитивним законским и подзаконским актима.

Овај орган независно сто прихвата образложење уговорног органа изнесено у Изјашњењу на жалбу број: број : 11-03-26-822-75/20 од 02.09.2020. године, скреће пажњу да се ради о веома паушалном наводу, без конкретних навођења упута и изношења чињеница и релевантних доказа.

Овај орган независно сто прихвата образложење уговорног органа изнесено у Изјашњењу на жалбу број: број : 11-03-26-822-79/20 од 02.09.2020. године, скреће пажњу да се ради о веома паушалном наводу, без конкретних навођења упута и изношења чињеница, односно прецизирања жалбеног захтјева на јасан и разуман начин.

Обзиром да је жалба основана, поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 2.500,00 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле, поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 86/14).

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучено као у диспозитиву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „БТГ“ д.о.о. Томиславград
- Министарство одбране Босне и Херцеговине
- а/а и евиденција

