БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕW БОДУ

Број: ЈН2-01-07-1-2315-8/20
Сарајево, 24.09.2020. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби „БТГ" д.о.о. Томиславград број: 165/20 од 17.08.2020. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 11-03-26-822-38/20 од 30.07.2020. године, Уговорног органа: Министарство одбране Босне и Херцеговине, у поступку јавне набавке лож уља и мазута за 2020. годину, за ЛОТ-2, на основу члана 111. став (1) тачка д) и ставова (10) и (11) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ",број: 39/14), те чл. 193. ст.(1) и (2) и 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ", број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), Канцеларија за разматрање жалби на сједници одржаној дана 24.09.2020. године, **донијела је**

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се :

- Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 11-03-26-822-38/20 од 30.07.2020. године, Уговорног органа: Министарство одбране Босне и Херцеговине, у поступку јавне набавке лож уља и мазута за 2020. годину, за ЛОТ-2,
  те предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.
- Усваја се захтјев понуђача „БТГ" д.о.о. Томиславград за повратуплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 2.500,00 КМ, који ће се извршити на основу посебног решења овог органа.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком уговорног органа Министарство одбране Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Уговорни орган), број: 11-03-26-822-38/20 од 30.07.2020. године, у поступку јавне набавке лож уља и мазута за 2020. годину, за ЛОТ-2 (Обавјештење о набавци број: 723-1-1-76-3-124/20 објављено на Порталу јавних набавки дана 28.04.2020. године), извршен је одабир најповољнијег понуђача. Понуђач „БТГ" д.о.о. Томиславград (у даљем тексту: Жалилац) дана 17.08.2020. године је против наведене одлуке изјавио жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 04.09.2020. године.

У жалби понуђача „БТГ“ д.о.о. Томиславград се наводи:

- Жалиоц истиче да понудитељ „ЧАВКУНОВИЋ БП“ д.о.о. Бихаћ је на страници понуде 12 доставио Увјерење о сукладности течних нафтних деривата број 22-0175/20 у ком наводи да лож уље задовољава стандард БАС 1002:2004 . Како је прописано обвезно задовољавање новијег стандарда БАС 1002:2014, то понудитељ „ЧАВКУНОВИЋ БП“ д.о.о. Бихаћ није доказао квалитету робе коју је понудио.
- Жалиоц наводи да понудитељ „ГРЕЕН ОИЛ“ д.о.о. Сарајево је на страници 126 понуде за ЛОТ 1 доставио прометну дозволу за возило регистрацијских ознака М16-Ј-791.

  У прилогу исте, на страници 127 понуде је достављен Цертификат о верификацији број АМ-031/20 од 30.01.2020. године.

  Прегледом техничких података за возило М16-Ј-791 наведених у прометној дозволи, утврдили смо да се ради о возилу БЦ-ТЕГЉАЧ СА СЕДЛОМ.

  Правилник о димензијама, укупној маси и осовинском оптерећењу возила, о уређајима и опреми коју морају имати возила и о основним увјетима које морају испуњавати уређаји и опрема у промету на цестама ("Службени гласник БиХ", бр. 23/07, 54/07, 101/12 и 26/19) у Привитку број 1.класификација возила, термини и дефиниције - додатак 1. облици каросерија (типови надградње) возила и објашњење (дефмиције) у точки 3 је прописано: *„БЦ Тегљач (са седлом) Вучно возило које је обликовано произведено искључиво или углавном за вучу полуприколица. "*

  Из наведеног је јасно да возило рег. ознака М16-Ј-791 представља вучно возило - Тегљач са седлом, дакле возило за које се качи - Полуприколица. Тегљач са седлом не може имати бројило, јер се не ради о цистерни него о вучном возилу и као такво не може имати бројило.Из наведеног је јасно да понудитељ „Греен оил „д.о.о. Сарајево не располаже довољним бројем цистерни са цертифицираним бројилима, те му је понуда требала бити одбачена као неприхватљива.

  Такође, на страници 122 понуде за ЛОТ 1, у којој су уједно докази за све лотове је достављена прометна дозвола за цистерну рег ознака А16-М-170.

  Прегледом исте утврдили смо да је регистрација истекла дана 29.04.2020. године. Како је точком 7.4.2. ТД прописано да прометне дозволе за цистерне морају бити важеће, то се цистерна рег ознака А16-М-170 не може прихватити јер је важење регистрације истекло више од два мјесеца прије предаје понуда.
- Жалиоц наводи да понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука је доставио понуду за ЛОТ 1,2, 3 и 4. Како је понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука доставио понуде за више лотова, то је исти имао обвезу понуду за сваки лот доставити у засебној куверти. С обзиром да је понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ д.о.о. Бања Лука доставио понуде за 4 лота у једној куверти, умјесто сваки лот посебно, то му је понуда морала бити одбачена као неприхватљива.
- Жалиоц истиче да понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лукаје на страницама понуде 113 до 115 доставио Извјештај о инспекцији број 773/20 од 26.05.2020. године у којем се наводи да лож уље задовољава стандард БАС 1002:2004. Како је прописано обвезно задовољавање новијег стандарда БАС 1002:2014, то понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука није доказао квалитету робе коју је понудио.
- Жалиоц истиче да понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука није поступио у складу с ТД, наиме исти фолију у којој је доставио банковну гаранцију није означио бројем странице, а доставиоје само једну банковну гаранцију, и ако је судјеловао на ЛОТ 1, 2, 3 и 4.Тендерском документацијом је јасно прописано да су понудитељи дужни доставити гаранцију за ЛОТ 1, ЛОТ 2 и ЛОТ 4 и то посебно за сваки лот, а не једну за све лотове.
- Жалиоц наводи да је увидом (који смо направили неколико дана раније) у понуду понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево у другом поступку јавне набавке код истог Уговорног органа - „Набава бензина БМБ 95 и Дизела БАС ЕН 590 (лОппм) за потребе МО и ОС БиХ у 2020. години" број набаве 11-03-26-1167-3/20 из травња 2020. године, утврдили смо да је понуђач на

страницама понуде 61 до 65 у том поступку доставио Уговор о закупу покретних ствари (који достављамо у прилогу) у којему је на раздобље од сљедеће 4 године друштву „СЕЛЕХ“ д.о.о. Сарајево уступио цистеме.

Пажљивом успоредбом возила и комплета цистерни и тегљача који су понуђени у овом поступку за набаву лож уља, те оних који су Уговором предани у закуп другом понудитељу у сасвим дмгом поступку јавне набаве на раздобље од сљедеће 4 године утврдили смо да су Уговором о закупу уступљене сљедеће цистеме:

1.Теретно возило цистерна Е82 - К -116

2.Теретно в озило цистерна Е82 - J - 695

3.Прикључно возило цистерна А72 - О - 767

Дакле, понуђач је у закуп предао два теретна (цистерна) возила и једно прикључно возило цистерну те је очигледно да не располаже с њима и као такве их не може понудити у овом поступку јавне набаве.

Из свега наведеног јасно је да понудитељ ХИФА ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево не располаже довољним бројем цистерни за судјеловање на свим ЛОТ-овима у поступку за набаву лож уља, а цитирајући конкретну напомену из точке 7.4.1. тендерске документације:

„Услучају да један добављач доставља понуду за вишелот-ова укупан број цистерни мора одсоварати збиру трајених цистерни за лот-ове за коие доставлиа понуде...

закључујемо да понуда понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево треба бити одбачена као неприхватљива за сва 4 ЛОТ-а будући да нема потребан збир тражених цистерни.

- Жалилац наводи да понудитељ „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево је документе заједничке за више лотова доставио у посебној куверти.

Будући да су докази о квалификацији заједнички за више лотова достављени у посебној куверти, исти је морао на заједничкој куверти написати што је садржај те куверте.

Прегледом главне куверте понудитеља „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево утврдили смо да се нигдје на спогој коверти не наводи да иста садржи доказе за квалификацију за све лотове .Како понуда није достављена у складу с точком 8.3.3. ТД то је иста морала бити одбачена као неприхватљива.

- Жалиоц истиче да је прегледом понуде понудитеља „АЛМУ“ д.о.о. Зеница утврдио да је исти доставио 3 комплета цистерни, иако је предао понуду за 4 лота стога не испуњава увјете техничке и професионалне способности, стога му је понуда требала бити одбачена као неприхватљива.
- Подноситељ жалбе предлаже да Уговорно тијело поступи у складу с чланком 100. ставак 3. ЗЈН, жалбу усвоји, побијану Одлуку поништи и донесе нову Одлуку. Међутим, уколико Уговорно тијело сматра ђа је жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланком 100. ставак 5. ЗЈН и исту прослиједи Уреду за разматрање жалби.

На основу наведеног подноситељ жалбе предлаже да Уред за разматрање жалби поступи у складу с овлаштењима из ЗЈН, поништи побијану Одлуку, наложи поновну проведбу поступка оцјене понуда, те наложи поврат накнаде за покретање жалбеног поступка из чланка 108. ЗЈН.

Поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, уговорни орган је у прилогу акта број: 11-03-26-822-76/20 од 02.09.2020. године, доставио је спис првостепеног поступка овом органу заједно са Изјашњењем, а који је код овог органа запримљени дана 04.09.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да Уговорни орган није правилно провео поступак предметне набавке, те да није правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те је починио повреде при утврђивању не/квалификованости понуђача и провођењу поступка предметне набавке.

Поводом навода жалиоца да понудитељ „ЧАВКУНОВИЋ БП“ д.о.о. Бихаћ је на страници понуде 12 доставио Увјерење о сукладности течних нафтних деривата број 22-0175/20 у ком наводи да лож уље задовољава стандард БАС 1002:2004, а како је прописано обвезно задовољавање новијег стандарда БАС 1002:2014, то понудитељ „ЧАВКУНОВИЋ БП“ д.о.о. Бихаћ није доказао квалитету робе коју је понудио, овај орган је утврдио следеће :

У Изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи да је установио да је понуда Супер Петрол д.о.о Бања Лука на сранице 35. достављене понуде приложио „ Увјерење о сукладности течних нафтних деривата број 22-0175/20 од 23.03.2020. године на којем је наведена декларисана врста робе ‚БАС 1002 ЛУЕЛ" , како је и тражено Анексу 11 и члановима 7.4.1 тачка е) и 7.4.2. тачка е) Т.Д. Додатно, Уговорни орган је увидом у Увјерење о сукладности течних нафтних горива број: 22-0175/20 од 23.03.2020 године, а који је приложен на стани 35. понуде, установила даисти садржи испитиване параметре са захтјеваним садржајем и нађеним резултатом, за сваки параметар појединачно, те је констатовала да утврђени резултати испитиваних параметара у потпуности одговарају БАС 1002:2014. (укључујући и садржај „сумпора", за који је утврђен резултат 0,001 % m/m, а по БАС 1002:2014 захтјевани садржај мора бити мањи или једнак од 0,1 % m/m. Сходно наведеном, уговорни орган је закључио да понуђач „ЧАВКУНОВИЋ БП“ д.о.о. Бихаћ у понуди на страни 35. за ЛОТ 2 доставио „ Увјерење о сукладности течних нафтних деривата број 22-0175/20 од 23.03.2020. године у којем је наведена декларисана врста робе ‚БАС 1002 ЛУЕЛ", како је и тражено у Анексу 11 и члановима 7.4.1 тачка е) и 7.4.2. тачка е) Т.Д. Такође, понуђач је доставио недвојбен доказ да понуђено лож уље задовољава захтјеве о квалитету специфициране од стране уговорног органа.

У Одговору жалиоца број: 186/20 од 14.09.2020. године на изјашњење уговорног органа, жалилац наводи да угооврни орган не може накнадно прописати да је старији стандард прихватљив. Такође, наводи да се уговорни орган упушта у стручну анализу достављеног цертификата, те у вези с тим истиче да уговорни орган није овлаштен за анализу квалитета горива, те с тога није стручно нити овлаштено утврђивати испуњава ли достављени цертификат новији стандард.

Полазећи од предње истакнутих навода жалиоца, овај орган је извршивши увид у тачку 7.4.1. под е) Тендерске документације, утврдио да је истом захтјевано посједовање документа/цертификата о квалитету лож уља и мазута издатог од стране овлаштене акредитоване цертификацијске куће/лабараторије који задовољава стандарде из Анекса 11.

У Анексу11. тендерске документације наведено је „Минимално техничке карактеристике за лож уље екстра лако, EURO LU EL“

1. Лож уље – техничке карактеристике

Назив производа: EURO ЛОЖИВО УЉЕ ЕКСТРА ЛАКО, EURO LU EL

Минималне техничке карактеристике за лож уље екстра лако у складу са стандардом BAS 1002

2. Мазут – техничке карактеристике

Тешко ложиво уље (мазут, бункер – уље, LU T – I) – тешко ложиво уље.

Минималне техничке карактеристике за ЛОЖ уље тешко – мазут: у складу са Одлуком о квалитети течних нафтних горива, „Службени гласник БиХ, број: 28/04.

У вези са наведеним захтјевом, један од понуђача упутио је уговорном органу захтјев за појашњење тендерске документације, тако што је захтјевао да се појасни о којем стандарду се ради.

Узевши у обзир да је према питању једног од понуђача, ***уговорни орган навео да*** *је констатација да је стандард за набавку лож уља екстра лако „LUEL" BAS 1002:2004, наведен као предмет набавке у тендерској документацији – неважећи, основан, због техничке грешке се* ***ради о BAS 1002:2014****, те веза са BAS стандардима, стандард BAS 1002:2014; замјењује BAS 1002:2004*, утврђено је да наведени понуђач није исто у потпуности испоштовао.

Наиме, у понуди понуђача „ЧАВКУНОВИЋ БП" д.о.о. Бихаћ на страници 35, приложено је Увјерење о сукладности течних нафтних деривата број 22-0175/20 од 23.03.2020. године, издат од стране „Херкон" д.о.о. Мостар, у којем се наводи да лож уље задовољава стандард *BAS 1002:2004*, што није у складу са датим појашњењем тендерске документације објављеним на Порталу јавних набавки.

Такође, напомињемо да садржај појашњења дат од стране уговорног органа дана 17.08.2020. године, а које се односи на одговарајући стандард, није нити један од понуђача, па ни наведени понуђач, спорио, нити су истицане било какве нејасноће у погледу наведеног, што овом органу даје аргументацију да су свима јасни и неспорни захтјеви у погледу припрема понуда у наведеном дијелу.

При овако утврђеном чињеничном стању, овај орган налази да понуђач „ЧАВКУНОВИЋ БП" д.о.о. Бихаћ није у својој понуди доставио документ/цертификат о квалитету лож уља и мазута који задовољава стандард *BAS 1002:2014*, а који је сам уговорни орган предвидио, те да из тог разлога његова понуда није сачињена у складу са тачком 7.4.1 и 7.4.2. под е) предметне тендерске документацији.

Неприхватљива је аргументација уговорног органа изнесена у Изјашњењу на жалбу којом се упушта у стручну анализу квалитете горива, у смислу утврђивања испуњава ли достављени цертификат новији стандард, с обзиром да уговорни орган на овај начин мијења post festum услове и доказе, које је унапријед затражио условима поступка, а које нико од понуђача није оспорио, обзиром да наведено упућује на правну несигурност при провођењу радњи поступка, те обезвређивање сврхе и смисла поставке захтјева и доказа које је сам уговорни орган поставио, а понуђачи прихватили.

С тога, у поновном поступку, уговорни орган ће поступати по експлиците затраженим захтјевима и с тим у вези провести радње поступка како на то упућују правила и процедуре које треба досљедно примјенити при провођењу поступка јавне набавке.

Везано за навод жалитеља да понудитељ „ГРЕЕН ОИЛ" д.о.о. Сарајево је на страници 126 понуде за ЛОТ 2 доставио прометну дозволу за возило регистрацијских ознака М16-Ј-791 и у прилогу исте, на страници 127 понуде је достављен цертификат о верификацији број АМ-031/20 од 30.01.2020. године, а прегледом техничких података за возило М16-Ј-791 наведених у прометној дозволи, утврдили смо да се ради о возилу БЦ-ТЕГЉАЧ СА СЕДЛОМ, а обзиром да правилник о димензијама, укупној маси и осовинском оптерећењу возила, о уређајима и опреми коју морају имати возила и о основним увјетима које морају испуњавати уређаји и опрема у промету на цестама ("Службени гласник БиХ", бр. 23/07, 54/07, 101/12 и 26/19) у точки 3 је прописано: *„БЦ Тегљач (са седлом) Вучно возило које је обликовано и произведено искључиво или углавном за вучу полуприколица.*", те је уз наведеног је јасно да возило рег. ознака М16-Ј-791 представља вучно возило - Тегљач са седлом, дакле возило за које се качи – полуприколица и не може имати бројило, јер се не ради о цистерни него о вучном возилу и као такво не може имати бројило, па је јасно из наведеног да понудитељ „Греен оил „д.о.о. Сарајево не располаже довољним бројем цистерни са цертифицираним бројилима, те му је понуда требала бити одбачена као неприхватљива, овај орган је утврдио следеће :

Имајући у виду све изнесено евидентно је да жалиоц оспорава возило регистрацијских ознака М16-Ј-791 као и цертификат о верификацији број АМ-031/20 од 30.01.2020. године, гдје је основа тврдње да је наведено возило тегљач са седлом и да не може сходно материјалним прописима имати бројило, наводећи у допуни жалбе и да се ради о фалсификату уз достављање доказа о истом, издат од фирме „Делта Петрол" д.о.о. Какањ која потврђује сумњу у нетачност и неистинитост цертификата.
Уговорни орган у изјашњењу број : 11-03-26-822-76/20 од 02.09.2020. године, само потврђује да постоји дозвола и цертификат не обазирући се на цитиране одредбе материјалног прописа и не образлажући жалиочеве тврдње. Обзиром да је уговорни орган дужан познавати предмет набавке и пратеће материјалне прописе онда је дужан спорно питање у потпуности расправити и на бази јасних чињеница и материјалних доказа утврдити квалификованост понуђача, те је због тога изнесени навод **основан**.

Надаље, што се тиче навода да је понудитељ „ГРЕЕН ОИЛ" д.о.о. Сарајево на страници 122 понуде за ЛОТ 1, у којој су уједно докази за све лотове је доставио прометну дозволу за цистерну регистарске ознака А16-М-170 којој је регистрација истекла дана 29.04.2020. године, овај орган је мишљења да је **основан**.

Наиме, наведену трвдњу уговорни орган у изјашњењу број : 11-03-26-822-76/20 од 02.09.2020. године, не спори него је практично потврђује, а доводећи у везу исправност других возила у односу на лотове на које се понуда односи, с тога имајући у виду упитност возила регистрацијских ознака М16-Ј-791 као и цертификата о верификацији број АМ-031/20 од 30.01.2020. године, на начин како је то горе изнесено, онда је уговорни орган на бази тих чињеница које је дужан у потпуности утврдити обавезан оцјенити и квалификованост понуђача „ГРЕЕН ОИЛ" д.о.о. Сарајево на бази извршених провјера као и потврђене чињенице о истеку регистрације за цистерну регистарских ознака А16-М-170, јер се ради о узрочно-последичној повезаности.

Везано за навод жалиоца да понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ" д.о.о. Бања Лука је доставио понуду за ЛОТ 1,2, 3 и 4, како је понуђач доставио понуде за више лотова, то је исти имао обвезу понуду за сваки лот доставити у засебној коверти, а с обзиром да је понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ" д.о.о. Бања Лука доставио понуде за 4 лота у једној куверти, умјесто сваки лот посебно, то му је понуда морала бити одбачена као неприхватљив, овај орган је утврдио следеће :

Тачком 8.3. предметне тендерске документације је дефинисано :
„Понуда за сваки лот се пакује у посебној коверти, које се опет заједно пакују у једну заједничку ковеиту или пакет или посебно за сваки лот. Уколико се докази о квалификацији за више лотова достављају у посебној коверти, понуђач је дужан ту коверту и коверте са понудама за све лотове доставити у једној заједничкој коверти, на којој ће бити изричито написано шта је садржај те коверте".

Уговорни орган у изјашњењу број : 11-03-26-822-76/20 од 02.09.2020. године наводи :
„Увидом у оргиналну понуду понуђача „СУПЕР ПЕТРОЛ" д.о.о. Бањалука од 08.07.2020. године, ово тијело је неспомо утврдило сљедеће за Лот 1, Уговорни орган констатује слиједеће да је иста достављена у једној фасцикли уредно увезана, опечаћена (тако да није могуће накнадно вађење или улагање докумената), на којој је назначено да садржоки документе за Лот 1,2,3 и 4. Такође, утврђено је да понуда садржи сва документа тражена Тендерском документацијом за наведене лотове, те је могуће за сваки достављени документ из понуде недвосмислено утврдити припадност одговарајућем Лот-у. Сходно томе начин на који је достављена понуда ни на који начин не утиче на ваљаност достављене понуде".

Имајући у виду захтјев из тачке 8.3 предметне тендерске документације, за овај орган је неупитан и јасан начин достављања понуде са јасном упутом како треба понуда да се достави кад су у питању лотови, па с обзиром на то као и начело једнаког третмана и поступање других понуђача у предметном поступку, овај орган сматра да је уговорни орган обавезан поступати сходно одредбама у својој тендерској документацији.

По питању навода жалиоца да понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука је на страницама понуде 113 до 115 доставио Извјештај о инспекцији број 773/20 од 26.05.2020. године у којем се наводи да лож уље задовољава стандард БАС 1002:2004, а како је прописано обвезно задовољавање новијег стандарда БАС 1002:2014, то понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука није доказао квалитету робе коју је понудио, овај орган је утврдио да је **неоснован**.

У Изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи да је установио да је понуда Супер Петрол д.о.о Бања Лука на сраници 113. достављене понуде приложио „Цертификат о инспекцији" број: 353/20 од 26.05.2020. године на којем је наведена декларисана врста робе ,БАС 1002 ЛУЕЛ" , како је и тражено Анексу 11 и члановима 7.4.1 тачка е) и 7.4.2. тачка е) Т.Д. Додатно, Уговорни орган је увидому Извјештај о инспекцији број: 773/20 од 26.05.2020 године, уа који се позива у Цертификату, а који је приложен на стани 115. понуде, установила даисти садржи испитиване параметре са захтјеваним садржајем и нађеним резултатом, за сваки параметар појединачно, те је констатовала да утврђени резултати испитиваних параметара у потпуности одговарају БАС 1002:2014. (укључујући и садржај „сумпора", за који је утврђен резултат 0,001 % m/m, а по БАС 1002:2014 захтјевани садржај мора бити мањи или једнак од 0,1 % m/m. Сходно наведеном, уговорни орган је закључио да понуђач „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о Бања Лука у понуди на страни 113. за ЛОТ4 доставио „Цертификат о инспекцији, број: 353/20 од 26.05.2020. године у којем је наведена декларисана врста робе ,БАС 1002 ЛУЕЛ", како је и тражено у Анексу 11 и члановима 7.4.1 тачка е) и 7.4.2. тачка е) Т.Д. Такође, понуђач је доставио недвојбен доказ да понуђено лож уље задовољава захтјеве о квалитету специфициране од стране уговорног органа.

У Одговору жалиоца број: 186/20 од 14.09.2020. године на изјашњење уговорног органа, жалилац наводи да угооврни орган не може накнадно прописати да је старији стандард прихватљив. Такођер, наводи да се уговорни орган упушта у стручну анализу достављеног цертификата, те у вези с тим истиче да уговорни орган није овлаштен за анализу квалитета горива, те с тога није стручно нити овлаштено утврђивати испуњава ли достављени цертификат новији стандард.

Полазећи од предње истакнутих навода жалиоца, овај орган је извршивши увид у тачку 7.4.1. под е) Тендерске документације, утврдио да је истом захтјевано посједовање документа/цертификата о квалитету лож уља и мазута издатог од стране овлаштене акредитоване цертификацијске куће/лабараторије који задовољава стандарде из Анекса 11.

У Анексу11. тендерске документације наведено је „Минимално техничке карактеристике за лож уље екстра лако, EURO LU EL“

3. Лож уље – техничке карактеристике

Назив производа: EURO ЛОЖИВО УЉЕ ЕКСТРА ЛАКО, EURO LU EL

Минималне техничке карактеристике за лож уље екстра лако у складу са стандардом BAS 1002

4. Мазут – техничке карактеристике

Тешко ложиво уље (мазут, бункер – уље, LU T – I) – тешко ложиво уље.

Минималне техничке карактеристике за ЛОЖ уље тешко – мазут: у складу са Одлуком о квалитети течних нафтних горива, „Службени гласник БиХ, број: 28/04.

У вези са наведеним захтјевом, један од понуђача упутио је уговорном органу захтјев за појашњење тендерске документације, тако што је захтјевао да се појасни о којем стандарду се ради.

Узевши у обзир да је према питању једног од понуђача, ***уговорни орган навео да је констатација да је стандард за набавку лож уља екстра лако „LUEL“ BAS 1002:2004, наведен као предмет набавке у тендерској документацији – неважећи, основан, због техничке грешке се ради о BAS 1002:2014, те веза са BAS стандардима, стандард BAS 1002:2014; замјењује BAS 1002:2004***, утврђено је да наведени понуђач није исто у потпуности испоштовао.

Наиме, у понуди понуђача „Супер Петрол“ д.о.о. Бања Лука на странама 113 до 115, приложен је Извјештај о инспекцији број: 773/20 од 26.05.2020. године, издат од стране „Инспект – РГХ“ д.о.о. Сарајево, у којем се наводи да лож уље задовољава стандард *BAS 1002:2004*, што није у складу са датим појашњењем тендерске документације објављеним на Порталу јавних набавки.

Такође, напомињемо да садржај појашњења дат од стране уговорног органа дана 17.08.2020. године, а које се односи на одговарајући стандард, није нити један од понуђача, па ни наведени понуђач, спорио, нити су истицане било какве нејасноће у погледу наведеног, што овом органу даје аргументацију да су свима јасни и неспорни захтјеви у погледу припрема понуда у наведеном дијелу.

При овако утврђеном чињеничном стању, овај орган налази да понуђач „Супер Петрол“ д.о.о. Бања Лука није у својој понуди доставио документ/цертификат о квалитету лож уља и мазута који задовољава стандард *BAS 1002:2014*, а који је сам уговорни орган предвидио, те да из тог разлога његова понуда није сачињена у складу са тачком 7.4.1 и 7.4.2. под е) предметне тендерске документацији.

Неприхватљива је аргументација уговорног органа изнесена у Изјашњењу на жалбу којом се упушта у стручну анализу квалитете горива, у смислу утврђивања испуњава ли достављени цертификат новији стандард, с обзиром да уговорни орган на овај начин мијења post festum услове и доказе, које је унапријед затражио условима поступка, а које нико од понуђача није оспорио, обзиром да наведено упућује на правну несигурност при провођењу радњи поступка, те обезвређивање сврхе и смисла поставке захтјева и доказа које је сам уговорни орган поставио, а понуђачи прихватили.

С тога, у поновном поступку, уговорни орган ће поступати по експлицитe затраженим захтјевима и с тим у вези провести радње поступка како на то упућују правила и процедуре које треба досљедно примјенити при провођењу поступка јавне набавке.

По питању жалиочевог навода да понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука није поступио у складу с ТД, наиме исти фолију у којој је доставио банковну гаранцију није означио бројем странице, а доставио је само једну банковну гаранцију, и ако је судјеловао на ЛОТ-овима 1, 2, 3 и 4., а Тендерском документацијом је јасно прописано да су понудитељи дужни доставити гаранцију за ЛОТ 1, ЛОТ 2 и ЛОТ 4 и то посебно за сваки лот, а не једну за све лотове, овај орган је утврдио да је **основан**.

Тачком 8.8.2. ТД је прописано

„... У случају достављања понуде за лотове, износ гаранције за понуду за свала лот је слиједечи:

ЛОТ 1 -11.914,07КМ,

ЛОТ 2- 1.500,00 КМ,

ЛОТ 4- 2.625,00 КМ,

ЛОТ 5- 2.173,08 КМ,

а за остале Лот-ове гаранција за озбиљностпонуде није потребна ".

Из самог горе цитираног захтјева, евидентно је да је дефинисана вриједност гаранција појединачно за лотове. Чињеница јесте да је понудитељ „СУПЕР ПЕТРОЛ“ д.о.о. Бања Лука дао укупну гаранцију за сва три лота ЛОТ-а (1,2 и 4) у износу од 16.039,07 КМ и која је по понуђеном обрасцу из тендерске документације и која покрива затражене вриједности, међутим, уговорни орган је због сигурности поступка, имао обавезу да провјери могућност њеног протестовања за појединачни ЛОТ, што је пропиустио те је стога изнесени навод **основан**.
А што се тиче навода везаног за нумерацију фолије, исти није од пресудног значаја нити битног утицаја на коначно рјешење предметне правне ствари и не/квалификованост овог понуђача.

Што се тиче навода жалиоца да је увидом (који је направио неколико дана раније) у понуду понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево у другом поступку јавне набавке код истог Уговорног органа -„Набава бензина БМБ 95 и Дизела БАС ЕН 590 (10 ппм) за потребе МО и ОС БиХ у 2020. години" број набаве 11-03-26-1167-3/20 из травња 2020. године, утврдили смо да је понуђач на страницама понуде 61 до 65 у том поступку доставио Уговор о закупу покретних ствари (који достављамо у прилогу) у којему је на раздобље од сљедеће 4 године друштву „СЕЛЕХ“ д.о.о. Сарајево уступио цистеме, те да је пажљивом успоредбом возила и комплета цистерни и тегљача који су понуђени у овом поступку за набаву лож уља, те оних који су Уговором предани у закуп другом понудитељу у сасвим дмгом поступку јавне набаве на раздобље од сљедеће 4 године утврдили смо да су Уговором о закупу уступљене сљедеће цистеме:

1.Теретно возило цистерна Е82-К -116

2.Теретно в озило цистерна Е82- J -695

3.Прикључно возило цистерна А72- О-767

дакле, понуђач је у закуп предао два теретна (цистерна) возила и једно прикључно возило цистерну те је очигледно да не располаже с њима и као такве их не може понудити у овом поступку јавне набаве, овај орган је утврдио следеће :

Уговорни орган у изјашњењу број : 11-03-26-822-76/20 од 02.09.2020. године наводи :

„Увидом у предметну ТД-у, број: 11-03-26-822-3/20 из маја 2020. године ово тијело је утврдило да је тачком 7.4.1. б) исте ТД-е, уговомо тијело прописало сљедеће:

„Да посједује сљедећа средства и опрему која ће бити на располагању за извршење уговора и то најмање:

За лож уље екстралако:

- ЛОТ-1: једну или више цистерни чији је збир капацитета износи минимално: 30.000 литара у власништву или закупу са електронским бројилима за која мора посједовати валиђан цертификат о извршеном баждарењу истих на дан испоруке;
- ЛОТ-2: једну или више цистерни чијије збир капацитета износи минимално: 10.000 литара у власништву или закупу са електронским бројилима за која мора посједовати валидан цертификат о извршеном баждарењу истих на дан испоруке;
- ЛОТ-3: једну или више цистерни чијије збир капацитета износи минимално: 10.000 литара у власништву или закупу са електронским бројилима за која мора посједовати валидан цертификат о извршеном баждарењу истих на дан испоруке;
- ЛОТ-4: једну или више цистерни чијије збир капацитета износи минимално: 10.000 литара у власништву или закупу са електронским бројилима за која мора посједовати валидан цертификат о извршеном баждарењу истих на дан испоруке."

Напомена: У случају даједан добављач доставља понуду за више лот-ова укупан број цислерни мора одговаратизбиру тражених цистерниза лот-овеза које достављапонуде".

Увидом у оргиналну понуду понуђача ,ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево Уговорни орган је констатовао (странице 45. до 124. заједничке документације за Лотове 1, 2, 3,4, 5 и 6) да је исти доставио овјерене копије Потврда о регистрацији, Потврђа о власништву возила и Цертификата о верификацији мјемих система за истакање горива за сљедећа возила: А28-М-076 цистерна капацитета 26.220 л, М24-Е-160 тегљач, Е82-J-695 теретно возило цистерна капацитета 14.760 л, 019-Е-196 цистерна капацитета 13.120 л, А39-Е-050 цистерна капацитета 27.260 л, 084-А-148 тегљач, Е82-К-116, теретно возило цистерна капацитета 8.350 л, А28-М-086, цистерна капацитета 16.580 л, К50-О-167 теретно возило цистерна капацитета 15.200 л, А72-0-767 цистема капацитета 11.020 л.

Уговорни орган констатује да је претходним доказима понуђач испунио захтјеве дефенисане у тачки 7.4.1 став б) и 7.4.2 став б), јер је доставио доказе о довољном броју цистерни одговарајућег капацитета.Додатно, у вези навода жалиоца о постојању Уговора о закупу покретних ствари између понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ „ д.о.о. Сарајево и друштва „СЕЛЕХ“ д.о.о. Сарајево који је приложен уз жалбу, Уговорни орган је увидом у члан 4. наведеног уговора нашла одредбу у којој стоји „да ће закуподавац („ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево) омогућити закупопримцу коришћење цистерни само под условом да то коришћење не ремети преузете обавезе закуподавца". Сходно претходно утврђеним чињеницама, Уговорни орган констатује да је жалбени навод жалиоца неоснован“.

Наведено образложење уговорног органа изнесено у Изјашњењу на жалбу број: број : 11-03-26-822-76/20 од 02.09.2020. године је у потпуности прихватљиво, и у смислу члана 233. Закона о управном поступку разлоге изнесене у горе наведеном изјашњењу и образложењу на наводе жалбе, сматра довољним за оцјену овог органа жалиочевих навода неоснованим, односно исто прихвата, као релевантно и као образложење овог органа, обзиром да је уговорни орган по мишљењу овог органа, своје образложење везано за наведене жалбене наводе, засновао на релевантним чињеницама и разлозима, а све у складу са важећим позитивним законским и подзаконским актима.

Везано за навод жалилиоца да понудитељ „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево је документе заједничке за више лотова доставио у посебној куверти, а будући да су докази о квалификацији заједнички за више лотова достављени у посебној куверти, исти је морао на заједничкој куверти написати што је садржај те куверте, док је прегледом главне куверте понудитеља „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево утврђено смо да се нигдје на споро ј коверти не наводи да иста садржи доказе за квалификацију за све лотове, па како понуда није достављена у складу с точком 8.3.3. ТД то је иста морала бити одбачена као неприхватљива,овај орган је утврдио следеће:

Имајући у виду захтјев из тачке 8.3 предметне тендерске документације, за овај орган је неупитан и јасан начин достављања понуде са јасном упутом како треба понуда да се достави кад су у питању лотови, па с обзиром на то као и начело једнаког третмана и поступање других понуђача у предметном поступку, овај орган сматра да је уговорни орган обавезан поступати сходно одредбама у својој тендерској документацији.

На крају везано за жалиочев навод да је прегледом понуде понудитеља „АЛМУ“ д.о.о. Зеница утврдио да је исти доставио 3 комплета цистерни, иако је предао понуду за 4 лота, стога не испуњава увјете техничке и професионалне способности, стога му је понуда требала бити одбачена као неприхватљива, овај орган је утврдио следеће :

Уговорни орган у изјашњењу број : 11-03-26-822-76/20 од 02.09.2020. године наводи :
„Уговорни орган је увидом у понуду понуђача „АЛМУ“ до.о. Зеница (странице 79 до 128 заједничке документације за Лотове 1, 2, 3 и 4,) установио да је исти доставио овјерене копије Потврда о регистрацији, Потврда о власништву возила и Цертификата о верификацији мјерих система за истакање горива за сљедећа возила: Ј16-Е-091 цистерна капацитета 30400 л, К48-А-277 цистерна капацитета 28345 л, Е94-К-844 цистерна капацитета 27600 л, А13-Е-277 цистерна капацитета 26520 л, Е89-А-098 цистерна капацитета 27565 л, Е93-Ј-070 тегљач, К26-М-669 тегљач, О10-К-285 тегљач, М78-Т-671, тегљач, К62-Ј-003 тегљач.
Напомена: За сва наведена возила достављена документација да су у власништву понуђача „АЛМУ“ д.о.о. Зеница. С тим у вези Уговорни орган је закључио да је понуђач АЛМУ д.о.о. Зеница испунио услове дефинисане Т.Д. 7.4.1 став б) и 7.4.2 став б) за ЛОТ 4, јер је доставио неопходну документацију којом доказује да има на располагању за извршење уговора неспомо пет цистерни (одговарајућег капацитета) са потребним цертификатима за проточна бројила уз исте, а понуђач је доставио понуде за четири ЛОТ-а (ЛОТ1, ЛОТ2, ЛОТ 3 и ЛОТ 4), те је закључио да жалбени навод Жалиоца није основан.

Наведено образложење уговорног органа изнесено у Изјашњењу на жалбу број: број : 11-03-26-822-76/20 од 02.09.2020. године је у потпуности прихватљиво, и у смислу члана 233. Закона о управном поступку разлоге изнесене у горе наведеном изјашњењу и образложењу на наводе жалбе, сматра довољним за оцјену овог органа жалиочевих навода неоснованим, односно исто прихвата, као релевантно и као образложење овог органа, обзиром да је уговорни орган по мишљењу овог органа, своје образложење везано за наведене жалбене наводе, засновао на релевантним чињеницама и разлозима, а све у складу са важећим позитивним законским и подзаконским актима.

Овај орган независно сто прихвата образложење уговорног органа изнесено у Изјашњењу на жалбу број: број : 11-03-26-822-79/20 од 02.09.2020. године, скреће пажњу да се ради о веома паушалном наводу, без конкретних навођења упута и изношења чињеница, односо прецизирања жалбеног захтјева на јасан и разуман начин.

С обзиром на све наведеноу поновном поступку уговорни орган ће сагледати све чињенице и горе наведене аргументе, те у међусобном односу и у вези извршити поновну анализу и донијети исправне законом дефинисане одлуке.

Обзиром да је жалба основана, повратт уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 2.500,00 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкије о начину уплате, контроле, повратa накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 86/14).

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучено као у диспозитву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА

Санела Салиховић

Достављено:
- „БТГ“ д.о.о. Томиславград
- Министарство одбране Босне и Херцеговине
- а/а и евиденција