



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-2304-7/20
Sarajevo, 24. 09. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 2128-8/20 od 11.08.2020. godine ponuditelja „Mipex auto RS” d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 11-03-26-882-26/20 od 28.07.2020. godine ugovornog tijela – *Ministarstvo obrane BiH, Sarajevo*, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća V-ad hoc vijeća, održanoj dana 24. 09. 2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba broj: 2128-8/20 od 11.08.2020. godine ponuditelja „Mipex auto RS” d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 11-03-26-882-26/20 od 28.07.2020. godine ugovornog tijela – *Ministarstvo obrane BiH, Sarajevo*.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.166,67 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćniku – *Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke*, za naknadu troškova zastupanja i sastava žalbe.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo – *Ministarstvo obrane BiH*, provodi otvoreni postupak javne nabave roba (predmet: „Nabvaka rezervnih dijelova i potrošnog materijala za helikoptere za potrebe MO i OS BiH u 2020. godini” - 3 LOT-a), koji je objavljen na Portalu javnih nabavi dana 21. 05.2020. godine, broj Obavijesti: 723-1-1-99-3-145/20.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 2, broj: 11-03-26-882-26/20 od 28.07.2020. godine, protiv koje odluke (ožalbena Odluka) je ponuditelj „Mipex auto RS” d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke, izjavio žalbu, broj: 2128-8/20 od 11.08.2020. godine.

Ugovorno tijelo navedenu žalbu, uz svoje Izjašnjenje na navode žalbe, broj: 11-03-26-882-51/20 od 27.08.2020. godine, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 03. 09. 2020. godine.

Žalitelj žalbu izjavljuje zbog:

- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnih propisa i
- bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH (ZJN), a konkretno navodi, kako slijedi:

Ugovorno tijelo je pogrešno ocijenilo kvalifikovanost ponuditelja "Atex" doo, Sarajevo, te mu nekvalifikovanom omogućilo učešće u e-aukciji, te da po okončanju iste bude odabran za najpovoljnijeg ponuditelja.

Točkom 7.3 Tenderske dokumentacije (TD), Ekonomska i finansijska sposobnost, podtočka 7.3.1 pod d), ugovorno tijelo je postavilo uvjet koji ponuditelji moraju ispuniti, a podtočkom 7.3.1 pod d) dokaz kojim ponuditelji dokazuju ispunjenost tog uvjeta. Odabrani ponuditelj "Atex" doo jeste dostavio izjavu kao dokaz ispunjenosti zahtjevanog uvjeta, ali ta izjava nije sadržaja iz kog se može zaista zaključiti da je ponuditelj *"...u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora..."* izvršio isporuke upravo takvih roba Helikopterskom servisu Republike Srpske, niti je ista data pod punom odgovornošću. Dakle, izjava nije u skladu sa formom (nije data pod punom odgovornošću potpisnika), a niti sa odgovarajućim sadržajem (nema navoda o proizvodima koji su isporučeni), što znači da ista nije u skladu sa zahtjevom iz TD. Oспоравани ponuditelj je u izjavi samo naveo brojeve, datume i vrijednosti ugovora koje je realizirao sa Helikopterskim servisom Republike Srpske, ali ne i na koje proizvode su se ti ugovori odnosili. Nije jasno na osnovu čega je povjerenstvo ugovornog tijela zaključilo da je odabrani ponuditelj ostvario promet od minimalno 22.000,00 KM u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, odnosno gdje je ugovorno tijelo u osporavanoj izjavi vidio da je "Atex" doo isporučivao sredstva za zaštitu od požara za helikoptere???

Zbog navedenog nužno je ponudu odabranog ponuditelja ocijeniti nekvalifikovanom, istog eliminirati, te poništiti postupak e-aukcije, što žalitelj zahtijeva od ugovornog tijela.

Zbog nepravilne ocjene izabranog ponuditelja žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže ugovornom tijelu da žalbu usvoji, poništi osporavani akt, te nabavku zakonito provede i okonča, na način da donese novi akt „Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja” i ugovor dodijeli jedinom kvalifikovanom ponuditelju „MIPEX AUTO RS” doo iz Banja Luke, po početnoj cijeni ponude.

Ugovorno tijelo je dužno žalitelju nadoknaditi troškove pravnog zastupanja od strane odvjetnika za sastavljanje predmetne žalbe u ukupnom iznosu sa PDV-om od 658,12 KM, prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Sl. glasnik Republike Srpske” broj 6/05).

Ako ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostupanjskom tijelu - URŽ Sarajevo.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe žalitelja, broj: 11-03-26-882-51/20 od 27.08.2020. godine ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana, kako slijedi:

Naime, nakon što je citiralo odredbu toč. 7.3.1. d) i 7.3.2. d) TD-e, ugovorno tijelo navodi da je, uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrdilo sljedeće:

na strani 51. Ponude ponuditelja „ATEX“ d.o.o. Sarajevo, nalazi se Izjava o ukupnom prometu ponuditelja u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, javna nabavka roba putem otvorenog postupka korištenjem e-aukcije, za nabavku rezervnih dijelova za helikoptere za potrebe MO i OS BiH u 2020. godini, broj 11-03-26-882-7/20. Dalje, se navodi da ukupan promet u traženom segmentu poslovanja iznosi 353.365,40 KM i da ispunjava uvjete tražene toč. 7.3. TD-e. Izjava je potpisana od strane osobe ovlaštene za zastupanje (Ovlaštenje broj: 01/07-07/2020 od 07.07.2020. godine) i ovjerena od strane nadležnog organa.

Dalje ugovorno tijelo citira odredbe čl. 53. st. (1) i (4) ZJN, te odredbe čl. 16. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15).

Osim toga, ugovorno tijelo citira čl. 102. st. (3) ZJN, pa zaključuje da žalitelj nije učinio dokazanim ili barem vjerovjnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, jer su njegove tvrdnje paušalne i bez konkretnih dokaza.

Ugovorno tijelo predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, žalbu žalitelja, Izjašnjenje ugovornog tijela na žalbu, kao i odgovor žalitelja na navedeno Izjašnjenje, a u odnosu na pravno relevantne propise,

Postupajući po žalbama u žalbenom utvrđeno je da je žalba žalitelja neosnovana.

Žalba nije osnovana.

U postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala. Prije navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Uvidom u TD-u, broj: 11-03-26-882-7/20, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo toč. 7.3.1. d) propisalo uvjet glede ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja, sukladno čl. 47. ZJN, i to:

„d) da je ukupan promet u posljednje 3 (tri) godine (2019 i/ili 2018 i/ili 2017 godina) odnosno od početka poslovanja u traženom segmentu koji je predmet ugovora, ako je dobavljač registriran, odnosno počeo sa radom, odnosno poslovanje od 2 (dvije) godine, bio iznad po Lot-u: Lot-1=98.000,00 KM, Lot-2=22.000,00 i Lot-3=150.000,00 KM.“,

a toč. 7.3.2. pod d) TD-e, kao dokaz ispunjavanja uslova iz toč. 7.3.1. pod d), ugovorno tijelo je zahtijevalo:

„d) Dokaz, Izjavu o ukupnom prometu ponuditelja da je u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora za posljednje 3 (tri) financijske godine (2019 i/ili 2018 i/ili 2017 godina) za koje se raspolaze podacima ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom manje od 2 (dvije) godine, izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa“.

Člankom 47. st. (1) toč. d) ZJN propisano je da ugovorno tijelo može utvrditi minimalne uvjete glede ekonomske i financijske sposobnosti kandidata/ponuditelja, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:

„d) izjava o ukupnom prometu kandidata/ponuditelja i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje financijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog tijela“.

stavkom (2) navedenog članka 47. ZJN propisano je:

„Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata iz stavka (1) ovog članka, ugovorno tijelo dužno je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati dokaze koje je kandidat/ponuditelj dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti“.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja – „ATEX“ d.o.o. Sarajevo, broj: 01/07-07/2020 od 07.07.2020. godine – za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj, kao dokaz o ispunjavanju uvjeta postavljenog toč. 7.4.1. d) TD-e dostavio:

- na str. 35. Ponude – Aneks 7, tj. Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz čl. 47. ZJN (potpisanu i ovjerenu od strane nadležnog tijela);
- na str. 51. Ponude – Izjavu ponuditelja („ATEX“ d.o.o. Sarajevo), o ukupnom prometu ponuditelja u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora (broj:01/07-07/2020 od 07.07.2020. godine) (potpisanu i ovjerenu od strane ovlaštene osobe ponuditelja, te ovjerenu kod nadležnog tijela).

Iz navedene Izjave vidljivo je da je ponuditelj, sa ugovornim tijelom – Vlada Republike Srpske – Helikopterski servis RS, imao zaključenih 6 (šest) ugovora (završeni u 2018, 2019. i 2020. g.), čija ukupna vrijednost je 353.365,40 KM. Također se u Izjavi navodi da se promet odnosi na „segment poslovanja“ u svezi naprijed navedenog postupka javne nabave.

Sukladno naprijed utvrđenome, ovo tijelo zaključuje:

- da je ugovorno tijelo, toč. 7.3.1. d), odnosno toč. 7.3.2.d) TD-e, propisalo uvjete i dokaze koji se odnose na ekonomsku i financijsku sposobnost ponuditelja, sukladno propisanom u čl. 47. ZJN;
- da je izabrani ponuditelj dostavio dokaze tražene u svezi ispunjavanja uvjeta koji se odnose na ekonomsku i financijsku sposobnost, na način na koji je to ugovorno tijelo i propisalo u predmetnoj TD-i.

Naime, TD-om od ponuditelja su tražene, kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz čl. 47. ZJN, između ostalog, dvije izjave i to: Izjava o ispunjenosti uvjeta iz čl. 47. ZJN i Izjava o ukupnom prometu u

segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, a kojom izjavom bi ponuditelj dokazao da je u posljednje tri godine u segmentu poslovanja imao promet iznad (za LOT 2) 22.000,00 KM.

Izabrani ponuditelj je dostavio obje izjave, propisano potpisane i ovjerene, na način kako je to i traženo TD-om.

Ovo tijelo ističe da je izabrani ponuditelj dostavio Izjavu o ukupnom prometu ponuditelja u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora (broj:01/07-07/2020 od 07.07.2020. godine), kako glasi i sam naziv te izjave, te da je u istoj Izjavi navedeno da se radi o prometu ostvarenom u „segmentu poslovanja“ koji se odnosi na postupak predmetne javne nabavke. Taj ukupan promet je veći od traženog za LOT 2 (22.000,00) i iznosi 353.365,40 KM.

Dakle, TD-om, a niti ZJN-ma nije propisano da su ponuditelji u obvezi navoditi „na koje proizvode su se ti ugovori odnosili“, odnosno da li su se ti ugovori odnosili „na isporuku sredstva za zaštitu od požara za helikoptere“, kako to pogrešno žalitelj zaključuje.

U odnosu na navode žalitelja da navedena Izjava „nije data pod punom odgovornošću“, ovo tijelo naglašava da je ista Izjava potpisana od strane ovlaštene osobe i ovjerena pečatom ponuditelja, te ovjerena kod nadležnog organa (KS Općina Stari grad), kom prigodom se, na temelju osobne iskaznice utvrđuje identitet davaoca izjave, a što podrazumijeva da je davalac Izjave (menadžer prodaje – Denis Mrnjavac), ovlaštena osoba – istu dao pod punom odgovornošću.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno, ovo tijelo zaključuje da je prvostupanjsko/ugovorno tijelo pravilno izvelo zaključak glede dostavljenog dokaza koji se odnosi ispunjavanje uvjeta iz toč. 7.3.1. d) TD-e, u odnosu na izabranog ponuditelja, zbog čega izvodi zaključak da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

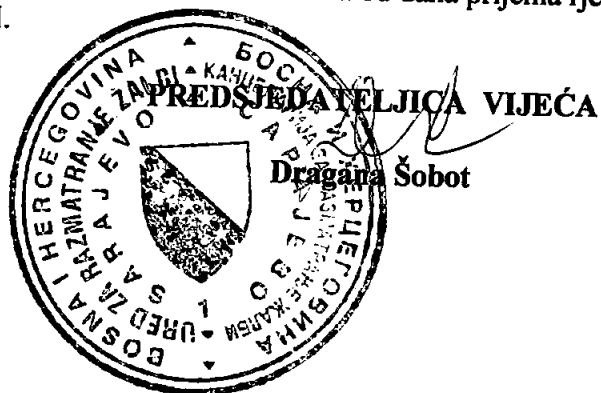
Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pripremanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.166,67 KM

Sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku odbija se zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja punomoćniku žalitelja – Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke, u iznosu od 650,00 KM.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksu na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- "Mipex auto RS" d.o.o. Banja Luka",
zastupan po punomoćniku :
Tatjana Ćurlik, odvjetnica
78000 Banja Luka, Aleja Svetog Save 34.
- "ATEX" d.o.o. Sarajevo
71000 Sarajevo, ul. Hadžiristića 2.
- Ministarstvo obrane BiH
71000 Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 98..
- evidencija
- a/a

