



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-2336-8/20
Sarajevo, 24. 09. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 123-02/20 od 25.08.2020. godine ponuditelja „Conram” d.o.o. Brčko izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-2711/20 od 21.08.2020. godine ugovornog tijela – JP „Putevi Brčko” Brčko distrikt BiH, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj dana 24. 09. 2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Uvažava se žalba broj: 123-02/20 od 25.08.2020. godine ponuditelja „Conram” d.o.o. Brčko izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-2711/20 od 21.08.2020. godine ugovornog tijela – JP „Putevi Brčko” Brčko distrikt BiH, te se
 - poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-2711/20 od 21.08.2020. godine ugovornog tijela – JP „Putevi Brčko” Brčko distrikt BiH.
2. Uvažava se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM.
Povrat sredstava izvršiće se na temelju posebnog rješenja ovog tijela.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo – JP „Putevi Brčko”, Brčko distrikt BiH, provodi otvoreni postupak javne nabave roba (predmet: „Nabvaka LED rasvjete na objektima na obilaznicí), koji je objavljen na Portalu javnih nabavi dana 18.06.2020. godine, broj Obavijesti: 947-1-1-52-3-64/20.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-2711/20 od 21.08.2020. godine, protiv koje odluke (ožalbena Odluka) je ponuditelj „Conram” d.o.o. Brčko, izjavio žalbu, broj: 123-02/20 od 25.08.2020. godine.

Ugovorno tijelo navedenu žalbu, uz svoje Izjašnjenje na navode žalbe, broj: 01-2711/20 od 31.08.2020. godine, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 07. 09. 2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi, kako slijedi:

Dana 22.07.2020.godine br.predmeta: 01/2711/20, br.akta: 04-AS-010/20, je bila zaprimljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora u postupku javne nabavke roba-Nabavka LED rasvjete na objektima na obilaznici, a za potrebe JP „Putevi Brčko"d.o.o. Brčko distrikt BiH, gdje je u članku 1. iste Odluke stoji da se Ugovor dodjeljuje firmi „Conram"d.o.o. Brčko kao najpovoljnijem ponuditelju, čija je vrijednost ponude sa uračunatim PDV-om iznosila: 384.557,94 KM.

Naime, dana 21.08.2020. godine, putem e-maila, zaprimljena je Odluka br. predmeta: 01-2711/20, br. akta: 04-AS-014/20 od 21.08.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora u postupku javne nabavke roba-Nabavka LED rasvjete na objektima na obilaznici, a za potrebe JP „Putevi Brčko"d.o.o. Brčko distrikt BiH, gdje je u članku 1. iste Odluke stoji da se Ugovor dodjeljuje firmi „Deskinžinjeriing"d.o.o. Banja Luka kao najpovoljnijem ponuditelju, čija je vrijednost ponude sa uračunatim PDV-om iznosila: 384.942,87 KM.

Smatramo da je odluka donesena uz kršenje odredbi ZJN BiH, te shodno tome, u zakonskom roku, dostavljamo Žalbu na navedenu Odluku.

U dopuni Zapisnika o izboru najpovoljnije Ponude br.predmeta: 01-2711/20, br.akta: 04-SI-012/20 od 03.08.2020.godine, a koja je sastavni dio Odluke br.predmeta: 01-2711/20. br.akta: 04-AS-014/20 od 21.08.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora u postupku javne nabavke roba-Nabavka LED rasvjete na objektima na obilaznici, a za potrebe JP „Putevi Brčko"d.o.o. Brčko distrikt BiH stoji sljedeće:

„dana 22.07.2020.godine ponuditelji su obavješteni o rezultatima postupka za javnu nabavku. U skladu sa tenderskom dokumentacijom, najpovoljniji ponuditelj je bio dužan da dostavi kvalifikacijsku dokumentaciju u skladu sa člankom 45. i 46. ZJN u roku od 5 dana od dana obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da ponuditelj „Conram"d.o.o. Brčko nije dostavio dokumentaciju u skladu sa člankom 45.stav 2 i 46 ZJN".

Ova konstatacija/tvrđnja Povjerenstva nije točna, jer smo u Ponudi br. 123-01/20, osim Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 45 ZJN BiH (Aneks 4) strana 213-214, dostavili svu kvalifikacionu dokumentaciju (ovjerene preslike) koja je tražena tenderskom dokumentacijom (tač.3.1. - osobna sposobnost iz članka 45 ZJN) i to:

- Uvjerjenje suda BiH kojim se dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru i pranje novca broj: 03-4365/20 od 15.06.2020.g; (str.225-226) ;
- Uvjerjenje osnovnog suda Brčko distrikta da ponuditelj nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, te da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru i pranje novca br. 096-0-RegZ-20-001210 od 29.05.2020.g; (str. 227-228);
- Uvjerjenje Poreske uprave FBiH da je ponuditelj izmiro obveze po osnovu PIO FBiH br. 13-02/01-15-1-00046171/20 od 01.06.2020.godine sa listom osiguranih osoba PIO FBiH (str. 229-232);

- Uvjerenje Fonda PIO RS-a da je ponuditelj izmiro obveze po osnovu PIO RS-a br. 93-T-6-30/20 od 02.06.2020.godine sa listom osiguranih osoba PIO RS-a (str. 233-238);
- Uvjerenje Poreske uprave Brčko distrikta o izmirenim poreskim obvezama po osnovu izravnih poreza br. 14.5-04.3-1/20-2964 od 05.05.2020.godine (str.239-240);
- Uvjerenje Uprave za neizravno oporezivanje o izmirenim obvezama po osnovu neizravnih poreza br. 02-6-1V-16-11-89-3157-1 od 03.06.2020.godine (str.241-242);
- Uvjerenje Fonda zdravstvenog osiguranja Brčko distrikta o izmirenim obvezama po osnovu zdravstvenog osiguranja br. 015-180/6-565/20 od 03.06.2020.godine (str.243-244).

Zatim, u toč. 3.2. Spособnost za obavljanje profesionalne djelatnosti (a odnosi se na članak 46.ZJN) traženo je sljedeće:

„Za ugovorno tijelo kao dokaz o registraciji za obavljanje predmetne djelatnosti prihvatljivi su sljedeći dokumenti:

- *Rješenje o upisu u sudski registar ili*
- *Izvod iz sudskog registra ili*
- *izjava nadležnog organa ili potvrda izdata od strane nadležnog organa kojom ponuditelj nedvosmisleno dokazuje da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti.*

Izvod iz sudskog registra je dostavljen (ovjeren preslik) u Ponudi br. 123-01/20, u nalazi na strani 245-248.

Nesporo se može utvrditi da smo dokazali svoju osobnu sposobnost i sposobnost za obavljanje djelatnosti u skladu sa člankom 45. i 46. ZJN BiH, dostavom originalne dokumentacije ili njenih ovjerenih preslika (kao njen sastavni dio), kako je navedeno gore u tekstu. Na ovaj način je u potpunosti dokazano da mi kao ponuditelj, sada žalitelj, ispunjavamo kvalifikacione uvjete propisane TD-om.

Samim tim kontatacija povjerenstva da firma „Conram"d.o.o. Brčko nije dostavila kvalifikacionu dokumentaciju u skladu sa člankom 45. i 46. ZJN je netočna.

Ovdje valja napomenuti da je firma „Conram" d.o.o. Brčko u Ponudi br. 123-01/20 dostavila traženu dokumentaciju koja se odnosi na Tehnička i profesionalna spsobnosti, na način kako je definirano tač. 3.3.2 T.D, kao i svu ostalu kvalifikacionu dokumentaciju, a kako je definirano T.D.

Također, valja napomenuti da je član povjerenstva Bojan Delić sam konstatirao, a uvidom u Ponudu br. 123-01/20, da je firma „Conram"d.o.o. Brčko dostavila svu traženu kvalifikacionu dokumentaciju. te stoga odbio potpisati sam Zapisnik.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da ugovorno tijelo ili Ured za razmatranje žalbi, sukladno članku 100. stavak (3) ZJN, usvoji žalbu žalitelja „Conram"d.o.o. Brčko u potpunosti, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br.predmeta: 01-2711/20, br.akta: 04-AS-014/20 od 21.08.2020.godine, u kome je kao napoljniji ponuditelj izabrana firma „Deskinžinjering"d.o.o. Banja Luka, te da odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br.predmeta: 01-2711/20, br.akta: 04-AS-010/20 od 22.07.2020.godine ostane na snazi.

Ukoliko ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, žaljitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi Sarajevo, te žaljitelj predlaže Uredu da istu usvoji.

Žaljitelj traži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe žalitelja, broj: 01-2711/20 od 31.08.2020. godine ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana, kako slijedi:

Žalba se u bitnom iscrpljuje u navodima da je žalitelj uz ponudu dostavio ovjerene preslike dokumenata pobliže pobrojanih na strani 2. žalbe od 25.08.2020. godine, te da je na taj način postupio prema postavljenim uvjetima iz TD-e.

Međutim, žalitelj zanemaruje da je, postupajući na ovakav način, postupio suprotno postavljenim uvjetima u TD-i, a bio je obavezan postupiti prema zahtjevima ugovornog tijela.

Odredbama članka 45. stavak (2) ZJN je predviđeno da: „*Kandidat/ponuditelj* kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti *sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavku (1) ovog članka ne odnose na njega:...* ”

Odredbama članka 3. stavak (2) točka e) alineja 7) Naputka za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda je predviđeno da Tenderska dokumentacija mora sadržati: „- *dokaze o kvalifikaciji koje je obavezan dostaviti izabrani ponuditelj, kao i rok u kojem je dužan dostaviti tražene dokaze (obavezno propisati dokaze koji se zahtijevaju u svrhu dokazivanja da je kvalifikovan, a za što je u postupku dostavio ovjerenu izjavu).* ”

Odredbama članka 57. stavak (1) ZJN je predviđeno da u postupku javne nabavke kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbama članka 9. stavak (2) Naputka za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda je predviđeno da: „(2) Ponuda sadrži: a) *popunjeni obrazac za ponudu*, b) *garanciju za ozbiljnost ponude, ako je traženo*, c) *izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) toč. a) do d) Zakona*, d) *izjavu i obične preslike dokumenata kojima ponuditelj dokazuje ispunjenost uvjeta iz članka 47. st. (1) toč. od a) do d) i (4) Zakona*, e) *izjave i potvrde kojima ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost*, f) *popunjeni obrazac za cijenu ponude*, g) *potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije*, h) *ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave, itd.)*, i) *datum zahtjeva za učešće/ponude, potpis i pečat ovlaštene osobe ponuditelja*, j) *popis dokumenata uz zahtjev za učešće/ponudu koji čini sadržaj zahtjeva za učešće/ponude.* ”

Na strani 3. TD-e u ovom predmetu (posljednji pasus), ugovorno tijelo je predvidilo sljedeće: „*U svrhu dokazivanja uvjeta iz točki a) do d) ponuditelj je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponuda.* ”

Na strani 4. TD-e ugovorno tijelo je definirao zahtjev: „*Dokaze o ispunjenosti uvjeta je dužan dostaviti u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke.* ”

Dakle, navedeni citiranim odredbama TD-e ugovorno tijelo je striktno propisalo način dostavljanja određenih dokumenata, kao i fazu postupka u kojoj se dostavljaju, odnosno da se uz

ponudu dostavlja izjava ovjerena od strane nadležnog organa, a da se u roku od 5 dana dostave dokumenti kojim se dokazuje ispunjenost uslova iz ranije dostavljene izjave.

Pri tome je važno naglasiti da ugovorno tijelo nije ostavilo mogućnost dostavljanja dokumenata kojim se dokazuje ispunjenost uslova iz članka 45. ZJN u ponudi, čime bi se izabrani ponuditelj oslobodio kasnije obveze dostavljanja dokumenata, nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, već je striktno propisao dužnost ponuditelja da ove dokumente dostavi u roku od 5 dana od dana prijema odluke.

Na ovaj način žalitelj je postupio protivno uvjetima iz TD-e, te je dostava traženih dokumenata bila preuranjena, a kada je nastala obveza dostavljanja dokumenata (prijemom obavještenja o dodjeli ugovora), žalitelj traženu dokumentaciju nije u ostavljenom roku dostavio, slijedom čega je prekludiran za ovu radnju i slijedom čega je odluka ugovornog tijela pravilna i na zakonu zasnovana.

Na isti način je propisan uvjet dostavljanja dokumentacije u cilju dokazivanja ispunjenosti uvjeta za obavljanje profesionalne djelatnosti (točka 3.2. TD), jer je i za navedeni uvjet predviđeno uz ponudu dostavljanje običnog preslika dokumenata, a u roku od 5 dana od dana prijema obavještenja o dodjeli ugovora je definirano dostavljanje originala ili ovjerene preslika, na koji način žalitelj nije postupio.

Kada se u obzir uzmu citirane odredbe članka 45. stavak (2) i članka 57. stavak (1) ZJN. koje definiraju obvezu ponuditelja da pripreme ponudu na način i prema uvjetima koje propiše ugovorno tijelo, te sadržinu odredbi članka 9. stavak (2) Naputka, koje definiraju sadržaj ponude, kao i činjenicu da ugovorno tijelo nije u TD-i omogućilo dostavljanje spornih dokumenata istovremeno sa ponudom, te na taj način oslobodio izabranog ponuditelja dostavljanja dokumenata u roku od 5 dana od dana prijema obavještenja o dodjelu ugovora, izvode se sljedeći zaključci:

- ne postoji obveza ugovornog tijela propisivanja uvjeta da ponuditelji mogu dostaviti sporne dokumente uz ponudu, na koji način bi se izabrani ponuditelj oslobodio kasnijeg dostavljanja, već je ovo disrekciono pravo ugovornog tijela (članak 3. stavak (2) točka e) alineja 7) Naputka);
- ugovorno tijelo je propisalo da se dokumenti dostavljaju u roku od 5 dana od dana prijema obavještenja o dodjeli ugovora;
- žalitelj je bio u obvezi postupiti po zahtjevima iz TD-e, prema članku 57. stavak (1) i 45. stavak (2) ZJN;
- žalitelj nije postupio po obavazujućem uvjetu dostavljanja dokumenata u roku od 5 dana od dana prijema obavještenja o dodjeli ugovora.

U Presudi Suda BiH Broj: SI 3 U 022046 16 U Sarajevo, 26.09.2017.godine (strana 2. presude) je zauzet stav: *"Dakle, postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obveza ugovornog tijela je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj TD-e koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Dakle, kada nešto zahtijeva u TD-i, ugovorno tijelo je dužno je to ispoštovati, jer SVE što je naveo u TD-i je OBAVEZNO u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH."*

Nije sporno među strankama da je žalitelj (kao i ostali ponuditelji) bio upoznat sa sadržinom TD-e i sa pitanjima i odgovorima u vezi sa TD-om u ovom postupku u cjelosti, te da se na istu nije žalio, slijedom čega se da zaključiti da je prihvatio postavljene uvjete.

Niti jednim dijelom TD-e od ponuditelja se nije zahtijevalo da se uz ponudu obvezno dostavlja dokumentacija iz točke 3.1. i 3.2. TD-e, već je traženo da se ovi dokumenti dostave u roku od 5 dana od dana prijema obavještenja o dodjeli ugovora, a kako su isti u smislu naprijed citiranih odredi članka 57. stavak (1) ZJN obavezni da ponudu pripreme kako je zahtijevano u TD tako je i žalitelj, kao izabrani ponuditelj, bio u obvezi dostaviti sporne dokumente u traženom roku.

U pogledu dostavljene prakse URŽ-a u rješenju broj JN2-01-07-1-421-11/20 od 19.03.2020. godine, ukazujemo da se ne može prihvatiti kao relevantna iz prostog razloga jer je iz obrazloženja navedene odluke URŽ-a vidljivo da je kao nedostatak pobijane odluke ugovornog tijela naveden propust u ocjeni dostavljene dokumentacije od strane ponuditelja „Papillon“, dok je u predmetnoj pravnoj stvari dostavljena dokumentacija cijenjena i ocijenjena kao preuranjeno dostavljena, sa propustom postupanja žalitelja da istu dostavi u ostavljenom roku nakon prijema obavještenja o dodjeli ugovora.

Na osnovu svega ugovorno tijelo predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, žalbu žalitelja, Izjašnjenje ugovornog tijela na žalbu, kao i odgovor žalitelja na navedeno Izjašnjenje, a u odnosu na pravno relevantne propise,

Postupajući po žalbama u žalbenom utvrđeno je da je žalba žalitelja osnovana.

Žalba je osnovana.

U postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Polazeći od žalbenih navoda žalitelja ovo tijelo je utvrdilo:

- da je ugovorno tijelo prvotno donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, br.predmeta: 01/2711/20, br.akta: 04-AS-010/20, od 22.07.2020. godine, kojom je žalitelj bio izabran za najpovoljnijeg ponuditelja, te da je o toj Odluci obavijestilo učesnike u

postupku, aktom broj: 01-2711/20 od 22.07.2020. godine (zajedno sa dostavljanjem same Odluke i Zapisnika o izboru od 14.07.2020. g.)

- Da je ugovorno tijelo dana 03.08.2020. godine sačinilo Dopunu Zapisnika o izboru najpovoljnije ponude, broj: 01-2711/20 u kojem konstatira da prvotno izabrani ponuditelj (sada žalitelj) „*nije dostavio dokumentaciju sukladno čl. 45. st. (2) i 46. ZJN*“, zbog čega se predlaže da se ugovor dodijeli drugorangiranom ponuditelju – DESKinžinjeri d.o.o. Banja Luka;
- Nakon čega je ugovorno tijelo donijelo novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, br.predmeta: 01/2711/20, br.akta: 04-AS-014/20 od 21.08.2020. godine, te o tome dostavilo obavještenje svim učesnicima u postupku, aktom od 21.08.2020. godine (uz prilaganje navedene Odluke i Dopune Zapisnika).

S tim u svezi, ovo tijelo kao prvotno, zaključuje da je ožalbena Odluka, tj. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, br.predmeta: 01/2711/20, br.akta: 04-AS-014/20 od 21.08.2020. godine, donijeta suprotno odredbama ZJN. Naime, sukladno čl. 72. st. (3) toč. a) ZJN

„Ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja, u slučaju da najuspješniji ponuditelj:

- a) propusti dostaviti originale ili ovjerene preslike dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorno tijelo; ili ...“.*

Prema citiranoj zakonskoj odredbi, sve i da jeste došlo do situacije da prvotno izabrani ponuditelj nije u roku dostavio originale ili ovjerene preslike dokumenata iz čl. 45. i 47. ZJN (o čemu slijedi izjašnjenje ovog tijela), ugovorno tijelo ne donosi novu odluku (nego dostavlja prijedlog ugovora narednom ponuditelju sa rang liste).

Upravo stoga, ožalbena Odluka tj. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, br.predmeta: 01/2711/20, br.akta: 04-AS-014/20 od 21.08.2020. godine, nije sukladna odredbama ZJN.

Uvidom u predmetnu TD-u ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo istom propisalo, kroz toč. 3.– Uvjete za kvalifikaciju, pa je tako, propisalo:

- Toč. 3.1.2. Dokazi koje ponuditelj mora dostaviti glede osobne sposobnosti
„U svrhu dokazivanja uvjeta iz točki a) do d) ponuditelj je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude“

Dalje je, u okviru iste točke TD-e ugovorno tijelo propisalo, glede uvjerenja koja se odnose na dokazivanje osobne sposobnosti ponuditelja, tj. čl. 45. ZJN *„Ponuditelj je dužan dostaviti navedena uvjerenja u originalu ili presliku ovjerenom od strane nadležnog organa“*, te je propisalo:

„Uvjerenja koja je ponuditelj dužan dostaviti ne smiju biti starija od tri mjeseca, računajući od dana dostave ponude, odnosno dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuditelj moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ispunjavao uvjete koji su traženi tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uvjeta je dužan dostaviti u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke“;

- Toč.3.2. – Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti

Dokaze o sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti „ponuditelj dužan dostaviti uz ponudu u presliku..... Ponuditelj koji bude odabran kao najbolji je dužan dostaviti dokaze u originalu ili presliku ovjerenom od strane nadležne institucije, u roku od 5 dana od dana obavještenja o dodjeli ugovora“.

Uvidom u Ponudu žalitelja, broj: 123-01/20 od 06.07.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da se u istoj nalaze:

- Dokazi o ispunjavanju uvjeta toč. 3.1. TD-e -l. 45. ZJN – Osobna sposobnost, i to:
 - Aneks 4. – Izjava o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45. ZJN, potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe, od 29.06.2020. godine;
 - kao i dokazi i to:
 - ✓ Uvjerenje suda BiH, broj: Su: 03-4365/20 od 15.06.2020. godine, kojim se dokazuje da u kaznenom postupku (protiv pravne osobe – žalitelja i odgovorne osobe kod te pravne osobe) nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru i pranje novca (str.225-226) ;
 - ✓ Uvjerenje osnovnog suda Brčko distrikta, broj: 096-0-RegZ-20-001210 od 29.05.2020. godine, kojim se dokazuje da ponuditelj nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, te da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru i pranje novca (str. 227-228);
 - ✓ Uvjerenje Poreske uprave FBiH, br. 13-02/01-15-1-00046171/20 od 01.06.2020.godine o tome da je ponuditelj izmiro obveze po osnovu PIO FBiH, sa Listom osiguranih osoba PIO FBiH (str. 229-232);
 - ✓ Uvjerenje Fonda PIO RS-a, br. 93-T-6-30/20 od 02.06.2020.godine o tome da je ponuditelj izmiro obveze po osnovu PIO RS-a sa Listom osiguranih osoba PIO RS-a (str. 233-238);
 - ✓ Uvjerenje Poreske uprave Brčko distrikta br. 14.5-04.3-1/20-2964 od 05.05.2020.godine o izmirenim poreskim obvezama po osnovu izravnih poreza (str.239-240);
 - ✓ Uvjerenje Uprave za neizravno oporezivanje br. 02-6-1V-16-11-89-3157-1 od 03.06.2020.godine o izmirenim obvezama po osnovu neizravnih poreza (str.241-242);
 - ✓ Uvjerenje Fonda zdravstvenog osiguranja Brčko distrikta, br. 015-180/6-565/20 od 03.06.2020.godine o izmirenim obvezama po osnovu zdravstvenog osiguranja (str.243-244).
- Dokazi o ispunjavanju uvjeta iz toč.3.2 TD-e - Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, tj. iz čl. 46. ZJN

- Aktuelni izvod iz sudskog registra, izdat od strane Osnovnog suda Brčko distrikta dana 29.05.2020. godine (ovjeren preslik)245-248.

Iz žalbe i Izjašnjenja na navode žalbe, koje je dalo ugovorno tijelo, vidljivo je da među strankama nije sporno da je žalitelj, uz ponudu, dostavio ovjerene preslike dokumenata pobliže pobrojanih na strani 2. žalbe od 25.08.2020. godine, odnosno naprijed navedene/pobrojane dokumente.

Ono što je bitno za rješenje ove pravne stvari jeste odgovor na pitanje – Da li je žalitelj dokazao da je u momentu predaje ponude ispunjavao uvjete (što je tekst iz TD-e koji je boldiralo samo ugovorno tijelo), tj. da li dostavljeni dokazi nisu stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude.

S tim u svezi ovo tijelo je dalje utvrdilo:

- Žalitelj je svoju Ponudu predao 06.07.2020. godine (broj protokola ugovornog tijela: 01-3117/20);
- Dokazi koji se odnose na ispunjavanje uvjeta glede osobne sposobnosti (čl. 45. ZJN) i sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti (čl. 46. ZJN) nisu stariji od 06.04.2020. godine.
- Osim toga, TD-om je propisano da je ponuditelj navedene dokaze dužan dostaviti u originalu ili ovjerenom presliku (za čl. 45.), odnosno u presliku uz ponudu (za čl. 46. ZJN);
- Također, TD-om je propisano da je izabrani ponuditelj „*dokaze o ispunjavanju uvjeta dužan dostaviti u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke*“, dakle, nije posebno naglašeno da se traži dostava originala (po prijemu obavještenja o izboru), glede dokaza koji se odnose na čl. 45. ZJN, dok je za dokaze koji se odnose na čl. 46. ZJN navedeno da je izabrani ponuditelj dužan dostaviti dokaze „*u originalu ili presliku ovjerenom od strane nadležne institucije*“.

Utvrđujući sve naprijed pobrojane činjenice, ovo tijelo zaključuje da je žalitelj, odmah uz ponudu, dostavio dokaze kojima dokazuje svoju osobnu sposobnost (čl. 45. ZJN), kao i dokaz kojim dokazuje svoju sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (čl. 46. ZJN), i to u obliku (ovjeren preslik) i na način (glede starosti dokaza), koji je propisan samom TD-om.

Takvo postupanje ponuditelja „Conram“ d.o.o. Brčko – nije zabranjeno.

Ono što je bitno jeste to što je i samo ugovorno tijelo boldiralo u TD-i – da je žalitelj dokazao da je u momentu predaje ponude ispunjavao navedene uvjete glede osobne sposobnosti i sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, i da je isto dokazao dokazima u obliku i starosti koji je sukladan TD-i.

Samo ugovorno tijelo ne spori naprijed navedeno, no insistira na obvezi dostavljanja tih dokaza u roku od 5 dana po prijemu obavještenja o izboru.

S tim u svezi ovo tijelo zaključuje da je ovakav stav ugovornog tijela nepravilan. Neosporava ovo tijelo, od ugovornog tijela citirane odredbe ZJN i podzakonskog akta – Naputka za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda, ali zaključuje da je nesporno da su priloženi dokazi uz ponudu sukladni propisanom u TD-i, i da to ugovorno tijelo niti ne spori.

Kako je ugovorno tijelo imalo prigodu, na temelju navedenih dokaza priloženih odmah u ponudi (kroz ovjerene preslike traženih dokumenata, ne starijih od tri mjeseca od datuma predaje ponude) da ocijeni da ponuditelj/žalitelj je sposoban da izvrši ugovor, sukladno uvjetima iz TD-e

(glede uvjeta iz čl. 45. i čl. 46. ZJN), sve u postupku provjere kvalifikacije ponuditelja, prema čl. 44. st. (1) ZJN, to ovo tijelo zaključuje da je žalba žalitelja osnovana.

Naknadno nedostavljanje dokaza koje je žalitelj dostavio odmah uz ponudu, a što nije zabranjeno, i koji su poznati ugovornom tijelu, koji je tu ponudu pregledao, ne može biti razlogom postupanja ugovornog tijela po čl. 72. st. (3) ZJN, odnosno dostavljanja prijedloga ugovora drugorangiranom ponuditelju. Ovo stoga jer prvotno izabrani najpovoljniji ponuditelj nije propustio dostaviti originale ili ovjerene preslike dokumentacije. Naprotiv, ti dokumenti su bili već dostavljeni uz samu ponudu. Stoga je opravdano i izdvojeno mišljenje člana Povjerenstva za javne nabavke ugovornog tijela, dato svojeručno dana 04.08.2020. godine na Dopunu zapisnik o izboru najpovoljnije ponude.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Kako je ovo tijelo naprijed navelo da je ožalbeni Odluka tj. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, br.predmeta: 01/2711/20, br.akta: 04-AS-014/20 od 21.08.2020. godine, suprotna odredbama ZJN, zbog čega ju je valjalo poništiti, s jedne strane, a s druge strane je nesporno da je žalitelj već u svojoj ponudi dostavio dokaziekoji se odnose na ispunjavanje uvjeta glede osobne sposobnosti (čl. 45. ZJN) i sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti (čl. 46. ZJN), u obliku i „starosti“ kako je to propisano TD-om, to ovo tijelo izvodi zaključak:

- da je žalba žalitelja osnovana;
- da na pravnoj snazi ostaje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, br.predmeta: 01/2711/20, br.akta: 04-AS-010/20, od 22.07.2020. godine (kojom je žalitelj bio izabran za najpovoljnijeg ponuditelja).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- "Conram" d.o.o. Brčko
76100 Brčko district BiH,
Bulevar mira 8/A, zgrada "Delta"/prvi kat
- "Deskinžinjeri" d.o.o. Banja Luka
78000 Banja Luka
ul. Prijedorski put bb.
- JP „Putevi Brčko” d.o.o. Brčko distrik BiH
76100 Brčko district BiH
Bosne Srebrene 29.
- evidencija
- a/a

