



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕУ БОДУ

Број: ЈН2-01-07.1-2443-7/20
Сарајево, 24.09.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „Адријалине“ д.о.о. Бања Лука од 02.09.2020. године, заступан по Санелу Незирићу адвокату из Сарајева; изјављену против Рјешења број : 01-11-3-38821 од 28.08.2020. године којим је усвојена у цјелости жалба „Сеџан Инжинеринг“ д.о.о. Сарајево на Одлуку о резултатима окончаног поступка уговорног органа „Универзитетски Клинички Центар“ Сарајево за набавку медицинских средстава-специфични хируршки материјал за ЛОТ 6, на основу члана 111. став (1) тачка д) и ставова (10) и (11) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14), те чл. 193. ст.(1) и (2) и 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), Канцеларија за разматрање жалби на сједници одржаној дана 24.09.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се :

- Рјешење број : 01-11-3-38821 од 28.08.2020. године којим је усвојена у цјелости жалба „Сеџан Инжинеринг“ д.о.о. Сарајево на Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке за набавку медицинских средстава-специфични хируршки материјал за ЛОТ 6,
те предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.
- Усваја се захтјев понуђача „Адријалине“ д.о.о. Бања Лука заступан по Санелу Незирићу адвокату из Сарајева, за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 2.500,00 КМ, који ће се извршити на основу посебног решења овог органа.
- Усваја се захтјев жалиоца „Адријалине“ д.о.о. Бања Лука заступан по Санелу Незирићу адвокату из Сарајева за накнаду адвокатских трошкова у износу од 280,40 КМ за састав жалбе од 02.09.2020. године насталих пред овим органом, и исте је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од дана извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу у износу од 831,10 КМ захтјев за накнаду трошкова поступка одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Рјешењем уговорног органа „Универзитетски Клинички Центар“ Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) број : 01-11-3-38821 од 28.08.2020. године у поступку набавке медицинских средстава-специфични хируршки материјал за ЛОТ 6 усвојена у цјелости жалба „Сеџан Инжинеринг“ д.о.о. Сарајево. Понуђач „Адријалине“ д.о.о. Бања Лука, заступан по Санелу Незирићу адвокату из Сарајева (у даљем тексту: Жалилац) дана 02.09.2020. године је против наведеног рјешења изјавио жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 15.09.2020. године.

Сарајево, Дубровачка број 6 А/И спрат, Тел: ++387 33 259 265, Фах: ++387 33 259 266

У жалби понуђача Адријалине“ д.о.о. Бања Лука се наводи:

- Жалилац прије свега истиче да је неправилно предметно Рјешење Уговорног органа из разлога, јер је исто у супротности са одредбама Закона у управном поступку, односно образложење Рјешења не садржи обавезне ставке прописане ЗУП-ом.

С тим у вези, одредбама члана 207. став 2. ЗУП-а ФБиХ прописано је следеће:

„(2) У осталим стварима образложење рјешења садржи: кратко излагање захтјева странака, изведене доказе и утврђено чињенично стање, разлоге који су били одлучујући при оциени доказа, разлоге због којих није уважен неки од захтјева странака, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење како је дато у диспозитиву и правне прописе на основу којих је ријешена управна ствар. Ако жалба не одгађа извршење рјешења, образложење садржи и позивање на пропис који то предвиђа. У образложењу рјешења морају бити образложени и они закључци против којих није допуштена посебна жалба.”

Наиме, Уговорни орган у образложењу Рјешења не наводи разлоге због којих оцјењује као неприхватљиву понуду понуђача, а сада жалитеља „АДРИАЛИНЕ“ д.о.о. Бања Лука, те је сходно томе неправилно Рјешење Уговорног органа, а будући да образложење самог Рјешења не садржи потпуне разлоге доношења оваквог Рјешења.

С тим у вези поставља се логично питање да ли управо оваквим поступањем Уговорни орган оставља произвољну могућност понуђачима да претпостављају на основу чега је Уговорни орган оцијенио једну од понуда неприхватљивом, јер је исти пропустио дати јасно и прецизно образложење своје одлуке. Такођер, из оваквог Рјешења није видљиво ни да је Уговорни орган по истом сачинио записник, а у којем записнику би била образложена предметна одлука, а с тим у вези Уговорни орган није нити доставио понуђачу, а сада жалитељу „АДРИАЛИНЕ“ д.о.о. Бања Лука записник уколико је исти сачињен. Стога је неправилно Рјешење Уговорног органа, а из разлога јер исто не садржи све обавезне одреднице у образложењу Рјешења прописане одредбама ЗУП-а, односно Уговорни орган наводи разлоге оцјене понуде жалитеља неприхватљивом, иако је понуда жалитеља приликом доношења Одлуке о избору оцијењена прихватљивом и жалитељ је уредно учествовао на заказаној е-аукцији, а на којој је управо понуда жалитеља изабрана као најповољнија понуда у предметном поступку.

- Жалитељ, опреза ради, оспорава и Рјешење Уговорног органа у дијелу неприхватљивости понуде жалитеља, односно оцјене понуде изабраног понуђача, а сада жалитеља као неприхватљиве.

С тим у вези, жалитељ наводи разлоге правилности своје понуде, а у односу на ставку 9. из Обрасца за цијену понуде - Анекс 3, а којим је Уговорни орган захтијевао следеће:

„Рефилл за цуттер линеарлни за отворену хирургију, дужина стаплинг и резне линије 60 мм, са инкорпорисаним ножем у сваком рефилл-у са четвртастим клемцима - за дебље ткиво (висина клемца 3,8мм)“

Наиме, жалитељ је управо, како је и захтијевао Уговорни орган Анексом 3 под ставком 9, односно Захтјевом Уговорног органа за доставу каталога број: 10-11-3-34391-3 од 29.07.2020. године, доставио каталог из којег су видљиве све карактеристике понуђеног материјала, а све на начин како је то Уговорни орган и захтијевао наведеним Захтјевом и то: *„Потребно је обиљежити у каталозима ставке које су понуђене.“*

С тим у вези, жалитељ је уредно доставио каталог како је Уговорни орган и захтијевао, односно исти је доставио каталог и технички фајл произвођача Пурпле Сургицал под називом „Тхе ултимате сургицал стаплинг ранге“ за ЛОТ 6.

Сходно наведеном, неправилно је Рјешење Уговорног органа којим оцјењује понуду понуђача, а сада жалитеља „АДРИАЛИНЕ“ д.о.о. Бања Лука као неприхватљиву, а из разлога јер је жалитељ доставио понуду у складу са захтјевима из Тендерске документације, као и у складу са Захтјевом Уговорног органа за доставу предметних каталога.

- С обзиром на све наведено, сматрамо да је Рјешење број: 01-11-3-38821 од 28.08.2020. године неправилно и незаконито, па предлагемо да Уговорни орган поништи Рјешење број: 01-11 -3-38821 од 28.08.2020. године те донесе нову одлуку, као и да жалитељу надокнади трошкове састава ове жалбе (1111,50 КМ).

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, пређлажемо да исту у року достави на разматрање Уреду за разматрање жалби, па предлагемо да Уред, након запримања жалбе, исту усвоји поништи Рјешење број: 01-11-3-38821 од 28.08.2020. године те обавезе Уговорни орган да надокнади трошкове жалбеног поступка, а предмет врати Уговорном органу на поновни поступак, те наложи Министарству финансија и трезора БиХ да жалитељу изврши поврат накнаде за вођење жалбеног поступка.

Поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, уговорни орган је у прилогу акта број: 01-11-3-40044 од 07.09.2020. године, доставио је спис првостепеног поступка овом органу заједно са Изјашњењем, а који је код овог органа запримљени дана 15.09.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да Уговорни орган није правилно провео поступак предметне набавке, те да није правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те је починио повреде при утврђивању не/квалификованости понуђача и провођењу поступка предметне набавке и окончања истог.

Везано за суштину жалиочевог навода да уговорни орган у образложењу Рјешења не наводи разлоге због којих оцјењује као неприхватљиву понуду понуђача, а сада жалитеља „АДРИАЛИНЕ“ д.о.о. Бања Лука, те је сходно томе неправилно Рјешење уговорног органа, а будући да образложење самог Рјешења не садржи потпуне разлоге доношења оваквог Рјешења, те да с тим у вези поставља се логично питање да ли управо оваквим поступањем уговорни орган оставља произвољну могућност понуђачима да претпостављају на основу чега је уговорни орган оцијенио једну од понуда неприхватљивом, јер је исти пропустио дати јасно и прецизно образложње своје одлуке, а такођер, из оваквог Рјешења није видљиво ни да је уговорни орган по истом сачинио записник, а у којем записнику би била образложена предметна одлука, а с тим у вези уговорни орган није нити доставио понуђачу, а сада жалитељу „АДРИАЛИНЕ“ д.о.о. Бања Лука записник уколико је исти сачињен, овај орган је утврдио следеће :

Увидом у Рјешење број : 01-11-3-38821 од 28.08.2020. године којим је усвојена у цјелости жалба „Сеџан Инжинеринг“ д.о.о. Сарајево на Одлуку о резултатима окончаног поступка уговорног органа „Универзитетски Клинички Центар“ Сарајево за набавку медицинских средстава-специфични хируршки материјал за ЛОТ 6, утврђено је да истим како то жалиоц и наводи није образложено због којих разлога је понуда жалиоца ооцјењена као неприхватљива.

Наиме, у спорном Рјешењу је наведено : *„Понуда понуђача „АДРИАЛИНЕ“ д.о.о. Бања Лука се оцјењује као неприхватљива и не узима се у даље разматрање“*.

Оваква констатација уговорног органа је неприхватљива без детаљног образложења разлога одбацивања понуде, чиме се практично онемогућио понуђач, а сада жалитељ да на адекватан и свеобухватан начин заштити своја права у конкретном поступку јавне набавке, те је због дога према мишљењу овог органа изнесени навод у потпуности **основан**.

Обзиром на апсолутну процесну неисправност и недореченост спорног Рјешења број : 01-11-3-38821 од 28.08.2020. године, овај орган се у овом моменту неће изјашњавати по другомим наводима, а имајући у виду незаконитост и непотпуност спорног Рјешења.

С обзиром на све изнесено потребно је да уговорни орган у потпуности изврши анализу понуда те да донесе свеобухватне, потпуне, образложене и законом прописане Одлуке.

Овај орган је у складу са одредбама Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске“ број: 68/05), у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у непроцјењивим предметима (овакав правни став је изражен и у Пресуди Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године као и многим другим, те потврђен и од стране Апелационог вјећа).

У жалби понуђача, постављен је захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка, који се састоји од трошкова састава жалбе у износу од 1111,50 КМ уз припадајући ПДВ (17%).

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 18. став 2. и 33. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене новине Федерације БиХ" број: 22/04 и 24/04) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалитељу припада накнада трошкова поступка за подношење жалбе у управном поступку у непроцјењивом предмету, то јест у износу од 240,00 КМ у складу са чланом 18. став 2. и 33. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене новине Федерације БиХ" број: 22/04 и 24/04) и Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и ПДВ 17% у износу од 40,80 КМ. Слиједом наведеног, захтјев у преосталом износу од 831,10 КМ, одбија се.

Обзиром да је жалба основана, поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 2.500,00 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле, поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 86/14).

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучено као у диспозитву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА

Николина Силак

Достављено:

- Санел Незирић адвокат из Сарајева за „Адријалине“ д.о.о. Бања Лука
- Универзитетски Клинички Центар“ Сарајево
- а/а и евиденција