



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07-1-2253-6/20
Сарајево, 17.09.2020.год**

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „Inving Invest Inžinjering“ доо Приједор, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 621/20 од 14.08.2020 године Уговорног органа: МХ „ЕРС“ –МП ад Требиње-ЗП „Електрокрајина“ ад Бања Лука, у поступку набавке проводника, на основу члана, 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 17.09.2020. донио је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се:

- Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 621/20 од 14.08.2020 године
- Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак
- Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7500,00 КМ

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач „Inving Invest Inžinjering“ доо Приједор, изјавио је жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 621/20 од 14.08.2020 године Уговорног органа: МХ „ЕРС“ –МП ад Требиње-ЗП „Електрокрајина“ ад Бања Лука, у поступку набавке проводника, која је запримљена код овог органа под бројем: ЈН2-01-07-1- 2253/19

Жалилац у жалби наводи следеће:

На страни 57 понуде оспорана група понуђача је доставила каталог проводника који је понудио за ставке 3 и 4 Обрасца за цијену понуде:

- ставка 3: NN SKS: XOO-A 2x16mm²; 0,6/1 kV

- ставка 4: NN SKS: X00/0-A 3x70+50/8 mm²; 0,6/1kV.

У каталогу се наводи да је кабл у складу са стандардом SRPC N.C5.250.

ДОКАЗ 1: Копија странице 57 понуде групе понуђача „Елиос“ д.о.о. и „Милић“ д.о.о.

Параћин

Овај стандард није важећи. Повучен је 2012. године тако да понуда Конзорцијума НИЈЕ у складу са захтјевом тендерске документације.

ДОКАЗ 2: Извод са web странице Агенције за стандардизацију Србије

У дијелу „Еквиваленти“ достављеног каталога се наводи да је понуђени кабл еквивалентан каблу NFA2X, односно N1XD4-AR према важећем стандарду HD 626 S1 ПР 4Е.

Међутим, наведени „еквиваленти“ се односе на нисконапонске самоносиве кабловске снопове без носећег неутралног проводника тако да еквивалентност не долази у обзир.

Према томе, оспоравана група понуђача није испунила захтјев који је дефинисан у Обрасцу за цијену понуде тендерске документације за нуђење каблова који су у складу са важећим стандардима.

2. На страни 29 понуде група понуђача је доставила Изјаву о испуњености услова из члана 45 Закона о јавним набавкама, међутим, иста није попуњена на начин који је дефинисан Законом о јавним набавкама и тендерском документацијом.

У предметној изјави група понуђача у колони која је остављена као празан простор ради уписивања тачног назива и врсте поступка јавне набавке је навео само број и назив поступка, али НЕ И ВРСТУ ПОСТУПКА.

Не навођење врсте поступка предметне јавне набавке доводи до тога да се предметна изјава не може узети као валидна.

Исти пропуст тачније ненавођење врсте поступка предметне јавне набавке начињен је и у изјавама датим по члану 47 ЗЈН И 52 ЗЈН, приложеним на странама 59 и 60 понуде групе понуђача „Елиос“ д.о.о. Бања Лука и „Милић“ д.о.о. Параћин.

ДОКАЗ 3: Копија страница 29, 45, 141 понуде групе понуђача

Група понуђача „Елиос“ д.о.о. Бања Лука и „Милић“ д.о.о. Параћин је на страни 137 понуде доставила ауторизацију произвођача Милић д.о.о. у којој је наведено:

„Предузеће МИЛИЋ д.о.о. Параћин, као произвођач енергетских проводника, са фабриком на адреси Главица бб, 35250 Параћин, Србија, овим овлашћује Елиос д.о.о. Бања Лука да као лидер Конзорцијума Елиос доо Бања Лука и МИЛИЋ доо Параћин преда понуду, преговара и потпише оквирни споразум са вама у вези са тендером број 09-11/20 за набавку проводника код уговорног органа...”

Међутим, на основу увида у понуду Конзорцијума „Елиос“ д.о.о. Бања Лука и „Милић“ д.о.о. Параћин закључујемо да је члан конзорцијума „Елиос“ д.о.о. Бања Лука потписао предметну понуду иако НИЈЕ ИМАО овлашћење за исто.

Како се ни у ауторизацији произвођача достављеној на страни 137 понуде, нити у конзорцијалном уговору члан конзорцијума не овлашћује да потпише понуду то доводи до тога да предметна понуда НИЈЕ ВАЛИДНА те да је УО био дужан исту одбацити као непотпуну јер иста није потписана од стране овлашћеног лица а у складу са чланом 68 став 4 под и) ЗЈН.

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Полазећи од навода жалитеља:

На страни 57 понуде оспорана група понуђача је доставила каталог проводника који је понудио за ставке 3 и 4 Обрасца за цијену понуде:

- ставка 3: NN SKS: XOO-A 2x16mm²; 0,6/1 kV
- ставка 4: NN SKS: X00/O-A 3x70+50/8 mm²; 0,6/1kV.

У каталогу се наводи да је кабл у складу са стандардом SRPC N.C5.250.

ДОКАЗ 1: Копија странице 57 понуде групе понуђача „Елиос“ д.о.о. и „Милић“ д.о.о.

Параћин

Овај стандард није важећи. Повучен је 2012. године тако да понуда Конзорцијума НИЈЕ у складу са захтјевом тендерске документације.

ДОКАЗ 2: Извод са web странице Агенције за стандардизацију Србије

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да се нигдје кроз тендерску документацију нису наводили тачни називи стандарда који понуђена роба мора да задовољи.

Из свега наведеног, увидом у тендерску документацију овај орган констатује да да је у Анексу 3 Обрасца за цијену понуде у напоменама (страница 24 ТД) наведено:

Предметна роба у погледу техничких карактеристика мора одговарати важећим стандардима и прописима.

Увидом у понуду у Каталогској документацији на страници 57 наведено је испитивање самоносиви кабловски сноп SKS са изолацијом од умреженог полиетилена са носећим неутралним проводником 0,6/1 kV, тип XOO/O-A стандард - (SRPC N.C5.250).

Уговорни орган је за наведени стандард, за који жалитељ наводи да није важећи, морао поступити и остати досљедан онако како је тражено тендерском документацијом, а што уговорни орган није узео у разматрање, нити је цијенио, те је навод жалитеља основан.

У дијелу „Еквиваленти“ достављеног каталога се наводи да је понуђени кабл еквивалентан каблу NFA2X, односно N1XD4-AR према важећем стандарду HD 626 S1 PP 4E.

Међутим, наведени „еквиваленти“ се односе на нисконапонске самоносиве кабловске снопове без носећег неутралног проводника тако да еквивалентност не долази у обзир.

Према томе, оспоравана група понуђача није испунила захтјев који је дефинисан у Обрасцу за цијену понуде тендерске документације за нуђење каблова који су у складу са важећим стандардима.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче: да су у каталогу понуђене робе понуђача „Елиос“ доо Бања Лука и „Милић“ доо Параћин, за спорне ставке наведени и еквиваленти (ознаке и стандарди страница 53 и 57 понуде)

Овај орган на наведено констатује да је проблематика у односу на достављени Еквивалент, а који жалитељ спори, у смислу да је понуђени кабл еквивалентан каблу NFA2X односно N1XD4-AR према важећем стандарду HD 626 S1 P 4E, те да наведена ознака за кабл типа 4E се користи за кабл који нема носећег неутралног проводника (за наведено жалитељ доставља изводе из HD 626 S1) а што жалитељ не разматра нити

образлаже, те у поновном поступку уговорни орган је у обавези да преиспита наведено те изведе закључак у односу на понуђени еквивалент.

Навод жалитеља је основан.

2. На страни 29 понуде група понуђача је доставила Изјаву о испуњености услова из члана 45 Закона о јавним набавкама, међутим, иста није попуњена на начин који је дефинисан Законом о јавним набавкама и тендерском документацијом.

У предметној изјави група понуђача у колони која је остављена као празан простор ради уписивања тачног назива и врсте поступка јавне набавке је навео само број и назив поступка, али НЕ И ВРСТУ ПОСТУПКА.

Не навођење врсте поступка предметне јавне набавке доводи до тога да се предметна изјава не може узети као валидна.

Исти пропуст тачније ненавођење врсте поступка предметне јавне набавке начињен је и у изјавама датим по члану 47 ЗЈН И 52 ЗЈН, приложеним на странама 59 и 60 понуде групе понуђача „Елиос“ д.о.о. Бања Лука и „Милић“ д.о.о. Параћин.

ДОКАЗ 3: Копија страница 29, 45, 141 понуде групе понуђача

Увидом у Изјаве овај орган констатује да је на истим наведен „број набавке“, те предмет набавке, те неуписивање „врсте“ поступка, није од утицаја, с обзиром да је исти податак садржан у наведеном, те је навод жалитеља неоснован.

Група понуђача „Елиос“ д.о.о. Бања Лука и „Милић“ д.о.о. Параћин је на стани 137 понуде доставља ауторизацију произвођача Милић д.о.о. у којој је наведено:

„Предузеће МИЛИЋ д.о.о. Параћин, као произвођач енергетских проводника, са фабриком на адреси Главица бб, 35250 Параћин, Србија, овим овлашћује Елиос д.о.о. Бања Лука да као лидер Конзорцијума Елиос доо Бања Лука и МИЛИЋ доо Параћин преда понуду, преговара и потпише оквирни споразум са вама у вези са тендером број 09-11/20 за набавку проводника код уговорног органа...”

Међутим, на основу увида у понуду Конзорцијума „Елиос“ д.о.о. Бања Лука и „Милић“ д.о.о. Параћин закључујемо да је члан конзорцијума „Елиос“ д.о.о. Бања Лука потписао предметну понуду иако НИЈЕ ИМАО овлашћење за исто.

Како се ни у ауторизацији произвођача достављеној на стани 137 понуде, нити у конзорцијалном уговору члан конзорцијума не овлашћује да потпише понуду то доводи до тога да предметна понуда НИЈЕ ВАЛИДНА те да је УО био дужан исту одбацити као непотпуну јер иста није потписана од стране овлашћеног лица а у складу са чланом 68 став 4 под и) ЗЈН.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче: да чланица групе понуђача „Елиос“ доо Бања Лука и „Милић“ доо Параћин су потписале Уговор о конзорцију бр: 2/20 од 23.06.2020 године, гдје су на јасан начин дефинисане обавезе и овлашћења појединих чланова напријед наведене групе понуђача у предметној јавној набавци. Такође у склопу понуде (страна 7) се налази и овлашћење директора предузећа „Милић“ доо Параћин, као члана групе понуђача, којом овлашћује г-дина Жељка Крњајића, директора предузећа „Елиос“ доо Бања Лука вође групе понуђача, да представља компанију „Милић“ доо Параћин, припреми и потпише понуду за ЈН бр 09-11/20, за набавку проводника од....

Увидом у Уговор о конзорцију бр: 2/20 од 23.06.2020 године, овај орган констатује да су дефинисане обавезе и овлашћења појединих чланова напријед наведене групе понуђача у предметној јавној набавци. Такође у склопу понуде (страна 7) се налази и овлашћење директора предузећа „Милић“ доо Параћин, као члана групе понуђача, којом овлашћује г-дина Жељка Крњајића, директора предузећа „Елиос“ доо Бања Лука вође групе понуђача, да представља компанију „Милић“ доо Параћин, припреми и потпише понуду за ЈН бр 09-11/20, за набавку проводника, те је навод жалитеља неоснован

На основу члана 230. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поврат уплаћених средстава у износу од 7500,00 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108 став 7. ЗЈН и чланом 4 Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада прописаних чланом 108.ЗЈН („Сл гласник БиХ број 86/14).

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

Доставити:

- „Inving Invest Inžinjering“ доо Приједор
- ЗП Електрокрајина ад Бања Лука
- евиденцији
- а/а



ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Мр Николина Силак