



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-2216-6/20
Сарајево, 17.09.2020.год

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача ПРИМАПРОМ“ доо Бања Лука, заступан путем пуномоћника Богдана Голубовића, адвоката из Бања Луке, изјављене на Рјешење број: 01-16-12-1134-112/19 од 14.08.2020.године, у поступку јавне набавке и испоруке регистратора и фасцикли за потребе УИО, уговорног органа Управа за индиректно опорезивање БиХ, на основу члана 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 17.07.2019 године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се одбија као неоснована.

Одбија се захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач ПРИМАПРОМ“ доо Бања Лука, заступан путем пуномоћника Богдана Голубовића, адвоката из Бања Луке, изјавио је жалбу на Рјешење број: 01-16-12-1134-112/19 од 14.08.2020.године, у поступку јавне набавке и испоруке регистратора и фасцикли за потребе УИО, уговорног органа Управа за индиректно опорезивање БиХ, „која је запримљена код овог органа под бројем ЈН2-01-07-1-2216/20

Жалилац у жалби наводи следеће:

С обзиром да је побијано рјешење донешено након што је КРЖ БиХ у Рјешењу број ЈН2-07-1-773-6/20 од 30.04.2020 године уважило жалбу те уговорни орган није слиједио ставове. На страни 6 Рјешења КРЖ БиХ наводи следеће:

Овај орган констатује да наведеним радњама и закључцима уговорног органа није у потпуности дато образложење у смислу да ли је понуђач могао понудити тражени производ онако како је достављен као узорак што је и суштина проблематика.

Уговорни орган не може путем линка електронског каталога потврдити да фасцикла нема метални механизам.

Побољшање квалитета ПВЦ фасцикле које жалитељ извршио додавањем металног затварача није нарушен интегритет нити поврјеђен произвођачки жиг

Уговорни орган је у тачки 7.3.2 подтачке б) ТД захтјевао да понуђена роба одговара техничкој спецификацији. Тачком 7.3.2 подтачка б) ТД одређено је да доказ да роба одговара техничкој спецификацији представља узорак робе са декларацијом произвођача, а у истој одредби ТД, утврђено је да ће се компатибилност понуђене робе са ТД утврђивати и на основу достављеног техничког листа и каталога понуђене робе.

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица

Жалба је неоснована.

Полазећи од навода жалитеља:

С обзиром да је побијано рјешење донешено након што је КРЖ БиХ у Рјешењу број ЈН2-07-1-773-6/20 од 30.04.2020 године уважило жалбу те уговорни орган није слиједио ставове. На страни 6 Рјешења КРЖ БиХ наводи следеће:

Овај орган констатује да наведеним радњама и закључцима уговорног органа није у потпуности дато образложење у смислу да ли је понуђач могао понудити тражени производ онако како је достављен као узорак што је и суштина проблема.

Уговорни орган не може путем линка електронског каталога потврдити да фасцикла нема метални механизам.

Побољшање квалитета ПВЦ фасцикле које жалитељ извршио додавањем металног затварача није нарушен интегритет нити поврјеђен произвођачки жиг

Уговорни орган је у тачки 7.3.2 подтачке б) ТД захтјевао да понуђена роба одговара техничкој спецификацији. Тачком 7.3.2 подтачка б) ТД одређено је да доказ да роба одговара техничкој спецификацији представља узорак робе са декларацијом произвођача, а у истој одредби ТД, утврђено је да ће се компатибилност понуђене робе са ТД утврђивати и на основу достављеног техничког листа и каталога понуђене робе.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче:

Имајући у виду ставове Канцеларије за разматрање жалби у вези предметног поступка јавне набавке, заузете у предње наведеном Рјешењу, као и чињеницу да је тачком 7.3.2 Тендерске документације предвиђено да ће Комисија за оцјену узорка по потреби додатно, директним приступом произвођачу робе или на интернет страници произвођача затражити потврду техничких карактеристика достављених узорака од стране произвођача, Уговорни орган се у поновном поступку директно актом број: 02-16-12-1134-81/19 од 15.05.2020. године обратио произвођачу спорне Фасцике „DONAU“ PBS Connect Polska Sp.z.o.o са захтјевом за појашњење наведеног производа у смислу да ли се фасцикла, баркода: 591498037316. под називом Донау. коју су у својим понудама понудили понуђачи „ЕЛКОМ“ д.о.о. Витез и „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука, на тржишту пласира/продаје као Фасцикла која садржи клизни мџханизам (метални)

Дана 03.06.2020. године Уговорном органу је од стране произвођача предметне фасцикле PBS Connect Polska Sp.z.o.o достављен маил у којем се наводи да се на линку може погледали тражени производ и провјерити детаљи о истом, те да је поред тога, приложена и слика производа и да се може видјети метални затварач за повезивање докумената.

Уговорни орган је приступио предње наведеном линку, те при томе утврдио да се ради о техничком опису робе у прилогу којег се налази технички лист произвођача PBS Connect Polska Sp z.oo за понуђену фасциклу „Donau“ која не садржи податак да ли се у конкретном ради о фасцикли са клизном механиком –стандардној, металној.

Надаље, увидом у слику наведеног производа, а која је достављена као прилог појашњења производа од стране произвођача PBC Connect Polska Sp.z.o.o, неспорно је утврђено да иста не садржи клизну механику –стандардну, металну, која је захтјевана Тендерском документацијом, већ само два метална лимића, кроз које се провлачи пробушени папир. Дакле, не ради се о клизној металној механици како је захтјевано у Тендерској документацији и какву садржи узорак жалиоца, из чега неспорно произилази да производ произвођача који жалилац нуди у својој понуди и узорка који је доставио уз понуду нису једнаки.

Дакле, имајући у виду неспорну чињеницу да технички лист произвођача Фасцикле „DONAU“ PBC Connect Polska Sp.z.o.o не садржи податак да ли Фасцикла „DONAU“, барсода: 591498037316, има клизну механику –стандардну, металну, али и чињеницу да се из слике наведеног производа коју је Уговорном органу доставио сам произвођач PBC Connect Polska Sp.zoo види да спорна фасцикла не садржи клизну механику –стандардну. Металну, која је захтјевана Тендерском документацијом неспорно је утврђено да понуђена роба не одговара техничким карактеристикама из Анекса 3 Обрасца за цијену понуде, због чега је понуда понудача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука оцијењене неприхватљивим.

Да би утврдио да ли понуђена роба заиста и одговара минималним карактеристикама прописаним у Анексу 3 Обнацу за цијену понуде. Уговорни орган је тачком 7.3.2. Тендерске документације јасно прописао доказе којима се потврђује да понуђена роба одговара техничкој спецификацији.

Уколико и постоји могућност накнадне куповине клизне металне механике, која је захтјевана Тендерском документацијом, понуђач „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука је исто морао поткријепити адекватним доказом од стране произвођача предметне робе, како је то и тражено Тендерском документацијом, а што је исти пропустио учинити.

Имајући у виду све предње наведено, неоснованим се показују наводи жалбе којим се истиче да Уговорни орган није поступио према правним схватањима Канцеларије за разматање жалби, обзиром да је Уговорни орган у поновном поступку извршио провјеру технички карактеристика достављених узорка на начин како је то прописано Тендерском документацијом и дао образложење да понуђач „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука није могао понудити производ какав је достављен као узорак јер произвођач тог производа исти продаје без клизне механике, а што је видљиво из саме фотографије од самог произвођача.

Увидом у тендерску документацију, овај орган констатује да је тачком 7.3.2 б) прописано: Назив узорка/производа и назив произвођача уписан у Анекс 3 мора бити једнак називу узорка/производа и називу произвођача из декларације производа, техничког листа и каталога и називу произвођача и опису сваког испорученог узорка/производа, који достављени узорак у потпуности одговара опису из документације.

Комисија ће за оцјену узорка по потреби додатно, директним путем произвођачу робе или на интернет страници произвођача затражити потврду техничких карактеристика достављених узорка од стране понуђача.

Из свега наведеног, овај орган констатује да је уговорни орган провео радње, затражио информације директно од произвођача, те анализирао и извео закључак, по датим инструкцијама, те је неспорно, а што не спори нити жалитељ, да предметна фасцикла у оригиналу произвођача нема тражени клизни метални механизам, те да сама модификација узорка нема покриће од произвођача предметне робе, те с тим у вези нити може бити прихватљива преинака оригиналној роби, те је навод жалитеља неоснован.

Имајући у виду предње наведено, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВЈЕЋА

Мр. Николина Силак

Доставити:

- „Примапром доо Бања Лука,
Адвокат Богдан Голубовић
- Управа за индиректно опорезивање БиХ
- евиденцији
- а/а