



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1704-10/20
Sarajevo, 10.09.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla broj:186-02/2020 od 09.07.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:03-03-01-936/20 od 25.06.2020. godine Ugovornog organa: KJKP "Toplane-Sarajevo" d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabavke kotlova,gorionika i preteće opreme za kotlovnicu Branka Blažek –LOT 2, na osnovu čl.103.i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 10.09.2020. godine donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla broj:186-02/2020 od 09.07.2020. godine se usvaja. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:03-03-01-936/20 od 25.06.2020. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 160-1-1-16-3-7/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 03.02.2020. godine u odnosu na LOT 2 predmetne javne nabavke.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla , izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, KJKP "Toplane-Sarajevo" d.o.o. Sarajevo objavio je Obavještenje o nabavci broj: 160-1-1-16-3-7/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 03.02.2020. godine,u postupku javne nabavke Nabavka kotlova,gorionika i preteće opreme za kotlovnicu Branka Blažek –LOT 2.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:03-03-01-936/20 od 25.06.2020. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:03-03-01-936/20 od 25.06.2020. godine ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je podnio žalbu broj:186-02/2020 od 09.07.2020. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Aktom broj: JN2-01-07-1-1704-4/20 od 15.07.2020. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla dostavio izabranom ponuđaču WEISHAUP T d.o.o. Sarajevo na koju se isti nije očitovao .

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ponuda ELCOM d.o.o. Tuzla odbijena je kao neprihvatljiva iako ista ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije. Uvidom i analizom dostavljene tehničke dokumentacije uz ponudu (strana 284 ponude) te analizom proizvodnog asortimana proizvođača ponuđene opreme odnosno gorionika, ustanovljeno je da ponuđeni model gorionika GKP-1000 M DN 80 LN 80 ne postoji, nego da postoji gorionik GKP-1000 M klase 1 (NOx class 1) u skladu sa BAS EN 267 i BAS EN 676. Klasa 1 gorionika ima emisiju štetnih polutanata NOx veću od dozvoljene Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorijevanje (Službene novine FBiH br 03/2013). "Na strani 15 ponude ELCOM d.o.o. Tuzla navedeno je i ponuđeno: „GKP 1000 M DN 80 LN 80, Wise Drive 200, 02, frekventni pretvarač," Također na strani 143 naše ponude. Prilog 1 je navedeno gorionik tip GKP 1000 M LN80. Na strani 256 naše ponude je navedeno da oznaka LN80 opisuju gorionike sa Nox emisijama LN80 = 80mg/kWh A što odgovara klasi 3 (class 3). Dostavljeni dokazi u našoj ponudi su: Strana 209, popunjena tabela Prilog 2. za prirodni gas: < NOx: 100 mg/m³, za ekstra lako lož ulje: <NOx: 200 mg/m³". Stranice od 211 do 222 sa dokumentacijom od Proizvođača opreme koje dokazuju navedeni tenderski zahtjev za Produkte sagorijevanja. Uvidom u ponudu Ponuđača WEISHAUP T d.o.o. Sarajevo, na stranici 8 ponuđen je Gorionik tip WKmono GL80/1-A ZM-R-NR. Na stranici 95 ponude ponuđača WEISHAUP T d.o.o. Sarajevo navedeno je da je gorionik WKmono GL80/1-A ZM-R-NR klase Nox Class per EN 676/ EN 267 3/2 Iz navedenog nije jasno koja je klasa u pitanju 3 ili 2.
- Na strani ponude ELCOM d.o.o. Tuzla od 159 do 200 je dostavljen detaljan opis rada gorionika sa funkcionalnim dijagramima sigurnosne zaštite gasne ložišne instalacije, na stranama 181, 183 i 193 su vidljivi Funkcionalni dijagrami sigurnosne zaštite gasne ložišne instalacije. Na osnovu navedenog ponudu ELCOM d.o.o. Tuzla je potrebno ocijeniti kao prihvatljivu.
- Ponuda ELCOM d.o.o. Tuzla odbijena je kao neprihvatljiva iako ista ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije. U osporavanoj odluci navedeno je: "Ponuđač je u svojoj ponudi, na strani 143, Prilog 1, naveo snagu gorionika 0,8/11 MW, a u tehničkoj dokumentaciji, na strani 149, dostavio podatak da je snaga gorionika od 1800-11100 kW što dovodi u zabludu i nije u skladu sa podacima navedenim u prilogu 1." Na strani 143 ponude ELCOM d.o.o. Tuzla, Prilog 1, dostavljeni su podaci za gorionik. Na strani su 149 ponude ELCOM d.o.o. Tuzla, dostavljeni su proračunati podaci za ponuđeni gorionik GKP - 1000 M LN80 sa radom na postojećem kotlu UT-H. Ugovorni organ je u skladu sa Zakonom o Javnim Nabavkama mogao postaviti pitanje razjašnjenja ukoliko je bilo nejasnoća. Navedeni gorionik GKP - 1000 M LN80 u potpunosti odgovara svim tehničkim zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji. Na osnovu navedenog ponudu ELCOM d.o.o. Tuzla je potrebno ocijeniti kao prihvatljivu.
- Ponuda ELCOM d.o.o. Tuzla odbijena je kao neprihvatljiva iako ista ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije. U osporavanoj odluci navedeno je: "Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio kopiju potvrde o uredno izvršenom ugovoru izdatu od strane Arcelor Mittal Zenica d.o.o. Zenica za ugovor „Projektovanje, isporuka i puštanje u pogon BOF sistema za detekciju dimnih plinova BOF i BOF 2 kotlova u Departmentu Čeličana. U vrijednosti 1.298.671,00 KM bez PDV-a. Iz navedene potvrde nije vidljivo da je isporuka roba sadržavala isporuku i montažu opreme koja je predmet nabavke za LOT 1. Ponuđač je pored ove potvrde dostavio svoju izjavu

o izvršenom ugovoru jer nije uspio blagovremeno obezbijediti novu potvrdu od Arcelor Mittal Zenica" d.o.o. Zenica, zbog nepredviđene situacije sa pandemijom COVID 19. Kao dokaz da je blagovremeno zahtijevao ovu potvrdu ponuđač je dostavio e-mail korespondenciju između ponuđača „Arcelor Mittal Zenica" d.o.o. Zenica iz koje je vidljivo da je ponuđač tražio od „Arcelor Mittal Zenica" d.o.o. Zenica da se na potvrdi o dobrom izvršenju ugovora navede napomena da je predmet izvršenja ugovora bila isporuka gorionika i prateće opreme. Zahtjev ponuđača za dodatnim napomenama na potvrdi o dobrom izvršenju ugovora prema ugovornom organu izaziva sumnju na istinitost kako ove tako i ostalih dostavljenih izjava o dobrom izvršenju ugovora dostavljenih u ponudi."

- Ponuda ELCOM d.o.o. Tuzla odbijena je kao neprihvatljiva iako ista ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije. U osporavanoj odluci navedeno je: "Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio izjavu o uredno izvršenom ugovoru sa „BH – gas“ d.o.o. Sarajevo za izvršeni ugovor pod nazivom „Nabavka usluga automatskog upravljanja ventilima na mjernim linijama na MS Kladanj". Kao dokaz da je ponuđač blagovremeno zahtijevao izdavanje potvrde o dobrom izvršenju ugovora od „BH - gas" d.o.o. Sarajevo dostavljen je i dopis i fax odzivnik iz kojeg je vidljivo da je ponuđač i ovdje dodavanje napomene da je ugovor sadržavao i isporuku opreme za optimizaciju gasnog postrojenja, kao i kod prethodnog navoda, što izaziva sumnju u istinitost dostavljene izjave. Ponuđač je također dostavio kopiju potvrde o izvršenju istog ugovora izdatog ranije od „BH - gas" d.o.o. Sarajevo za ugovor u vrijednosti od 31.448,00 KM bez PDV-a. Zbog izazvane sumnje u istinitost podataka, Komisija je putem portala javnih nabavki izvršila provjeru realiziranih ugovora ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla kod ugovornog organa „BH - gas" d.o.o. Sarajevo, te ustanovila da je na Portalu javnih nabavki, kod navedenog ugovornog organa, prijavljen ugovor u vrijednosti od 31.448,00 KM bez PDV-a sa sljedećim nazivom „Usluge popravke sistema automatskog upravljanja ventilima na mjernim linijama na MS Kladanj" što potvrđuje da predmet navedenog ugovora nije bila Isporučka robe nego usluga servisiranja odnosno popravke sistema automatskog upravljanja ventilima na mjernim linijama." U okviru ove nabavke ugovorni organ nabavlja "Gorionici i prateća oprema". Prateća oprema obuhvata regulacione i sigurnosne ventile i kompletan sistem za automatsku hidrauličku optimizaciju rada kotlovskog postrojenja. Predmet nabavke su i usluge izrade kompletnog sistema automatskog upravljanja kotlovnicom. Na stranici 61 ponude ELCOM d.o.o. Tuzla dostavljen je ispis iz faks aparata kao i zahtjev koji je upućen na stranici 63 ponude u kojem je vidljivo da se zahtjev odnosio na "isporuku opreme za optimizaciju gasnog postrojenja". Na stranici 65 ponude dostavljena je potvrda o dobrom izvršenju posla koja je ranije zaprimljena a na kojoj je vidljivo da se odnosi na ugovor "Nabavka usluga automatskog upravljanja ventilima na mjernim linijama na MS Kladanj."
- Osporavana odluka sadrži neispravnosti. U osporavanoj odluci navedeno je: "Iz navedenih razloga, primjenom člana 64. Stav 1) pod b, člana 25 i člana 70 Zakona o javnim nabavkama te Pravilnika o postupanju o postupku javne nabavke broj PR/SN/01 od 24.02.2015 godine, odlučeno je kao u dispozitivu," U tački 9 tenderske dokumentacije navedeno je: "9. OCJENA PONUDA I OKONČANJE POSTUPKA 9.1. KRITERIJ ZA DODJELU UGOVORA U skladu sa članom 64. Zakona kriterij za dodjelu ugovora je:" Ekonomski najpovoljnija ponuda "Kriterij za dodjelu ugovora je Ekonomski najpovoljnija ponuda te je primjenjiv član 64. Stav 1) pod a Zakona o javnim nabavkama. U osporavanoj odluci navedeno je: "Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku 10 (deset) dana od dana prijema ove odluke. Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi BiH u pisanoj formi, putem ugovornog organa, u najmanje 3 (tri) primjerka. Osporavana odluka ne sadrži pečat iako pravno lice ima registrovan pečat u skladu sa Statutom

- U tenderskoj dokumentaciji u Aneksu 2 u okviru izjave ponuđača navedeno je: "Naša ponuda važi 60 dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda." Datum predaje ponude odgovara datumu 30.04.2020. 60 dana od datuma 30.04.2020 odgovara datumu 29.06.2020 godine. Odluka o izboru ponuđača broj 03-03-01-936/20 koja nije ovjerena pečatom, dostavljena je ponuđačima na zadnji dan važenja ponuda 29.06.2020. Ugovorni organ od ponuđača nije zatražio produženje validnosti ponuda niti garancija za ozbiljnost ponude.
- Ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo na stranici 41 ponude dostavio je Garanciju za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovana. Na prednjoj stranici pečat ponuđača koji se nalazi na naljepnici ne prelazi na dio folije. Što omogućava odljepljivanje naljepnice i otvaranje garancije bez da to bude vidljivo. Folija u kojoj se nalazi garancija nije zatvorena naljepnicom na velikom ili cijelom dijelu otvora, te je moguće sa strane otvora naknadno izvaditi i zamijeniti garanciju. Dakle garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji, već u plastičnoj foliji koja na sredini ima dva konopca, između kojih je moguće izvaditi garanciju i umetnuti novu. Obzirom da garancija nije propisno zapakovana na način da se može otkloniti svaka sumnja da je garancija naknadno dostavljena, ponuda ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo treba biti odbijena kao neprihvatljiva.
- Na stranici 7 ponude WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo u okviru Aneksa 3a stavka 1 ponuđač je u nazivu gorionika izvršio ispravku koja nije u skladu sa odredbom tenderske dokumentacije. Ispravka tipa nije potvrđena potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke.
- Ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo na stranici 21 i 39 ponude dostavio je nepotpune izjave iz člana 45 i 52 ZJN. Na izjavama nije navedeno: Položaj lica koje dostavlja izjavu. Broj Službenog glasnika
- Ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo, nije dostavio originalne kataloge proizvođača a kako je to tenderom zahtijevano za komandni ormar.
- Ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo, nije dostavio originalne kataloge proizvođača a kako je to tenderom zahtijevano za touch panel minimalne dimenzije dijagonale 30 cm
- Ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo, na stranama od 577 do 587 je dostavio dokumentaciju od Tim Kabel. Naime Tim Kabel nije proizvođač kablova nego je dobavljač i distributer kablova, dokazi za navedeno su vidljivi na web stranici link <http://www.tim-kabel.hr/content/view/7/14/lane.hrvatski/> Takođe u prilogu struktura firme Tim Kabel i ISO 9001 standard gdje je vidljiva navedena tvrdnja i brošura firme gdje je navedeno slijedeće: "MI SMO TIM KABEL TIM KABEL SPECIJALIZIRANA JE TVRTKA ZA VELEPRODAJU I DISTRIBUCIJU SVIH VRSTA KABELA I VODIČA." Iz svega navedenog je jasno vidljivo da Ponuđač Weishaupt doo Sarajevo nije dostavio a tenderom zahtijevano originalne kataloge proizvođača opreme. ponuda Ponuđača je trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.
- Tenderskom dokumentacijom na str 48/57 je navedeno slijedeće: „Isporuka mjernih instrumenata" Na strani tenderske dokumentacije 43/57 je navedeno: „2.5.1 Tehnička dokumentacija koju je ponuđač dužan dostaviti u ponudi: "Pozicija, „1.5.1.8. Tehnička dokumentacija ponuđene opreme: originalni katalozi proizvođača opreme, prospekti, crteži sa dimenzijama." Na strani 50/57 tenderske dokumentacije je navedeno „ - Pritisak vode u sistemu" Za zahtijevano mjerenje pritiska vode u sistemu Ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo nigdje nije naveo da će isto isporučiti i nije dostavio a tenderom zahtijevano originalne kataloge proizvođača opreme. ponuda Ponuđača je trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva
- Na strani 52/57 tenderske dokumentacije je zahtijevano da se popune u Prilogu 2 podaci za sadržaj C02 u mg/m3. Ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo je na strani 53 dostavio popunjen prilog 2 sa podacima za sadržaj C02 popunjenim u %, a što

- nije u skladu sa tenderom zahtjevanim. Ponuda Ponudača WEISHAAPT d.o.o. Sarajevo je trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.
- Ponudač nije dostavio katalošku dokumentaciju a kako je tenderom zahtjevano za frekventni regulator i nije jasno koji je frekventni regulator u pitanju.
 - Tenderskom dokumentacijom strane 49/57 i 50/57 je zahtjevano: "Potrebno je omogućiti monitoring i upravljanje kotlovnicom, odnosno prikupljanje sljedećih informacija pomoću centralnog sistema automatskog upravljanja i SCADA sistema: Ponudač WEISHAAPT d.o.o. Sarajevo nigdje u svojoj ponudi nije naveo da će omogućiti prikupljanje traženih informacija. Na osnovu navedenog ponuda Ponudača WEISHAAPT d.o.o. Sarajevo je trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.
 - Na strani 8 ponude ponudača WEISHAAPT d.o.o. Sarajevo za gorionik je navedeno tip WKmono GL80/1-A ZM-R-NR Na stranama 54,55 i 56 ponude je dostavljen tipski certifikat br CE-0085CQ0417, na strani 55 je navedeno za gorionik WKmono GL80/1-A ZM-R-NR da je ispitian samo za zemni plin i tečni plin, nigdje se ne spominje lož ulje ekstra lako LUEL kao gorivo.
 - Na strani 51 ponude Ponudača WEISHAAPT d.o.o. Sarajevo je dostavljena Uljna/gasna tehnološka šeme iz koje je vidljivo da je ponuđeno rješenje sa jednom zapornom klapnom pozicija 36. na uljnoj grani. Navedeno rješenje nije u skladu sa tenderom zahtjevanim standardima sa aspekta sigurnosti za gorionike.
 - U okviru Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-936/20 kao i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nisu vidljive vrijednosti dostavljenih ponuda.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da „...dostavljeni dokazi u našoj ponudi su: Strana 209, popunjena tabela Prilog 2.za prirodni gas: < NOx: 100 mg/m³, za ekstra lako lož ulje: <NOx: 200 mg/m³".Stranice od 211 do 222 sa dokumentacijom od Proizvođača opreme koje dokazuju navedeni tenderski zahtjev za Produkte sagorijevanja .Uvidom u ponudu Ponudača WEISHAAPT d.o.o. Sarajevo, na stranici 8 ponuđen je Gorionik tip WKmono GL80/1-A ZM-R-NR.Na stranici 95 ponude ponuđača WEISHAAPT d.o.o. Sarajevo navedeno je da je gorionik WKmono GL80/1-A ZM-R-NR klase Nox Class per EN 676/ EN 267 3/2 Iz navedenog nije jasno koja je klasa u pitanju 3 ili 2.Gorionik klase 2 ne odgovara zahtjevima tendera tj."Produkti sagorijevanja moraju biti u granicama dozvoljenim Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorijevanje. Granične vrijednosti su redukovane na zapreminski sadržaj kiseonika od 3% u dimnim plinovima i iznose:za prirodni gas: NOx: 110 mg/m³,za ekstra lako lož ulje: NOx: 200 mg/m³" Klasa 2 je po standardu:za prirodni gas: NOx: 120 mg/m³, za ekstra lako lož ulje: NOx: 200 mg/m³".Sve navedeno u ponudi Ponudača WEISHAAPT d.o.o. Sarajevo je bilo prihvatljivo za Ugovorni organ, a nije prihvatljivo za našu ponudu"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:03-03-01-936/20 od 25.06.2020. godine navedeno je:„Ponuđač je u svojoj ponudi ponudio gorionik GKP-1000 M DN LN 80. U tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije, zahtijevano je da produkti sagorijevanja moraju biti u skladu sa važećim Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz

postrojenja za sagorijevanje (Službene novine FBiH - 03/2013). Uvidom i analizom dostavljene tehničke dokumentacije uz ponudu (strana 284 ponude) te analizom proizvodnog asortimana proizvođača ponuđene opreme odnosno gorionika, ustanovljeno je da ponuđeni model gorionika GKP-1000 M DN 80 LN 80 ne postoji, nego da postoji gorionik GKP-1000 M klase 1 (NOx class 1) u skladu sa BAS EN 267 i BAS EN 676. Klasa 1 gorionika ima emisiju štetnih polutanata NOx veću od dozvoljene Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorijevanje (Službene novine FBiH br 03/2013). "Na strani 15 ponude ELCOM d.o.o. Tuzla navedeno je i ponuđeno: „GKP 1000 M DN 80 LN 80, Wise Drive 200, 02, frekventni pretvarač...

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Žalitelj je u svojoj Ponudi kao tip gorionika označio GKP 1000 M LN80. Međutim, prilikom dostave tehničke dokumentacije na okolnost specificiranja predmetnog gorionika, žalitelj nije dostavio bilo kakav katalog, niti prospekt niti bilo koji drugi tehnički dokument iz kojeg bi se jasno moglo utvrditi da gorionik GKP 1000 M LN80 uopće postoji. Ugovorni organ prema svojim stručnim saznanjima, nije upoznat sa činjenicom da GKP 1000 M LN80 gorionik uopće postoji. Iz navedenog razloga, ugovornom organu je bio neophodan uvid u dostavljeni katalog proizvođača iz kojeg je nesporno moguće utvrditi da niti najednom mjestu gorionik GKP 1000 M LN80 nije naveden.

Jedini gorionik koji je označen u katalogu proizvođača, a koji nosi oznaku približnu GKP 1000 M LN80 jeste gorionik GKP 1000 M (strana 284. Ponude, proizvođač Oilon Finska).

Kako bi to i žalitelj trebao znati u skladu sa svojim stručnim znanjima, dodatak u nazivu gorionika: (LN80) je suštinski bitan jer gorionik GKP 1000 M (bez dodatka LN80) ne ispunjava potrebne zahtjeve u vezi sa emisijama produkata sagorjevanja. U tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije, zahtjevano je da produkti sagorjevanja moraju biti u skladu sa važećim Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisije u zrak i iz postrojenja za sagorjevanje (Službene novine FBiH - 03/2013). Iz dokumentacije proizvođača je moguće utvrditi da je npr. gorionik GKP 1000 M klase 1 (NOx class 1), a u skladu sa BAS EN 267 i BAS EN 676 klasa 1 gorionika po ovim standardima ima emisiju štetnih polutanata NOx veću od dozvoljene Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorjevanje (Službene novine FBiH - 03/2013). Stoga, ponuda žalitelja je u ovom dijelu neprihvatljiva.

Kada je riječ o navodima žalitelja u odnosu na ponuđeni gorionik izabranog ponuđača - Weishaupt d.o.o. tip WKmono GL80/1-A ZM-R-NR kojim je istaknuto da isti ne ispunjava zahtjeve Pravilnika o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorjevanje (Službene novine FBiH - 03/2013), ističemo sljedeće.

U svom navodu je žalitelj tačno napisao tvrdnju da je gorionik Weishaupt tip WKmono GL80/1-A ZM-R-NR klase NOx po standardima EN676/267 3/2, međutim, zaključak koji su izveli je pogrešan. Navodi žalitelja su neosnovani u odnosu na predmetnu ponudu izabranog ponuđača. Naime, standard EN676 se odnosi na gasne gorionike, a standard EN267 se odnosi na uljne gorionike tako da je spomenuti gorionik klase 3 pri radu na gas, a klase 2 pri radu na lož ulje. Klasa 3 za prirodni gas je do 80 L-mg/m³, tako da ponuđeni gorionik firme Weishaupt d.o.o. u potpunosti (i više nego je traženo) ispunjava uslove spomenutog Pravilnika o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorjevanje (Službene novine FBiH-03/2013)“...

Tačkom 8.2.1 Tenderskog dokumenta zatraženo je između ostalog slijedeće:

„Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58.Zakona);

Tehnička dokumentacija ponuđene opreme:originalni katalozi proizvođača opreme, prospekti,crteži sa dimenzija.“

Uvidom u ponudu ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla za LOT 2 predmetne javne nabavke , evidentno je slijedeće:

- Na strani 15 ponude u okviru Aneksa 3a Specifikacija ponuđene opreme za stavku pod rednim broj 1 je navedeno: GKP 1000 M DN 80 LN 80 ,Wise Drive 200, 02, frekventni pretvarač, Plin/LFO, 0,8 MW-11 MW
Za stavku pod rednim brojem 2 je navedeno :WD 200 uključujući 02 kontrolni sistem za OILON GKP 1000 M LN80 gorionik
Na strani 143 ponude nalazi se Prilog 1 Tehnički podaci ponuđenog gorionika sa pratećom opremom u kojem je navedeno: Tip gorionika: GKP 100 M LN 80; **Proizvođač gorionika: OILON Oy**
-na strani 256 ponude u katalogu proizvođača Oilon u naslovu „Type labelling“ GKP-700 M-II WD200 LN80 C2 je navedeno “Nox –emissions (additional code) LN80=80 mg/kWh, LN60=60mg/kWh
-na str.284 ponude se nalazi Technical data za GKP-1000/1200 M u kojem je za gorionik GKP-1000 M kao i za gorionik GKP-1200 M NOx class naveden broj 1- na str. od 211 do 222 ponude, evidentna je dokumentacija od Proizvođača opreme OILON OY Finska , na kojima su između ostalog navedene vrijednosti za Produkte sagorijevanja i to: Emisione vrijednosti prirodnog gasa za standardne gorionike u kotlovima sa cijevima- sa valovitom plamenicom (niski NOx) i Emisione vrijednosti prirodnog gasa za Niske NOx gorionike GKP 1000 M LN80 u kotlovima sa cijevima sa valovitom plamenicom
- a strani 217 je potpisan i ovjeren dokument od strane OILON OY Finska naslovljen kao Emisione vrijednosti prirodnog gasa za niske NOx Gorionike GKP 1000 M LN 80 u kotlovima sa cijevima sa valovitim plamenicom
- na strani 145 žaliteljeve ponude, navedena je potpisana i ovjerena izjava na engleskom jeziku od strane OILON OY Finska a na strani 149 ponude prevod od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik Izjave o kompatibilnosti gorionika u kojoj stoji da „Oilon GKP-1000 M LN 80 modularni gas/diesel gorionik; sa gas protok DN 100. Kapacitet 1800-11100 KW opremljen sa Wise Drive 200/Siemens LMV-52, elektronski modularni sistem koji uključuje O2 regulirani i upravljani pretvarač frekvencije je kompatibilan sa predmetnim kotlom UT-H. U nastavku je primjer ugradnje gorionika na kotao navedenog tipa.“

Sve prednje izneseno upućuje na to da stav ugovornog organa iznesen u smislu da „... žalitelj nije dostavio bilo kakav katalog, niti prospekt niti bilo koji drugi tehnički dokument iz kojeg bi se jasno moglo utvrditi da gorionik GKP 1000 M LN80 uopće postoji“...ne odgovara upotpunosti prednjem stanju stvari, uzevši da je prema sadržaju žaliteljeve ponude , nesporno da je žalitelj , u sadržaju svoje ponude dostavio određene tehničke dokumente/prednje označene/ , izdate, potpisane i ovjerene od strane OILON Oy koji je naveden kao proizvođač gorionika , u kojima se isti u naznačenim dokumentima, poziva na tip gorionika GKP 1000 M LN80, kao što to ukazuje stanje stvari kako je to prednje navedeno. Prema tome, ne može se cijeliti upotpunosti istinitom iznesena tvrdnja ugovornog organa da „...prilikom dostave tehničke dokumentacije na okolnost specificiranja predmetnog gorionika, žalitelj nije dostavio bilo kakav katalog, niti prospekt niti bilo koji drugi tehnički dokument iz kojeg bi se jasno moglo utvrditi da gorionik GKP 1000 M LN80 uopće postoji“..., s obzirom da isti jeste označen , potpisan i ovjeren kao takav, od strane proizvođača OILON OY, u prednje označenim dokumentima, za koje je trebalo, a propušteno raspraviti o kojim se dokumentima radi, te o stepenu usklađenosti istih sa izričito zahtjevanim.

Za procjenu ispravnosti postupanja s tim u svezi, opredjeljujući je sadržaj koji je naveden kroz poglavlje 1.5. Tehnička dokumentacija...tč.1.5.1.8 Tenderskog dokumenta , kojim je navedeno šta uključuje tehnička dokumentacija ponuđene opreme. U konkretnom slučaju u odnosu na druge dokaze, ugovorni organ prioritet daje katalogu, dok pri tome , na analogan način u daljem toku vođenja postupka, pri analizi žalbenih navoda koji slijede sadržajem ove odluke, ugovorni organ tumači predmetnu tačku na način da nizanje dokumentacije ocjenjuje alternativnim,

odnosno da „... je zahtjev iz Tenderske dokumentacije podrazumijevao dostavu nekog od pobrojanih dokumenata ili njihovu kombinaciju, naravno, ovisno o vrsti roba koja se nudi. Analogno, ponuđači su mogli dostaviti originalni katalog robe ili prospekt ili crteže sa dimenzijama“...

Navedeno ne samo da upućuje na nejasnost i dilemu u primjeni, s obzirom da ugovorni organ nije predmetni relevantni sadržaj /tč.1.5.1.8 Tenderskog dokumenta /apriori , sadržajem dokumenata postupka, bliže odredio, kako bi bilo jasno šta navedeno nesumnjivo znači, te kako ga izričito primjeniti u postupku. U suprotnom, nejasnost postavljenog sadržaja, različita primjena i subjektivno tumačenje , može dovesti do kršenja načela jednakog postupanja, ukoliko se navedeno pravilo ne primjenjuje jednoznačno prilikom vođenja radnji postupka u cijelosti uzevši, a što upotpunosti utiče na način i mogućnosti provođenja radnji postupka.

Uz navedeno, Ugovorni organ pri tome detaljnije ne iznosi na osnovu čega je „analizirao proizvodni asortiman proizvođača“, kako je pri tome utvrdio sve potrebne okolnosti s tim u svezi, odnosno, da li se pismeno obratio proizvođaču radi direktne provjere ili je pri tome imao na raspolaganju neko drugo dokazno sredstvo. Tvrdnja ugovornog organa , da ne postoji takav model gorionika /da bi se uzela istinitom/zahtijeva konkretan dokaz s tim u svezi; konkretno izvođenje , ali i analiziranje dokaza; pogotovo što žalitelj ulazi u raspravu , daljnje pojašnjavajući šta navedena oznaka LN 80 ima značiti/gorionik sa NOX emisijama/što prema žalitelju odgovara klasi 3/.

Stoga, kako se radi o pravno relevantnoj činjenici koja je odlučna za utvrđivanje činjeničnog stanja, a kako navedene procesne radnje nisu poduzete u odgovarajućoj i zadovoljavajućoj mjeri ,kako bi se cijenile dovoljnim za utvrđivanje predmetne pravno relevantne činjenice i pravilno izvođenje zaključaka u pogledu činjeničnog stanja, to ovaj organ ocjenjuje provedene radnje postupka nepravilnim i nepotpunim , a što povlači povredu pravila postupka i utiče na njegov krajnji ishod.

Što se tiče sumnje žalitelja u nejasnoću ponuđenog gorionika u ponudi ponuđača WEISHAUPt d.o.o. Sarajevo, odnosno da nije jasno koja je klasa u pitanju 3 ili 2...a pri čemu žalitelj daljnje upućuje na neprihvatljivost klase 2 , iz sadržaja dokumenata postupka zaključuje se :

Na strani 47/57 Tenderskog dokumenta u okviru tačke 2.2. Gorionik i prateća oprema navedeno je slijedeće.

„Produkti sagorijevanja moraju biti u granicama dozvoljenim Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorijevanje. Granične vrijednosti su redukovane na zapreminski sadržaj kiseonika od 3% u dimnim plinovima i iznose: za prirodni gas: NOx: 110 mg/m3, za ekstra lako lož ulje: NOx: 200 mg/m3“.

Uvidom u ponudu ponuđač WEISHAUPt d.o.o. Sarajevo za LOT 2 predmetne javne nabavke ,evidentno je slijedeće:

- Na strani 8 tenderske dokumentacije nalazi se Aneks 3a Specifikacija ponuđene opreme u kojoj je za stavku 1 ponuđen Kombinovani plamenik Weishaupt tip Wkmono GL 80/1-A ZM-R-NR
- Na strani 95 ponude u okviru Technical data Wkmono 80, version R, ZM-NR, and ZM-R-NR navedeno je Nox Class per EN 676/EN 267 3/2

Ugovorni organ u predmetnom smislu ističe da „... U svom navodu je žalitelj tačno napisao tvrdnju da je gorionik Weishaupt tip WKmono GL80/1-A ZM-R- NR klase NOx po standardima EN676/267 3/2, međutim, zaključak koji su izveli je pogrešan. ...Naime, standard EN676 se odnosi na gasne gorionike, a standard EN267 se odnosi na uljne gorionike tako da je spomenuti gorionik klase 3 pri radu na gas, a klase 2 pri radu na lož ulje. Klasa 3 za prirodni gas je do 80 mg/m3. Tako da ponuđeni gorionik firme Weishaupt d.o.o. u potpunosti (i više nego je traženo) ispunjava uslove spomenutog Pravilnika o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorijevanje (Službene novine FBiH - 03/2013)“...

Tenderski zahtjev na strani 47/57 je postavljen u smislu:

„Produkti sagorijevanja moraju biti u granicama dozvoljenim Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorijevanje. Granične vrijednosti su redukovane na zapreminski sadržaj kiseonika od 3% u dimnim plinovima i iznose:

- za prirodni gas: NOx: 110 mg/m³,
- za ekstra lako lož ulje: NOx: 200 mg/m³

Tačkom 8.2.1 Tenderskog dokumenta zatraženo je između ostalog slijedeće:

- „Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58.Zakona);
- Tehnička dokumentacija ponuđene opreme:originalni katalozi proizvođača opreme, prospekti,crteži sa dimenzijama.“

Sve prednje iznesene okolnosti upućuju da ugovorni organ iznosi argumentaciju povezujući klase gorionika i standarde , pri čemu ne daje jasno uporište na osnovu čega je izveo zaključivanje u predmetnom smislu, naročito uzevši da se radi o pitanjima tehničke prirode za koja se niti sadržajem dokumenata postupka, bliže ne određuje /primjerice šta navedeni standardi BAS EN 267 i BAS EN 676 bliže uključuju, samo su pomenuti tč.1.6.9. u okviru poglavlja 1.6. Standardi /,a niti se pri tome ugovorni organ poziva na druge osnove iz kojih crpi iznesenu argumentaciju , pa ostaje nejasnim na osnovu čega konkretno, ugovorni organ zasniva izvedeni krajnji zaključak o navedenom.Bez konkretnog zasnovanog uporišta s tim u svezi,ne može se iznesenoj tvrdnji ugovornog organa nesumnjivo povjerovati, naročito uzevši da su u pitanju stručna pitanja, u odnosu na koja je potrebno izvesti pravilne zaključke , na bazi utvrđenih okolnosti i pruženih dokaza, kako se ne bi ocjena s tim u svezi zadržala na subjektivnom viđenju, a što se ne može cijiniti i dokazanim.

Usljed svih prednje iznesenih okolnosti , evidentno je da se iz stanja spisa ne može sa sigurnošću zaključiti da je ocjena ugovornog organa iznesena u predmetnom smislu upotpunosti prihvatljiva s obzirom da nije zasnovana na odlučan način da bi se istoj nesumnjivo i povjerovalo.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je njegova ponuda odbijena jer „... nije dostavio funkcionalni dijagram sigurnosne zaštite gasne ložišne instalacije kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Funkcionalni dijagram sigurnosne zaštite gasne ložišne instalacije se dostavlja na način kako je to propisano u JUS M.E3.439 (gasna ložišna instalacija sa jednim ventilatorskim gorionikom maksimalnog opterećenja iznad 120 kW, Tehnički uslovi, Tabela 1) sa jasnim navođenjem koja od prikazanih pozicija iz tehnološke sheme obavlja i izvršava zahtijevanu sigurnosnu funkciju iz funkcionalnog dijagrama."Na strani ponude ELCOM d.o.o. Tuzla od 159 do 200 je dostavljen detaljan opis rada gorionika sa funkcionalnim dijagramima sigurnosne zaštite gasne ložišne instalacije, na stranama 181, 183 i 193 su vidljivi Funkcionalni dijagrami sigurnosne zaštite gasne ložišne instalacije“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ , između ostalog navodi:

„...Navodi žalitelja da je na strani ponude istog broj od 159-200, a naročito na stranama 181, 183 i 193 dostavio tražene funkcionalne dijagrame naročito ukazuju na činjenicu da žalitelj nije u mogućnosti utvrditi koje je zahtjeve uopće trebao ispuniti.

Bitno istaći važnost funkcionalnog dijagrama, kao i sadržaj istog. Naime, za kotlovnice koje rade ili planiraju da rade sa prirodnim gasom na snazi je i obavezan za primjenu „Pravilnik o tehničkim normativima za projektovanje, građenje, pogon i održavanje gasnih kotlarnica" Sl.list br 10/90 i 52/90. U spomenutom Pravilniku, član 50. Gasni gorionici, propisano je da se pri izboru gasnih gorionika i njihove opreme za određeni generator toplote kapaciteta iznad 120 kW, u skladu sa standardom JUS M.E3.439, obavezno traži izrada funkcionalne šeme sigurnosne zaštite gasne instalacije. Iz tog razloga je i traženo da se u sklopu ponude dostavi funkcionalni dijagram kako bi se mogao izvršiti pravilan izbor gorionika, a u skladu sa važećim Pravilnikom.

Dijagram koji je žalitelj dostavio na stranama 181, 183 i 193 nije u skladu sa JUS M.E3.439 niti je navedeno koja od prikazanih pozicija iz tehnološke sheme obavlja/izvršava zahtijevanu sigurnosnu funkciju iz funkcionalnog dijagrama što je izričit zahtjev tenderske dokumentacije. Ponudač na priloženim stranicama uopšte nije tretirao sigurnosne elemente na kotlu, a koji su također sastavni dio Funkcionalnog dijagrama sigurnosne zaštite gasne ložišne instalacije u skladu sa JUS M.E3.439 (Gasna ložišna instalacija sa jednim ventilatorskim gorionikom maksimalnog opterećenja iznad 120 kW. Tehnički uslovi, Tabela 1). Slijedom navedenog, stav ugovornog organa je da žalitelj u odnosu na dostavu traženog Funkcionalnog dijagrama nije zadovoljio uvjete Tenderske dokumentacije jer je sadržaj predmetnog dokumenta krucijalan za dostavljenu Ponudu.“

Tačkom 8.2.Sadržaj ponude, između ostalog,zatraženo je slijedeće:

„8.2.1.....Ponuda treba sadržavati slijedeće elementne (član 58.Zakona)

Funkcionalni dijagram sigurnosne zaštite gasne ložišne instalacije u skladu sa JUS M.E3.439 (Gasna ložišna instalacija sa jednim ventilatorskim gorionikom maksimalnog opterećenja iznad 120 kW. Tehnički uslovi, Tabela 1) sa jasnim navođenjem koja od prikazanih pozicija iz tehnološke sheme obavlja/izvršava zahtijevanu sigurnosnu funkciju iz funkcionalnog dijagrama...”

U sadržaju žaliteljeve ponude, na stranama 181, 183 pod naslovom „Dijagram vremenskih sekvenci,korištenje ulja-funkcionalni dijagram sigurnosne zaštite gasne ložišne instalacije“ su vidljivi Funkcionalni dijagrami sigurnosne zaštite gasne ložišne instalacije a na strani 193 predmetne ponude dijagram „Automatizacija gorionika, korištenje gasa-funkcionalni dijagram sigurnosne zaštite gasne ložišne instalacije. Na strani 161 ponude nalazi se Funkcionalni dijagram sigurnosne zaštite ložišne instalacije.

U odnosu na tvrdnju ugovornog organa,da ponudač na priloženim stranicama uopšte nije tretirao sigurnosne elemente na kotlu, a koji su također sastavni dio Funkcionalnog dijagrama sigurnosne zaštite gasne ložišne instalacije u skladu sa JUS M.E3.439...ugovorni organ nije specificirao na koje konkretno stavke se navedeno odnosi , niti je pri tome izveo potrebne dokaze koji bi na navedeno nesporno ukazivali, pogotovo u odnosu na stručno i zahtjevno pitanje bliže implementacije pozvanog standarda JUS M.E3.439, što upućuje na to da predmetno sporno pitanje nije detaljno i detaljno raspravljeno . S obzirom da se radi o tehnički zahtjevnom pitanju, naročito uzevši da je u pitanju tumačenje i implementacija predmetnog standarda/ u odnosu na koji, ugovorni organ se poziva ali ne i bliže određuje/ za iznošenje argumentacije s tim u svezi, neophodno je , a propušteno je ,da ugovorni organ izneseno izjašnjenje s tim u svezi potkrijepi zvaničnim tumačenjem sadržaja predmetnog standarda na koji upućuje,uključujući i relevantna pravila odnosno struke,te konkretizacijom nedostatka.Za tvrdnju da dostavljeni dokazi/dokumenti nisu u skladu sa standardom, usljed složenosti materije s tim u svezi, nije dovoljno zadržati se na subjektivnom stavu, već je isti potrebno potkrijepiti , kako bi se nesumnjivo moglo potvrditi da se radi o dokazanom stanju stvari, a što jedino vodi tome,da se navedenim tvrdnjama kategorički i povjeruje.

Prilikom provođenja procesne radnje dokazivanja, ugovorni organ treba da istoj posveti značajnu pažnju , tako da poduzme sve što je potrebno da se radnja dokazivanja, a koja prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti,nesmetano , potpuno i kvalitetno provede.

Prema tome,navedeno isticanje ugovornog organa nije jasno, niti je s tim u svezi raspravljeno stanje stvari u odlučnoj mjeri da bi se nesumnjivo mogao izvesti zaključak da je ugovorni organ na pravilan i potpun način ocijenio nedostatak sadržaja žaliteljeve ponude u predmetnom smislu.Navedeni propusti nesporno utiču na procjenu pravilnosti provedenih radnji postupka, te u posljedici , na održivost osporene odluke.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je Ponuda ELCOM d.o.o. Tuzla odbijena kao neprihvatljiva iako ista ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije. U osporavanoj odluci navedeno je: "Ponudač je u svojoj ponudi, na strani 143, Prilog 1, naveo snagu gorionika 0,8/11 MW, a u tehničkoj dokumentaciji, na strani 149, dostavio podatak da je snaga gorionika od 1800-11100 kW što dovodi u zabludu i nije u skladu sa podacima navedenim u prilogu 1." Na strani 143 ponude ELCOM d.o.o. Tuzla, Prilog 1, dostavljeni su podaci za gorionik. Na strani su 149 ponude ELCOM d.o.o. Tuzla, dostavljeni su proračunati podaci za ponuđeni gorionik GKP - 1000 M LN80 sa radom na postojećem kotlu UT-H. „...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što je naveden pogrešan podatak koji je nedvosmisleno napisan u pokušaju da se ugovorni organ dovede u zabludu odnosno navedene su dvije različite snage gorionika.“

Uvidom u ponudu ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla za LOT 2 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 143 ponude nalazi se Prilog 1 Tehnički podaci ponuđenog gorionika sa pratećom opremom u kojem je pod rednim brojem 3 Toplotna snaga (MW), najmanja/najveća navedeno 0,8/11 MW
- Na strani 149 ponude nalazi se Izjava o kompatibilnosti gorionika u kojoj je navedeno između ostalog „Oilon GKP-1000m LN80 modularni gas/diesel gorionik; sa gas protok DN 100. Kapacitet 1800-11100 KW“

Što se tiče isključenja žaliteljeve ponude i po pitanju da je na strani 143, Prilog 1, navedena snaga gorionika 0,8/11 MW, a da je u tehničkoj dokumentaciji, na strani 149, dostavio podatak da je snaga gorionika od 1800-11100 kW što dovodi u zabludu i nije u skladu sa podacima navedenim u prilogu 1“...uvidom u sadržaj predmetne ponude, stanje stvari odgovara navedenom, s tim da žalitelj u žalbi upućuje da su na str. 149 ponude ELCOM d.o.o. Tuzla, dostavljeni “proračunati podaci” za ponuđeni gorionik GKP - 1000 M LN80 sa radom na postojećem kotlu UT-H”...iako žalitelj naknadno pokušava pojasniti navedenu razliku u podacima, na označenoj stranici nije navedena nikakva napomena, da su u pitanju proračunski podaci, tako da je žalitelj prilikom pripreme sadržaja svoje ponude o navedenom trebao voditi računa, sve kako bi izbjegao nejasnoće na koje ugovorni organ posljedično ističe.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ... dostavio svoju izjavu o izvršenom ugovoru jer nije uspio blagovremeno obezbijediti novu potvrdu od Arcelor Mittal Zenica" d.o.o. Zenica, zbog nepredviđene situacije sa pandemijom COVID 19. Kao dokaz da je blagovremeno zahtijevao ovu potvrdu ponuđač je dostavio e-mail korespondenciju između ponuđača „Arcelor Mittal Zenica" d.o.o. Zenica iz koje je vidljivo da je ponuđač tražio od „Arcelor Mittal Zenica" d.o.o. Zenica da se na potvrdi o dobrom izvršenju ugovora navede napomena da je predmet izvršenja ugovora bila isporuka gorionika i prateće opreme. Zahtjev ponuđača za dodatnim napomenama na potvrdi o dobrom izvršenju ugovora prema ugovornom organu izaziva sumnju na istinitost kako ove tako i ostalih dostavljenih izjava o dobrom izvršenju ugovora dostavljenih u ponudi.“...Na stranici 51 ponude ELCOM d.o.o. Tuzla dostavljena je Izjava o uredno izvršenim ugovorima na kojoj je u skladu sa članom 48 stav 2) navedeno da zbog novonastale situacije u vezi sa ograničenjima prouzrokovanim koronavirusom, nismo zaprimili potvrdu u obliku kako je zahtijevano „...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Žalbeni navod 4. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što ponuđač u dostavljenim potvrdama i pratećoj korespondenciji nije dao dovoljno dokaza da se dostavljena potvrda odnosi na robu i usluge koje su predmet ove javne nabavke. Tvrdnja žalitelja koju iznosi u svojoj žalbi da je zaprimio izjavu preduzeća „ Arcelor Mittal Zenica " d.o.o. Sarajevo ne može promijeniti činjenicu da u povrdi i korespondenciji nema dokaza za tvrdnju da se ugovor odnosi na isporuku gorionika i prateće opreme. Dalje, žalitelj zanemaruje činjenicu da komisija imenovana za predmetnu nabavku ne smije raditi protivno interesima preduzeća i ima pravo izražavati sumnju na vjerodostojnost dostavljenih potvrda o dobrom izvršenju ugovora. Iz korespondencije žalitelja sa „ Arcelor Mittal Zenica " d.o.o. Sarajevo vidljivi su zahtjevi žalitelja da im se izda potvrda sa naznakama koja će upućivati da je žalitelj izvršio isporuku roba i usluga koje su u skladu sa predmetom nabavke a koju provodi ovaj ugovorni organ. Iz svega navedenog i uz uvid u svu dostupnu dokumentaciju u ponudi, komisija imenovana za predmetnu nabavku nije imala drugog izbora nego da ospori dostavljene potvrde o dobrom izvršenju ugovora.“

Tačkom 7.4 Tenderskog dokumenta propisano je sljedeće:

„7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a to su:

a) Uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji jednog ili više ugovora čija vrijednost ili zbirna vrijednost iznosi najmanje 800.000,00 KM u segmentu isporuke gorionika i prateće opreme koji su predmet ove javne nabavke izvršenih u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;

7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

a) Spisak izvršenih ugovora u segmentu isporuke gorionika i prateće opreme koje su predmet ove javne nabavke, u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 6 tenderske dokumentacije. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci roba, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

7.4.3. Ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.“

Uvidom u ponudu ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla za LOT 2 predmetne javne nabavke , evidentno je sljedeće:

- Na strani 51 ponude nalazi se Izjava o uredno izvršenim ugovorima na memorandumu ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla potpisana i ovjerena u kojoj stoji da je ugovor zaključen sa Arcelor Mittal Zenica d.o.o. Zenica „Projektovanje, isporuka i puštanje u pogon BIS sistema za detekciju dimnih plinova BOF 1 i 2 kotlova u Departmentu Čeličana u iznosu od 1.298.671,00 KM bez PDV-a uključivao isporuku gorionika i prateće opreme.

- Na stranama 53-55 ponude nalazi se mail komunikacija između Arnele Ramljak (ELCOM d.o.o. Tuzla) i Srećka Podnara (Arcelor Mittal Zenica d.o.o. Zenica) iz koje je vidljivo da je ponuđač dana 24.03.2020. godine zatražio potvrdu o dobrom izvršenju za ugovor AMZ/S/530408/2017/003 u kojoj treba stoji da je ugovor uključivao isporuku gorionika i prateće opreme. Na navedeni mail je odgovoreno isti dan da zbog razloga vezanih za Corona virus svi uposlenici nabave rade od kuće te da je nije u mnogučnosti

da dostavio traženu izjavu uz potvrdu. Dana 26.04.2020. godine Arnela Ramljak (ELCOM d.o.o. Tuzla) je ponovo uputila mail Srećku Podzbaru Arcelor Mittal Zenica d.o.o. Zenica) u kojem se pita da li se situacija normalizirala i može li dobiti skenirnu ovjerenu izjavu uz potvrdu. Na navedeni mail Srećko Podzbar (Arcelor Mittal Zenica d.o.o. Zenica) je odgovorio da nažalost još uvijek radimo od kuće te da nije u mogućnosti poslati traženu potvrdu.

- Na strani 57 ponude nalazi se Potvrda o dobro urađenom poslu od 17.01.2019. godine izdata od strane Arcelor Mittal Zenica d.o.o. Zenica kojom se potvrđuje da je firma ELCOM d.o.o., Tuzla uspješno realizovala posao po CAPEX ugovoru Projektovanja, isporuke i puštanje u pogon BOF sistema za detekciju dimnih plinova BOF 1 i 2 kotlova i Departmentu Čeličana. Vrijednost ugovorenih poslova 1.298.671,00 KM.

Što se tiče pitanja na koja žalitelj upućuje a tiču se, po žalitelju, nemogućnosti dobijanja potvrde kojom se potvrđuje uspješno iskustvo, treba naglasiti da u konkretnom slučaju i sam žalitelj isticanjem hronologije postupaka koji su ranije pokrenuti, a u svezi su sa predmetnim postupkom/navodeći hronologiju u žalbi/posredno upućuje da je bio nesumnjivo znatno ranije upoznat sa pokretanjem i tokom postupaka, čiji je sadržaj sličan ili srodan predmetnom, s obzirom da je i žalitelj u istim prethodno ulagao žalbe.

Pri tome, predmetni postupak je pokrenut na dan 03.02.2020 godine, ispravka obavještenja na dan 17.03.2020. godine i 22.04.2020 godine, rok za prijem ponuda 30.4.2020 godine, a otkup tenderskog dokumenta na dan 13.03.2020. godine. Istodobno, žalitelj ne iznosi opravdavajuće okolnosti, koje su dovele do toga da se u odnosu na dan saznanja za sadržaj uslova/zahtjeva postavljenih dokumentima postupka, tek nakon 10 dana, uputi zahtjev za izdavanje potvrde o dobrom izvršenju posla koju je naslovnik iste zaprimio na dan 24.03.2020. godine.

Stoga, korespondencija koju je obavljao sa izdavaocem potvrde, počevši sa 24.03.2020. godine ne može se cijeliti pravovremenom; niti je žalitelj pri tome učinio vjerovatnom okolnost da je bio spriječen da postupak u svezi predmetne potvrde, pokrene znatno ranije, pa u posljedici, usljed prednje iznesenog, ne mogu se cijeliti primarnim i prevladavajućim razlozi na koje žalitelj posljedično upućuje/novonastala situacija/, pa stoga niti prihvatljivim.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da „...U okviru ove nabavke ugovorni organ nabavlja "Gorionici i prateća oprema". Prateća oprema obuhvata regulacione i sigurnosne ventile i kompletan sistem za automatsku hidrauličku optimizaciju rada kotlovskog postrojenja. Predmet nabavke su i usluge izrade kompletnog sistema automatskog upravljanja kotlovnicom. Na stranici 61 ponude ELCOM d.o.o. Tuzla dostavljen je ispis iz faks aparata kao i zahtjev koji je upućen na stranici 63 ponude u kojem je vidljivo da se zahtjev odnosio na "isporuku opreme za optimizaciju gasnog postrojenja". Na stranici 65 ponude dostavljena je potvrda o dobrom izvršenju posla koja je ranije zaprimljena a na kojoj je vidljivo da se odnosi na ugovor "Nabavka usluga automatskog upravljanja ventilima na mjernim linijama na MS Kladanj." Predmet nabavke je bila popravka sistema automatskog upravljanja ventilima gasnog postrojenja što je uključivalo izradu softvera, nematerijalnog sredstva, za upravljanje ventilima kao i isporuku robe za kreiranje konačnog sistema upravljanja gasnim postrojenjem. Predmet isporuke po ugovoru za koji smo izvršili isporuku je kompletna softverska aplikacija za sistem upravljanja gasnim postrojenjem a što je zahtjev ovog tendera strana 47/57 tenderske dokumentacije tačka 2.3 Sistem za automatsku hidrauličku optimizaciju rada kotlovskog postrojenja, tj. "prateća oprema." U skladu sa naprijed navednim potvrda o dobrom izvršenju posla dostavljena na stranici 65 ponude ELCOM d.o.o. Tuzla treba biti ocijenjena kao prihvatljiv dokaz tehničke sposobnosti ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Žalbeni navod 5. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što naziv, odnosno predmet izvršenog ugovora ne odgovara onome što je vidljivo iz

javno dostupnih podataka na Portalu javnih nabavki. Komisija imenovana za predmetnu nabavku ne može prihvatiti potvrdu koja se odnosi na uslugu servisiranja regulacione opreme, iz razloga što ista nije u skladu sa predmetnom nabavkom jer je predmet postupka nabavke, koji provodi ovaj ugovorni organ, nabavka robe i pratećih usluga montaže.“

Uvidom u ponudu ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla za LOT 2 predmetne javne nabavke , evidentno je sljedeće:

- Na strani 65 ponude nalazi se Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora od 09.12.2019. godine izdata od strane BH-GAS d.o.o. Sarajevo čiji je predmet ugovora Nabavka usluga automatskog upravljanja ventilima na mjernim linijama na MS Kladanj , vrijednost ugovora 31.448,00 KM bez PDV-A
- U tački 7.4.2 tenderske dokumentacije navedeno je:

„7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

a) Spisak izvršenih ugovora u **segmentu isporuke kotlova, gorionika i prateće opreme** koje su predmet ove javne nabavke, u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 6 tenderske dokumentacije. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci roba, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

Uvidom u sve okolnosti predmetnog slučaja potrebno je naglasiti da se ugovorni organ odredio u odnosu na predmetnu potvrdu kako je dostavljena sadržajem ponude žalitelja , na način da je u odnosu na ugovor koji je naveden kao „Nabavka usluga automatskog upravljanja ventilima na mjernim linijama na MS Kladanj“, naveo da se radi o „...usluzi servisiranja regulacione opreme“...što nije upotpunosti jasno, uzevši da pri tome ugovorni organ nije pružio niti jedan odgovarajući dokaz koji potvrđuje ispravnom njegovu ocjenu da se u odnosu na predmetni, naime, naziv ugovora „usluga automatskog upravljanja ventilima“ može nesmetano odrediti kao što navodi, da je u pitanju usluga servisiranja.

Predmetne okolnosti , bez jasnog kontra/dokaza, pri tome neodređeno pozivanje na „Portal javne nabavke“, bez jasnog navođenja na osnovu kojeg konkretno podatka i iz kojeg dokaza/dokumenta je ugovorni organ utvrdio navedeno, upućuju da se radi o subjektivnoj procjeni ugovornog organa , te se stoga, stanje stvari ne može cijeliti utvrđenim s obzirom da nisu raspravljene sve okolnosti s tim u svezi, niti su pri tome, izvedeni dokazi kako na to upućuju pravila postupka. U posljedici, takav pristup pri provođenju radnji postupka ne smatra se pravilnim, pa je stoga, nepotpuna i ocjena ugovornog organa u predmetnom smislu.

Nadalje, na navode žalitelja koji ističe da je „...u osporavanoj odluci navedeno ...Iz navedenih razloga, primjenom člana 64. Stav 1) pod b, člana 25 i člana 70 Zakona o javnim nabavkama te Pravilnika o postupanju o postupku javne nabavke broj PR/SN/01 od 24.02.2015 godine, odlučeno je kao u dispozitivu,“ U tački 9 tenderske dokumentacije navedeno je: "9. OCJENA PONUDA I OKONČANJE POSTUPKA 9.1. KRITERIJ ZA DODJELU UGOVORA U skladu sa članom 64. Zakona kriterij za dodjelu ugovora je:" Ekonomski najpovoljnija ponuda "Kriterij za dodjelu ugovora je Ekonomski najpovoljnija ponuda te je primjenjiv član 64. Stav 1) pod a Zakona o javnim nabavkama. U osporavanoj odluci navedeno je: "Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku 10 (deset) dana od dana prijema ove odluke. Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi BiH u pisanoj formi, putem

ugovornog organa, u najmanje 3 (tri) primjerka. Oспоравана odluka ne sadrži pečat iako pravno lice ima registrovan pečat u skladu sa Statutom „...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„... Kroz kompletan postupak, pa i kroz obrazloženje donesene odluke, svi ponuđači su upoznati da se radi o postupku gdje je kriterij za odabir ponuđača ekonomski najpovoljnija ponuda. Navedena formalna greška u konačnici ne mijenja kriterij na osnovu kojeg je izabran ponuđač niti član i stav Zakona o javnim nabavkama na koji se poziva.

Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što žalitelj paušalno tumači Zakon o javnim nabavkama, zanemarujući odredbe zakona prema članu 107, a koji jasno kaže da „žalilac izjavljuje žalbu URŽ-u putem ugovornog organa, u rokovima i na način propisan ovim zakonom . Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što je internim procedurama ugovornog organa definisano da se odluka obavezno šalje kao prilog uz Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke te se ista ne ovjerava pečatom već se ovjerava obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke, ko njen sastavni dio, čime su ispunjene zakonske odredbe. Žalitelj je zaprimio Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke potpisano i ovjereno, zajedno sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku.“

Uvidom u predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:03-03-01-936/20 od 25.06.2020. godine evidentne su očite nepravilnosti i propusti prilikom pripreme iste, koji su ogledaju u slijedećem:

- u uvodu iste naveden je član 64 stav 1 tačka a) Zakona, dok je u zadnjoj rečenici obrazloženja predmetne odluke, naveden član 64 stav 1 tačka b) Zakona, što predstavlja očitu neusaglašenost pozivanja na pravni osnov, a sadržaj predmetne odluke neodrživim;

-odluka sadržava pouku koja glasi: “Protiv ove odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove odluke. Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi BiH u pisanoj formi, putem ugovornog organa u najmanje 3 primjerka.”

Predmetna odluka nije ovjerena pečatom ugovornog organa.

Što se tiče istaknutih nedostataka u sadržaju Odluke o izboru treba naglasiti da se radi o odluci koja se shodno čl.70 Zakona donosi prilikom provođenja radnji postupka javne nabavke, kao način okončanja postupka javne nabavke, sve dakle na bazi utvrđenih ovlasti poslovanja odnosno vođenja postupka javne nabavke. Pri tome, čl.70 st 3 Zakona, jasno je propisano koje podatke sadržava odluka o izboru, pa shodno propisanom sadržaju, jasno je da ista uz potpis sadržava i pečat ugovornog organa, koji u konkretnom slučaju očito nedostaje, a što je bitno, budući da se otiskom pečata uz potpis potvrđuje autentičnost sadržaja odluke u smislu potvrde da je istu donio naznačeni organ i da ga je potpisala osoba koja ima potpunu ovlast za potpisivanje i koja je ovlaštena za donošenje odluka u upravnom postupku. Nije prihvatljiva argumentacija ugovornog organa navedena u smislu da se odluka, šalje kao prilog uz Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke, “te se ista ne ovjerava pečatom već se ovjerava obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke, kao njen sastavni dio”, s obzirom da se u konkretnom slučaju ne mogu obrnuti teze pri dokazivanju. Nije sporno da se Odluka dostavlja uz Obavještenje, već je sporno što odluka ne sadržava sve bitne elemente da bi se potvrdila autentičnost odluke, a njenom dostavom omogućilo nesmetano pravno dejstvo iste.

Iako žalitelj spori sadržaj upute o pravnom lijeku, stanje stvari upućuje da je žalba nesporno i upućena ugovornom organu s obzirom da je ugovorni organ istu prethodno obradio, te pri tome, nakon procjene procesnih pretpostavki, te procjene osnovanosti žalbe istu prosljedio dopisom broj:03-03-01-3291/20 od 14.07.2020. godine shodno čl.100 st 5 Zakona.

Iznoseni nedostaci upućuju da su osnovani navodi žalitelja, što učvršćuje razloge za poništenju predmetne odluke.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da u tenderskoj dokumentaciji u Aneksu 2 u okviru izjave ponuđača navedeno je: "Naša ponuda važi 60 dana od dana isteka roka za dostavljanje

ponuda."Datum predaje ponude odgovara datumu 30.04.2020. 60 dana od datuma 30.04.2020 odgovara datumu 29.06.2020 godine.Odluka o izboru ponuđača broj 03-03-01-936/20 koja nije ovjerena pečatom, dostavljena je ponuđačima na zadnji dan važenja ponuda 29.06.2020. Ugovorni organ od ponuđača nije zatražio produženje validnosti ponuda niti garancija za ozbiljnost ponude.Ugovorni organ je dužan poništiti Odluku, te prije donošenja iste zatražiti od ponuđača produženje perioda važenja ponuda i garancija za ozbiljnost ponude, jer u ovom trenutku bez pretpostavke validnosti ponuda, postupak se vodi u odnosu na ponude koje nisu validne.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„ Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što smatra da žalitelj slobodno i pogrešno interpretira odredbe člana 60. stav 2. Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj ističe da je obaveza ugovornog organa da u periodu važenja ponude zahtijeva od ponuđača produženje perioda važenja ponude do određenog roka. Međutim, žalitelj propušta cijeniti činjenicu da je predmetni zahtjev za produženje roka ponude, pravo i mogućnost, a ne obaveza ugovornog organa jer je odredbom člana 60. stav 2 Zakona o javnim nabavkama, propisano da u periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača da, u pisanoj formi, produži period važenja do određenog roka. Ugovorni organ je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača donio u periodu važenja ponuda.“

Što se tiče osporavanja žalitelja da ugovorni organ nije pravilno postupio shodno čl.61 Zakona , odnosno u smislu da datum predaje ponude odgovara datumu 30.04.2020.godine , da pri tome,60 dana od datuma 30.04.2020 odgovara datumu 29.06.2020 godine...da je Odluka o izboru ponuđača broj 03-03-01-936/20 koja nije ovjerena pečatom, dostavljena ponuđačima na zadnji dan važenja ponuda 29.06.2020...da Ugovorni organ od ponuđača nije zatražio produženje validnosti ponuda niti garancija za ozbiljnost ponude...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

-prema stanju spisa nesporno je da ugovorni organ nije u periodu važenja ponude, postavio zahtjev ponuđačima u pisanoj formi da produže period važenja do određenog roka.

-kako je žalitelj pravilno poentirao, upravo na dan dostavljanja Odluke o izboru/prema dokazima u spisu - na dan 29.06.2020. godine/ istekao je period važenja ponude, koji je prema tenderskoj dokumentaciji određen kao period od 60 dana od dana predaje ponude, pa je time, povrijeđeno pravilo čl.60 st 2 Zakona, a što , u bitnom utiče na ishod postupka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je Ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo na stranici 41 ponude dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovana. Na prednjoj stranici pečat ponuđača koji se nalazi na naljepnici ne prelazi na dio folije. Što omogućava odljepljivanje naljepnice i otvaranje garancije bez da to bude vidljivo. Folija u kojoj se nalazi garancija nije zatvorena naljepnicom na velikom ili cijelom dijelu otvora, te je moguće sa strane otvora naknadno izvaditi i zamijeniti garanciju. Dakle garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji, već u plastičnoj foliji koja na sredini ima dva konopca, između kojih je moguće izvaditi garanciju i umetnuti novu. Obzirom da garancija nije propisno zapakovana na način da se može otkloniti svaka sumnja da je garancija naknadno dostavljena, ponuda ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo treba biti odbijena kao neprihvatljiva“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„ Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što žalitelj proizvoljno ocijenjuje da li je garancija za ozbiljnost ponude ispravno zapakovana. U ponudi ponuđača „ WEISHAUPT " d.o.o. Sarajevo na strani 41 dostavljena je garancija za ozbiljnost ponude zapakovana u plastičnoj A4 foliji, osigurana sa jemstvenikom koji usko vezuje vrh folije i onemogućuje vađenje ili umetanje bilo kakvih dokumenata. Naknadno

umetanje ili vađenje dokumenta bi dovelo da oštećenja dokumenta ili folije. Jemstvenik je osiguran i fiksiran naljepnicama na kojim je jasno vidljiv pečat i podaci ponuđača.“

Polazeći od navoda žalitelja koji osporava način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, u ponudi ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo, u odnosu na pravila podzakonskog akta, treba naglasiti slijedeće, i to:

-na stranici 41 ponude predmetne ponude, dostavljena je Garancija za ozbiljnost ponude koja je pripremljena na način da su na vrhu garancije, na foliji u kojoj je ista umetnuta, nalijepljene dvije bijele naljepnice, jedna preko druge a na spajanju istih otisnut je pečat, ali je pri tome spajanje obe naljepnice sa folijom ostalo “nezaštićeno”otiskom pečata koji bi u cilju zaštite, trebao da spaja naljepnice sa folijom. S obzirom da se radi o običnoj papirnoj naljepnici, neophodno je da jedan dio pečata obuhvati naljepnicu/konkretno obe naljepnice lijepljene jedna preko druge/ a drugi dio foliju u koju je garancija umetnuta, odnosno da se pečat otisne na rubu naljepnica, kako bi obuhvatio i naljepnicu i foliju, a ne na prelasku jedne naljepnice preko druge, kako je to u konkretnom slučaju učinjeno. Bez dodatne zaštite u smislu dodatnog otiska pečata koji spaja naljepnice i foliju u kojoj je umetnuta garancija, neće se spriječiti eventualni pokušaj uklanjanja naljepnica i umetanja ili zamjene garancije, a time se neće ostvariti niti osnovna svrha koja se postavljanjem naljepnica i jemstvenika ima namjeru postići.. Prema shvatanju ovog organa, priložena bankarska garancija nije dostavljena u skladu sa gore spomenutim odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora odnosno Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacija i ponuda, te se s tim u vezi predmetni navod žalioa smatra osnovanim.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da Na stranici 7 ponude WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo u okviru Aneksa 3a stavka 1 ponuđač je u nazivu gorionika izvršio ispravku koja nije u skladu sa odredbom tenderske dokumentacije. Ispravka tipa nije potvrđena potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Ugovorni organ u isto vrijeme našu ponudu odbacuje zbog očigledne štamparske greške, dok ponudu WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo prihvata iako je možda ponuđač, ili neko drugo lice, načinilo ispravku tipa u obrascu Aneksa 3a.“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„ Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što jasno vidljivo da nije izvršena ispravka već je podebljano slovo, a naziv gorionika se može bez problema pročitati. „

Uvidom u ponudu ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla za LOT 2 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 8 ponude u okviru Aneksa 3 a Specifikacija ponuđene opreme izvršena je ispravka tipa gorionika na način da je slovo „m“ u riječi Wkmono prepravljano. Navedena ispravka nije potvrđena potpisom ponudjača i sa datumom izvršene ispravke

U odnosu na prednje izneseno,treba napomenuti da čl. 18. stav 1. tačka m) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda,propisuje da sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda,mora sadržavati i podatke o ispravkama,ukoliko su ispravke uočene u ponudi i ukoliko su uradjene na način da su vidljive(ispravljeni podaci/moraju biti vidljivi), potvrđjene potpisom ponudjača i sa datumom izvršene ispravke

Uvidom u sadržaj Zapisnika o pregledu i procjeni ponuda, u navedenom smislu, uzevši u obzir sve prednje izneseno, ugovorni organ je očigledno propustio utvrditi činjenično stanje stvari po predmetnom spornom pitanju,te isto konstatovati u sadržaju predmetnog zapisnika, kako ga na

to obavezuje prednje navedena odredba, a što takođe upućuje na propust pri provođenju radnji postupka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je „...Ponudač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo na stranici 21 i 39 ponude dostavio nepotpune izjave iz člana 45 i 52 ZJN. Na izjavama nije navedeno: Položaj lica koje dostavlja izjavu. Broj Službenog glasnika“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što je položaj lica koje je dalo izjavu jasno vidljiv iz Aktualnog izvoda iz sudskog registra i ne može biti razlog za odbacivanje izjava po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama. Dalje u skladu sa rješenjem broj JN2-03-07-1-1044-/20 od dana 04.06.2020. godine izdato od Ureda za razmatranje žalbi ugovorni organ neupisivanje broja „Službenog glasnika BiH“ ne može biti razlog za odbacivanje izjava po članu 45. i 52 Zakona o javnim nabavkama“

Uvidom u ponudu ponudač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo za LOT 2 predmetne javne nabavke evidentno je slijedeće:

- Na strani 21 ponude nalazi se Izjava iz člana 45 stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH u kojoj kolona Službeni glasnik BiH broj nije popunjena. Izjavu je dao Adnan Bajrović. Na strani 39 ponude nalazi se Izjava iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama BiH u kojoj kolona Službeni glasnik BiH broj nije popunjena. Izjavu je dao Adnan Bajrović.
U predmetnoj izjavi iza riječi „ja niže potpisani“... navedeno je Adnan Bajrović...a na kraju iste, ispod riječi „izjavu dao“ navedeno Adnan Bajrović, dok je na pečatu ovjere Općine Novo Sarajevo takođe navedeno da je Adnan Bajrović svojeručno potpisao navedenu izjavu
- Na stranama 42-44 ponude nalazi se Aktuelni izvod iz sudskog registra za WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo iz kojeg je vidljivo da je Adnan Bajrović direktor društva bez ograničenja

U konkretnom slučaju je jasno da stanje stvari ukazuje da predmetni ponudač nije upisao broj Službenog glasnika, ali se iz naziva predmeta nadmetanja, nedvojbeno upućuje da se radi o predmetu nadmetanja koji je nesumnjivo i oglašen na identičan način, a što uz poveznicu prve stranice ponude kojom je naznačen predmet na koji se ponudač prijavljuje, te uz činjenicu da se radi o čvrstom uvezu, ne predstavljaju okolnosti bitne prirode da bi se nesporno mogao procijeniti negativan uticaj na prihvatljivost predmetne ponude.

Što se tiče izostanka navođenja položaja osobe koja izjavu daje u predmetnoj izjavi, sagledavši predmetnu ponudu jedinstveno, evidentno je da je u izvodu iz sudskog registra navedeno da se radi o direktoru društva, te da je shodno tome, evidentno identično označavanje imena i prezimena u predmetnim izjavama.

Nadalje, po pitanju navoda žalitelja koji ističe da „...Ponudač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo, nije dostavio originalne kataloge proizvođača a kako je to tenderom zahtjevano za touch panel minimalne dimenzije dijagonale 30 cm...Ponudač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo, na stranama od 577 do 587 je dostavio dokumentaciju od Tim Kabel. Naime Tim Kabel nije proizvođač kablova nego je dobavljač i distributer kablova, dokazi za navedeno su vidljivi na web stranici link <http://www.tim-kabel.hr/content/view/7/14/lane.hrvatski/> ...Iz svega navedenog je jasno vidljivo da Ponudač Weishaupt doo Sarajevo nije dostavio tenderom zahtjevano originalne kataloge proizvođača opreme..“ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...Prevashodno je bitno istaći da je zahtjev iz Tenderske dokumentacije podrazumijevao dostavu nekog od pobrojanih dokumenata ili njihovu kombinaciju, naravno, ovisno o vrsti roba koja se nudi. Analogno, ponuđači su mogli dostaviti originalni katalog robe ili prospekt ili crteže sa dimenzijama...Žalbeni navodi koji su označeni pod tačkama 13 i 14 odnose se na komandni ormar (navod pod tačkom 13) čiji je sastavni dio touch panel minimalnih dimenzija dijagonale 30 cm (navod pod tačkom 14).

Dostava tehničke dokumentacije za naprijed navedeni komandni ormar zajedno sa dokumentacijom za touch panel nije moguća imajući u vidu da predmetni komandni ormar nije proizveden, niti se proizvodi kao univerzalna roba prijemčiva na veći broj kotlovnica. Naprotiv, predmetni komandni ormar se strogo prilagođava potrebama naručioca, te se kao takav proizvodi isključivo po narudžbi.

Analogno, iz navedenog razloga nije moguće dostaviti tehničku dokumentaciju za predmetni ormar niti touch panel kao sastavni dio ormara čija će ugradnja uslijediti po narudžbi izabranog ponuđača.

Nadalje, uzevši u obzir sastav komandnog ormara kao i veliku količinu različitih upravljačkih dijelova koji ga čine, nemoguće je sačiniti bilo kakav tehnički dokument te dostaviti bilo kakav katalog, prospekt i/ili crtež istog.

Posebno je bitno istaći da predmetni ormar podrazumijeva jedan od segmenata urednog izvršenja ugovora za izabranog ponuđača te bez komandi koje istog čine, nije moguća ni realizacija cjelokupnog ugovora. Stoga, navodi žalitelja u ovom smislu su ugovornom organu djelimično i nejasni iz razloga što bi ponuđač morao biti upoznat sa nemogućnosti dostave bilo kakve tehničke dokumentacije u ovom smislu...“...

Na strani tenderske dokumentacije 43/57 je navedeno:

„1.5.1 Tehnička dokumentacija koju je ponuđač dužan dostaviti u ponudi:“

... „1.5.1.8. Tehnička dokumentacija ponuđene opreme: originalni katalozi proizvođača opreme, prospekti, crteži sa dimenzijama.“

Na strani 49/57 tenderske dokumentacije, u tč.2.3. Sistem za automatsku hidrauličku optimizaciju rada kotlovskog postrojenja je navedeno: Automatski sistem treba da posjeduje jednostavan centralni interfejs između rukovaoca i postrojenja baziran na PC tehnologiji sa touch panelom minimalnih dimenzila dijagonale 30 cm.“

Sve prednje iznesene okolnosti upućuju na slijedeće:

-ugovorni organ postavljene zahtjeve za tehničkom dokumentacijom u konkretnom smislu tumači post festum na fleksibilniji način, nego što je to navedeno uslovima postupka, s obzirom da u post festum izjašnjenju navodi da „...je zahtjev iz Tenderske dokumentacije podrazumijevao dostavu nekog od pobrojanih dokumenata ili njihovu kombinaciju, naravno, ovisno o vrsti roba koja se nudi. Analogno, ponuđači su mogli dostaviti originalni katalog robe ili prospekt ili crteže sa dimenzijama“...

-treba takođe naglasiti da je referentni sadržaj s tim u svezi postavljen na nejasan i neodređeni način, te stoga, ne može biti dobra osnova za objektivno razmatranje navoda žalitelja na nesmetan način.

Prednje izneseni pristup provođenju i pripremi relevantnog sadržaja, ocjenjuje se neusklađenim sa pravilima postupka, a sadržaj dokumentacije postupka upućuje da je otežano odlučivanje u odnosu na sadržaj navoda žalitelja, te je u navedenom smislu evidentno da je potrebno pozvati ovlasti iz čl.103 Zakona, a posljedica kojeg se očituje izrekom ove odluke;

-nadalje, ugovorni organ navodi da „...Žalbeni navodi koji su označeni pod tačkama 13 i 14 odnose se na komandni ormar (navod pod tačkom 13) čiji je sastavni dio touch panel

minimalnih dimenzija dijagonale 30 cm (navod pod tačkom 14)“... pri čemu ne samo da ne daje direktan odgovor na ključno pitanje koje žalitelj ističe a odnosi se na sumnju žalitelja da nije dostavljen originalan katalog proizvođača, za touch panel minimalne dimenzije dijagonale 30 cm , već pri tome , osim prednjeg, daljnje iznosi sadržaj, koji kao takav , nije prepoznatljiv sadržajem dokumenata postupka, a niti na isti , ugovorni organ uvjerljivo upućuje.

Ugovorni organ naglašava da za „...komandni ormar ... čiji je sastavni dio touch panel minimalnih dimenzija dijagonale 30 cm ... nije moguće dostaviti tehničku dokumentaciju za predmetni ormar niti touch panel kao sastavni dio ormara čija će ugradnja uslijediti po narudžbi izabranog ponuđača“... Ne samo da uslovima postupka, ugovorni organ nije naveo posebnu napomenu u smislu posebnih okolnosti za komandni ormar, ukoliko mu je to bila namjera, kako to naknadno navodi, s obzirom da se ne može post festum izjašnjenjem mijenjati ili dopunjavati osnovni sadržaj postavljen uslovima postupka , već , ugovorni organ iznosi nezasnovanu informaciju da je touch panel sastavni dio komandnog ormara, nekonkretizujući u odnosu na koji je tačno sadržaj navedeno prepoznatljivo./evidentno je sadržajem dokumenata postupka da je touch panel sastavni dio sistema za automatsku hidrauličku optimizaciju rada kotlovskog postrojenja, a komandni ormar u okviru poglavlja 2.2. Gorionik i prateća oprema, dok je na str.40/57 Tehničkog dijela, jasno razdvojeno šta isporuka obuhvata, te je između ostalog , odvojeno navedeno da se radi o ...isporuci gorionika..sistema za automatsku hidrauličku optimizaciju rada kotlovskog postrojenja .../Kako su ponuđači dužni ponuditi opremu na osnovu podataka koji su dati u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, u tom smislu , i ugovorni organ je pri navođenju razloga u suprotno, trebao se pozvati na referentni sadržaj tehničkih zahtjeva, kako je iste postavio uslovima postupka.

Sve izneseno upućuje na očite propuste u provođenju radnji postupka, a što povlači procjenu neodrživosti sadržaja osporene odluke.

Što se tiče navoda koje takode ističe žalitelj, ...da Ponuđač WEISHAUP d.o.o. Sarajevo, na stranama od 577 do 587 dostavio dokumentaciju od Tim Kabel i to za energetski kabel „...evidentno je da se ugovorni organ izjasnio na način da je „... izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio detaljnu specifikaciju kablova električne instalacije i priložio dokumentaciju iz koje su vidljivi tehnički podaci o toj istoj opremi. U tenderskoj dokumentaciji je napisano da treba priložiti tehničku dokumentaciju ponuđene opreme: originalni katalozi proizvođača opreme, prospekti, crteži sa dimenzijama. Žalitelj u svom navodu je podvukao (boldirao) originalni katalozi proizvođača opreme ali kao što je napisano u tenderskoj dokumentaciji dovoljni su i prospekti opreme iz kojih su vidljivi tehnički detalji“...

Prednje izneseno upućuje da ugovorni organ ne pruža konkretan, sadržajno odgovarajući odgovor u odnosu na suštinu postavljenog navoda žalitelja , pa stoga takav pristup ugovornog organa ocjenjuje se nepravilnim, neodređenim i nepotpunim. Na suštinu postavljenog navoda žalitelja u smislu iznesene sumnje da se radi o tehničkoj dokumentaciji dostavljenoj za energetski kabal, žalitelj upućuje, a potom dostavlja i dokaz da se ne radi o proizvođaču navedenih kablova, već o distributeru, a što u odnosu na sadržaj dokumenata postupka, predstavlja odstupanje u odnosu na zatraženo. Osim navedenog, za navedene energetske kablove iz sadržaja predmetne ponude nije vidljivo da je dostavljen bilo koji drugi dokaz izuzev dokaza na kojeg upućuje žalitelj, a koji je u osnovi dokaz od distributera u odnosu na što žalitelj pruža određene dokaze, a u svezi čega se ugovorni organ ne izjašnjava na sadržajno adekvatan i poentiran način.

Ugovorni organ , s tim u svezi daje potpuno neodređen odgovor koji nije zasnovan sadržajem ponude, pa je stoga takav pristup ugovornog organa ocjenjen neprihvatljivim.

Prema tome, prilikom provođenja predmetnih radnji postupka, evidentna su odstupanja od pravila postupka, jer ugovorni organ nije proveo radnje na odgovarajući način , a u smislu izjašnjenja , ugovorni organ daje nepotpun i sadržajno neodgovarajući odgovor, tako da navedeno povlači povredu pravila postupka, koja je od uticaja na rješenje stvari.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da na strani 52/57 tenderske dokumentacije je zahtijevano da se popune u Prilogu 2 podaci za sadržaj CO₂ u mg/m³. Ponuđač WEISHAUPt d.o.o. Sarajevo je na strani 53 dostavio popunjen prilog 2 sa podacima za sadržaj CO₂ popunjenim u %, a što nije u skladu sa tenderom zahtijevanim "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što način na koji je izabrani ponuđač „WEISHAUPt" d.o.o. Sarajevo popunio prihvatljivo ugovornom organu. Na strani 52 tenderske dokumentacije dat je Prilog 2 u kojem stoji „Produkti sagorjevanje treba da su u granicama dozvoljenim Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorjevanje (Službene novine FBiH - 03/2013). Međutim taj Pravilnik uopšte ne tretira CO₂ i za CO₂ nema graničnih vrijednosti. Dok za sadržaj CO i NO_x postoje striktno tražene zadate vrijednosti. Mjerni instrumenti koji mjere sadržaj pojedinih gasova u dimnim plinovima kotlovskih postrojenja vrijednosti CO i NO_x izražavaju u mg/m³ dok se vrijednosti CO₂ izražavaju u %. I to je tehnički ispravan podatak. Naime CO₂ u postotnom zapreminskom udjelu u suhom otpadnom gasu služi za izračunavanje „toplotnog gubitka otpadnog gasa" što predstavlja procentualni udio toplotne snage postrojenja za sagorjevanje, koji se kao osjetna toplota gubi ispuštanjem otpadnih gasova u zrak, što je definisano u Pravilniku, član 2 tačka q. Iz tog razloga se procentualna vrijednost CO₂ može prihvatiti.

I još jednom naglašavamo da te vrijednosti uopšte ne tretira Pravilnik o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorjevanje (Službene novine FBiH - 03/2013).“

Nadalje, na strani 52/57 tenderske dokumentacije je zahtijevano da se popune u Prilogu 2 podaci za sadržaj CO₂ za prirodni gas i za ELLU, u mg/m³/tabelarni prikaz/

Uvidom u sadržaj ponude ponuđača WEISHAUPt d.o.o. Sarajevo, evidentno je da je na strani 53 svoje ponude isti dostavio prilog 2 sa podacima za sadržaj CO₂ popunjenim u %.

Sve prednje iznesene okolnosti upućuju da nije jasan, niti potpun osvrt ugovornog organa koji u post festum izjašnjenju ovom organu upućuje na okolnosti koje su drugačije nego sadržaj dokumenata postupka, koje je sam pripremio i na bazi kojeg su ponuđači trebali da pripreme sadržaj svoje ponude. Kako je prednje citirano, evidentno je da je na navedenoj stranici Tenderskog dokumenta na jasan način ugovorni organ zatražio navedeni podatak i pri tome izričito označio način izražavanja CO₂. Stoga, ostaje apsolutno nejasnim izneseni, post festum pristup ugovornog organa, koji navodi da „...Produkti sagorjevanja treba da su u granicama dozvoljenim Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorjevanje (Službene novine FBiH - 03/2013). Međutim taj Pravilnik uopšte ne tretira CO₂ i za CO₂ nema graničnih vrijednosti. Dok za sadržaj CO i NO_x postoje striktno tražene zadate vrijednosti. Mjerni instrumenti koji mjere sadržaj pojedinih gasova u dimnim plinovima kotlovskih postrojenja vrijednosti CO i NO_x izražavaju u mg/m³ dok se vrijednosti CO₂ izražavaju u %. I to je tehnički ispravan podatak“...

Nije prihvatljivo post festum tumačenje ugovornog organa koji iznosi argumentaciju u suprotno na način da navodi informacije koje su suprotne sadržaju kojeg je sam postavio uslovima postupka. Takav pristup upućuje da je sadržaj dokumenata postupka neodrživ jer, usljed nedorečenosti i neusklađenosti u pristupu ugovornog organa prilikom pripreme i vođenja radnji postupka, očito je da je otežano i onemogućeno na nesmetan način izvršiti objektivnu provjeru navoda žalitelja, a što upućuje na povrede bitne prirode.

U posljedici takvog stanja stvari, kad iz stanja spisa proizilazi da su očite protivrječnosti u pripremi i primjeni predmetnog sadržaja, to je, usljed nemogućnosti objektivnog postupanja po

navodima žalitelja, potrebno postupiti shodno ovlastima iz čl.103 Zakona, te je shodno navedenom izrečena dispozicija kao u izreci predmetne odluke.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je „...ponuda ponuđača WEISHAUPt d.o.o. Sarajevo ocijenjena kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije. Na strani 48/57 tenderske dokumentacije je navedeno: „Zamjena postojećih recirkulacionih kotlovskih pumpi (bez regulacije broja obrtaja) sa novim linijskim frekventno regulisanim kotlovskim pumpama“ Na strani 11 ponude Ponuđača Weishaupt doo Sarajevo je navedeno: 24. Recirkulaciona kotlovska pumpa sa frekventnom regulacijom (odvojen frekventni pretvarači DN150 proizvod Grundfos tip TP150-110/4 i dostavio katalošku dokumentaciju za navedenu pumpu. Iz kataloške dokumentacije je vidljivo da pumpa dolazi bez frekventnog regulatora a što je i sam Ponuđač naglasio. Ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju a kako je tenderom zahtijevano za frekventni regulator i nije jasno koji je frekventni regulator u pitanju“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...ponuđač „ WEISHAUPt " d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi u Aneksu 3a nedvosmisleno i naveo da je ponudena pumpa sa frekventnim regulatorom. S obzirom da je frekventni regulator odvojen od pumpe tako i proizvođač pumpi Grundfos (jedan od najcjenjenijih evropskih proizvođača pumpi) u svojim katalogima daje informacije samo o pumpama što je izabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi. U ponudi, u Detaljnom opisu ponuđenog tehničkog rješenja za potpunu automatsku hidrauličku optimizaciju i upravljanje kotlovskog postrojenja kao i obradu i prenos podataka (strana 60) data detaljna specifikacija Komandnog ormara iz kojeg su vidljivi svi bitni tehnički podaci (strane 63 do 66). Iz te specifikacije je vidljivo da su u sastavu komandnog ormara i frekventni regulatori. Kako su ovi regulatori sastavni dio komandnog ormara nije neophodno da prilikom dostavljanja ponude se zahtjeva i više informacija o pojedinim sklopovima unutar komandnog ormara.“

Na strani tenderske dokumentacije 43/57 je navedeno:

„1.5.1 Tehnička dokumentacija koju je ponuđač dužan dostaviti u ponudi:"

„1.5.1.8. Tehnička dokumentacija ponuđene opreme: originalni katalogi proizvođača opreme, prospekti, crteži sa dimenzijama."

Na str. od 8-14 predmetne ponude evidentan je Aneks 3a Specifikacija ponuđene opreme gorionik i prateća oprema sa sistemom za automatsku hidrauličku optimizaciju kotlovskog postrojenja i opremom za uvezivanje kotlovnice u Scada, u kojem je na str.11 pod rbr.24 navedeno

"Recirkulaciona kotlovska pumpa sa frekventnom regulacijom (odvojen frekventni pretvarač) DN 150 proizvod GRUNDFOS tip TP150-110/4

U odnosu na prednje izneseno, potrebno je naglasiti da je ugovorni organ uslovima postupka na strani 48/57 Tenderske dokumentacije jasno zatražio, između ostalog, da se ispune zahtjevi – „...zamjena postojećih recirkulacionih kotlovskih pumpi... sa novim linijskim frekventno regulisanim kotlovskim pumpama“...;da je pri tome, na str.46/57 Tenderske dokumentacije navedeno da su predmet ove nabavke „gorionici i prateća oprema sa sistemom za automatsku hidrauličku optimizaciju rada kotlovskog postrojenja kotlovnice „...da je pri tome „...ponuđač dužan ponuditi opremu na osnovu podataka koji su dati u tehničkom dijelu ove tenderske dokumentacije“...; te da je, vezano, na str.43/57 Tenderske dokumentacije, naglašen zahtjev za tehničkom dokumentacijom koju je ponuđač dužan dostaviti u ponudi.

Shodno prednjim osnovnim postavkama, u odnosu na izneseno, a sve vezano sa suštinom predmetnog žalbenog navoda, evidentni su propusti, kako slijedi:

1.ugovorni organ propušta konkretno i sadržajno adekvatno navesti odgovor koji je u svezi sa suštinom predmetnog navoda žalitelja, na koji način, za sistem za automatsku hidrauličku optimizaciju rada kotlovskog postrojenja, naročito u dijelu osporenog zahtjeva za zamjenom

postojećih recirkulacionih kotlovskih pumpi ,treba primjeniti zahtjeve iz poglavlja Tehnička dokumentacija Tenderskog dokumenta, kako bi se identifikovao i zasnovao predmetni zahtjev koji je složeno opisan,a u posljedici ,da bi se pri tome, nesmetano raspravile sve potrebne okolnosti s tim u svezi.Iz stanja spisa,očito se zaključuje da je za navedena pitanja , propušteno navesti sadržajem dokumenata postupka, bliže određenje predmetnog sadržaja, kako bi se s tim u svezi izbjegle posljedične dvojbe u primjeni, sve u namjeri nesmetane provedbe radnji postupka.

Pri tome, izjašnjenje ugovornog organa dato u smislu da je „...u ponudi, u Detaljnom opisu ponuđenog tehničkog rješenja za potpunu automatsku hidrauličku optimizaciju i upravljanje kotlovskog postrojenja kao i obradu i prenos podataka (strana 60) data detaljna specifikacija Komandnog ormara iz kojeg su vidljivi svi bitni tehnički podaci (strane 63 do 66). Iz te specifikacije je vidljivo da su u sastavu komandnog ormara i frekventni regulatori“...nije upotpunosti jasno, stoga je i neprihvatljivo, uzevši da se radi o relativiziranju i pojednostavljanju načina provjere ispunjenosti zatraženog složenog zahtjeva, kako je prednje citiran.Istodobno , ugovorni organ, kroz pomenuto obrazloženje ne upućuje na konkretan sadržaj informacija Tenderskog dokumenta kojim potkrepljuje izneseno obrazloženje, u smislu da niti upućuje na vezu predmetne pozicije i Komandnog ormara/kroz konkretan sadržaj dokumenata postupka koji na navedeno upućuje/ a niti navodi gdje je tačno navedeno da „nije potrebno da se bliže naznače dijelovi za komandni ormar „kako to posljedično navodi „, a što je nejasan i neuvjerljiv pristup iznošenja argumentacije u suprotno,u odnosu na suštinsko pitanje koje žalitelj ističe.

2.Uvidom u sadržaj tehničke specifikacije , predmetne ponude,evidentno je da je potpisano i ovjereno da se nudi kotlovska pumpa sa frekventnim regulatorom/ na strani 11 predmetne ponude Aneks 3 a/dok se neposredno ne može utvrditi , u sadržaju Tehničke dokumentacije dostavljene u predmetnoj ponudi,da je, kroz istu , na jednoznačan način identifikovana „frekventno regulisana kotlovska pumpa“,kako je zatražena uslovima postupka.I sam ugovorni organ u izjašnjenju navodi da „...u svojim katalogima daje informacije samo o pumpama što je izabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi“...što je nejasno i nedorečeno, a naročito dvojbeno u odnosu na postavljene zahtjeve dokumenata postupka, kako su prednje citirani.

Iz dostavljene dokumentacije/ na stranama 460-472 predmetne ponude, evidentan je katalog proizvođača GRUNDFOS za In-line circulators pumps TP,TPD.TPE,TPED, TPE2,TPE2D,TPE3,TPE3D/u odnosu na koji se,predmetna, složeno postavljena pozicija/ „frekventno regulisana kotlovska pumpa“/ ne može nesumnjivo u cijelosti i potvrditi.

Sve prednje iznesene nedorečenosti i nejasnoće upućuju da je po predmetnom spornom pitanju propušteno raspraviti u dovoljnoj i odlučnoj mjeri od strane ugovornog organa,sve što je potrebno, naročito uzevši da se u konkretnom slučaju radi o tehničko složenom zahtjevu,koji nužno uključuje zahtjevnju analizu, cjelovitu raspravu,te dovođenje dokaza u svezu,ali je pri tome očito,i da postoje, istodobni bitni nedostaci u pripremi dokumenata postupka .

Prema tome, u posljedici takvog činjeničnog stanja koje upućuje i na nemogućnost izvođenja pouzdanog zaključka usljed nedostatka pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka/shodno ovlastima iz čl.103 Zakona/,ali uzevši pri tome i okolnost da radnje postupka nisu provedene na pravilan i potpun način, sve prednje navedeno, povlači povredu pravila postupka koja su od uticaja na krajnji ishod postupka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da shodno zahtjevu Tenderskog dokumenta , kojim je zahtjevano da se omogući monitoring i upravljanje kotlovnicom, odnosno prikupljanje informacija/za mjerenja temperature i pritiska vode , opterećenja gorionika, kotlovnica i pumpi i sl.../ pomoću centralnog sistema automatskog upravljanja i SCADA sistema...a da“... Ponuđač WEISHAUPPT d.o.o. Sarajevo nigdje u svojoj ponudi nije naveo da će omogućiti prikupljanje traženih informacija“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Na str.49/57 i 50/57 Tenderskog dokumenta, je zahtjevano: "Potrebno je omogućiti monitoring i upravljanje kotlovnicom, odnosno prikupljanje sljedećih informacija pomoću centralnog sistema automatskog upravljanja i SCADA sistema:

- Mjerenja:
- Temperatura polazne vode kotlova
- Temperatura povratne vode kotlova
- Temperatura dimnih plinova kotlova
- Temperatura polazne vode primara
- Temperatura polazne vode sekundara (na zajedničkim polazim svake toplotne podstanice)
- Vanjska temperatura
- Pritisak vode u sistemu
- Protok (polazni vod kotla 2x i zajednički povratni vod kotlova 1x)
- Proizvodnja toplotne energije.
- Opterećenje kotlova i gorionika (snimanje krivulje opterećenja kotlova minimalno za 7 zadnjih dana),
- Opterećenje recirkulacionih pumpi,
- Opterećenje vrelovodnih cirkulacionih pumpi.
- Signali
- Gorionici: ON/OFF.
- Blokada/Deblokada gorionika.
- Minimalni pritisak gasa gorionika.
- Zbirna greška.
- Primarne vrelovodne cirkulacione pumpe: ON/OFF/kvar."

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ , između ostalog navodi:

„... ponuđač „ WEISHAUPT " d.o.o. u svojoj ponudi u Detaljnom opisu ponuđenog tehničkog rješenja za potpunu automatsku hidrauličku optimizaciju i upravljanje kotlovskog postrojenja kao i obradu i prenos podataka (strana 60) dao detaljno objašnjenje rada sistema kao i to da sistem obuhvata gorionike, kotlove i ostale podsisteme u kotlovnici. Kao što je rečeno na strani 62 ovdje je riječ „ o kompletnom središnjem sistemu za nadzor i upravljanje kotlovskim postrojenjem ". Nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije tražene izjava ponuđača o prikupljanju svih podataka nego je bilo potrebno ponuditi opremu iz koje će to biti vidljivo. Izabrani ponuđač je nedvosmisleno ponudio opremu koja ispunjava ove zahtjeve. To se vidi u specifikaciji ponuđene opreme u Aneksu 3a (ponuđeni gorionici, mjerači protoka, recirkulacione pumpe i senzori)... u Detaljnom opisu ponuđenog tehničkog rješenja za potpunu automatsku hidrauličku optimizaciju i upravljanje kotlovskog postrojenja kao i obradu i prenos podataka data detaljna specifikacija Komandnog ormara (strane 63 do 66). Na strani 65 detaljno su dati moduli koji služe za prikupljanje i upravljanje informacijama u kotlovnici. Iz broja digitalnih i analognih ulaza i izlaza vidljivo je da sistem omogućava monitoring i upravljanje kotlovnicom i za više podataka nego što je trenutno traženo tenderskom dokumentacijom."

Iz prednje iznesenih okolnosti, ne proizilazi uvjerljiva ocjena da je ugovorni organ ponudio sadržajno odgovarajući odgovor u odnosu na suštinu postavljenog navoda žalitelja. Izjašnjenje ugovornog organa kako je prednje citirano, u smislu da nije „... u tenderskoj dokumentaciji tražena izjava ponuđača o prikupljanju svih podataka nego je bilo potrebno ponuditi opremu iz koje će to biti vidljivo“...nije potpuno nepoentirano je, a niti u dovoljnoj mjeri uvjerljivo, s obzirom da je istodobno propušteno pozvati se na konkretan referentni sadržaj dokumenata postupka, kojim je nesporno potkrijepljena tvrdnja ugovornog organa iznesena u predmetnom smislu.

Nastavno s prednjim, uvidom u sadržaj na str.49/57 i 50/57 Tenderskog dokumenta, kojim je generalno postavljen zahtjev za prikupljanjem informacija pomoću centralnog sistema automatskog upravljanja i SCADA sistema, za određena mjerenja koja su sljedstveno

navedena, nije izričito navedeno u nastavku sadržaja na koji se i žalitelj poziva ... "da te podatke zapravo nije potrebno prikupljati jer je to vidljivo iz opreme" ..., kao što to ugovorni organ opozitno post festum tumači, a u odnosu na što je ugovorni organ propustio jasno navesti gdje je to izričito navedeno, da se podaci ne trebaju prikupljati, s obzirom na to da je na referentnom mjestu u dokumentima postupka, evidentno da je potrebno "prikupljanje ...informacija...za izričito navedena mjerenja " kako se to navodi na str.49/57 Tenderskog dokumenta.

Uz navedeno, ostao je nedorečenim i nekonkretizovanim odgovor ugovornog organa dat u smislu da su „...na strani 65 detaljno dati moduli koji služe za prikupljanje i upravljanje informacijama u kotlovnici. Iz broja digitalnih i analognih ulaza i izlaza vidljivo je da sistem omogućava monitoring i upravljanje kotlovnicom i za više podataka nego što je trenutno traženo tenderskom dokumentacijom“...

Navedeno, da bi se cijenilo uvjerljivim, potrebno je da bude zasnovano na konkretnim podacima, adekvatnim analizama, pozivanjem na osnov koji na navedeni zaključak nesporno ukazuje, odnosno, na osnovu čega i šta je konkretno ugovorni organ iz broja digitalnih i analognih ulaza i izlaza zaključio, a da bi se, u posljedici, na kategoričan i ubjedljiv način i zasnovala iznesena tvrdnja, te da je u posljedici, sve što je i zatraženo na adekvatan način ponuđeno.

Prilikom provođenja procesne radnje dokazivanja, ugovorni organ treba da istoj posveti značajnu pažnju, tako da poduzme opsežne pred/radnje koje će predstavljati značajnu pretpostavku da se radnja dokazivanja, a koja prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti, nesmetano, potpuno i kvalitetno provede. Kao jedna od bitnih pretpostavki, jeste svrsihovita i djelotvorna analiza dokaza i dokumenata postupka, a što, dovodenjem u svezu svih okolnosti, prethode formiranju suda po pitanju utvrđivanja činjenično pravne osnove. Stoga, generalan osvrt na navedeno, bez adekvatne analize, kvalitetne rasprave i dovodenja u svezi svih dokaza, ne znači da je ugovorni organ proveo procesne radnje na adekvatan način i da je stoga s tim u svezi uspio dokazati u suprotno, pogotovo kada se radi o stručnim pitanjima koja zahtijevaju tehničko znanje.

Uz navedeno, očito je da i sama priprema relevantnog sadržaja dokumenata postupka /kao uporišta za postupanje po istaknutom navodu/ ostala nedorečenom, nejasnom i nepotpunom i da je negativno uticala na mogućnost pripreme i vođenja radnji postupka, provođenje radnje komparacije ponuđeno/zatraženo, pa s obzirom da nedostatak opsežnih i preciznih informacija utiče na mogućnost objektivnog razmatranja žalbenih navoda, to je shodno ovlastima iz čl.103 Zakona, zajedno sa ostalim iznesenim okolnostima, odlučno uticalo na negativnu pr/ocjenu provedbe radnji postupka i mogućnost nesmetane održivosti sadržaja dokumenata postupka s tim u svezi.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da „...na strani 8 ponude ponuđača WEISHAUP T d.o.o. Sarajevo za gorionik je navedeno tip WKmono GL80/1-A ZM-R-NR ...na stranama 54,55 i 56 ponude je dostavljen tipski certifikat br CE-0085CQ0417, na strani 55 je navedeno za gorionik WKmono GL80/1-A ZM-R-NR da je ispitan samo za zemni plin i tečni plin, nigdje se ne spominje lož ulje ekstra lako LUEL kao gorivo“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„...ponuđač „ WEISHAUP T " d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio certifikat na stranama 54 do 56. Na strani 54 ili prvoj strani certifikata je jasno da se certifikat odnosi za plinske odnosno kombinovane gorionike koji koriste gas/ulje. Na drugoj strani certifikata su pobrojani gorionici na koje se odnosi certifikat i među kojima se nalazi ponuđeni tip gorionika. Dostavljeni certifikati su izdati od DVGW Cert GmbH vodeća Njemačka i Evropska cerifikacijska kuće za certificiranje ovakvih ili sličnih proizvoda.“

Uvidom u sadržaj predmetne ponude, na stranama 54-56 ponude u ponudi predmetnog ponuđača dostavljeno je Uvjerenje Europske unije o ispitivanju uzorka, br:18-0566-GEA od 17.07.2018. godine sa slijedećim sadržajem:

Područje primjene: Direktiva za plinske uređaje (EU/2016/426)

Vlasnik certifikata :Max Weishaupt GmbH

Vrsta proizvoda:Plamenik za kotao centralnog grijanja:kombinovani plamenik sa ventilatorom na gas/ulje (3505)

Opis proizvoda:Plinski plamenik odn.kombinovani plamenik na gas/ulje sa ventilatorom

Model:Wkmono-G/GL80.

Na poledini certifikata su dati tehnički podaci koji su ispitivani gdje je navedeno:Toplotno opterećenje za zemni plin ;Toplotno opterećenje tečni plin“...

Prednje izneseno stanje stvari upućuje na to da je ugovorni organ protumačio dostavljeni certifikat tako da ističe da „... se certifikat odnosi za plinske odnosno kombinovane gorionike „...što je nejasno i neodređeno izjašnjenje, s obzirom da je trebalo poentirano odgovoriti koja se vrsta i opis proizvoda ispituje , te koji su to tehnički podaci koji su ispitivani , a u konačnici , ukoliko je to isključivo ispitivanje na zemni/tečni plin ,da li je to dovoljno shodno zahtjevima postupka(treba pri tome napomenuti da je uvidom na str.47/57 Tenderskog dokumenta , navedeno je da će „...Kotlovnica koristiti prirodni gas kao osnovno i LUEL kao alternativno gorivo..na str.46/57...isporuka kombiniranih gorionika, predviđenih za rad na prirodni(zemni)gas i tečno gorivo(LUEL)...u Prilogu br.1 kao tehnički podaci gorionika je zatražen podatak o omjeru regulacije prirodni gas...LUEL...u Prilogu 5 je u okviru tabelarnog prikaza radnih parametara kotlova i gorionika, za gorivo navedeno prirodni gas/LUEL...)

Prema tome ,takvim pristupom,propušteno je navesti potpun odgovor na suštinsko pitanje koje žalitelj žalbenim navodom postavlja ,a odnosi se na to šta su ispitivanja predmetnog proizvoda, navedenog modela, nesumnjivo obuhvatala , te da li su stoga ista dovoljna u odnosu na zahtjev kako je postavljen uslovima postupka, a što daljnje upućuje na propuste pri provođenju radnji postupka, koji u odlučnoj mjeri utiču na pravilnost i održivost donesene odluke.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je na strani 51 ponude ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo dostavljena Uljna/gasna tehnološka šema iz koje je vidljivo da je ponuđeno rješenje sa jednom zapornom klapnom pozicija 36. na uljnoj grani. Navedeno rješenje nije u skladu sa tenderom zahtjevanim standardima sa aspekta sigurnosti za gorionike“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Na strani 51 ponude ponuđača Weishaupt d.o.o. Sarajevo , evidentna je Uljna/gasna tehnološka šema u kojoj je pod rednim brojem 36 navedena “Uljna zaporna kombinacija 1 sa krajnjim prekidačem „

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ , između ostalog navodi:

„... žalitelj zanemaruje činjenicu da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi u Aneksu 3a na strani 9 ponudio Zapornu kombinaciju 1 sastavljenu od 2 kuglaste slavine sa jednom ručicom, 1 krajnjim prekidačem i 1 sigurnosnim ventilom. Također je ta zaporna kombinacija u skladu sa tenderskom dokumentacijom prikazana i na Uljna/gasna tehnološka šema strana 51 (pozicija 36.). Ovdje napominjemo da je tehnički smisao zaporne kombinacije da upravo i ima jednu ručicu i da njenim otvaranjem ili zatvaranjem istovremeno se otvaraju ili zatvaraju oba voda. U slučaju otvaranja samo jednog uljnog voda dok je drugi zatvoren moglo bi doći do nesreće većih razmjera.“

Pri iznošenju argumentacije u suprotno, ugovorni organ navodi obrazloženje o zapornim kombinacijama, ali u odnosu na koje ne upućuje na osnovu čega navedeno iznosi, niti izneseno obrazloženje neposredno dovodi u svezu sa sadržajem dokumenata postupka, s obzirom da se komparativno ne poziva na tehnički opis zaporne kombinacije/ukoliko je istu bliže odredio uslovima postupka/ a za koji u izjašnjenju navodi da je „ta zaporna kombinacija u skladu sa tenderskom dokumentacijom“, pa ostaje nejasnim, na osnovu čega ugovorni organ iznosi razloge sadržane u izjašnjenju ovom organu, naročito uzevši da pri tome, ugovorni organ očito bliže određuje šta je tehnički smisao zaporne kombinacije, a da pri tome, istodobno, nedostaje konkretan osnov koji na navedeno upućuje te na bazi kojeg izvodi navedene zaključke, pogotovo što su u konkretnom slučaju evidentna složena tehnička pitanja.

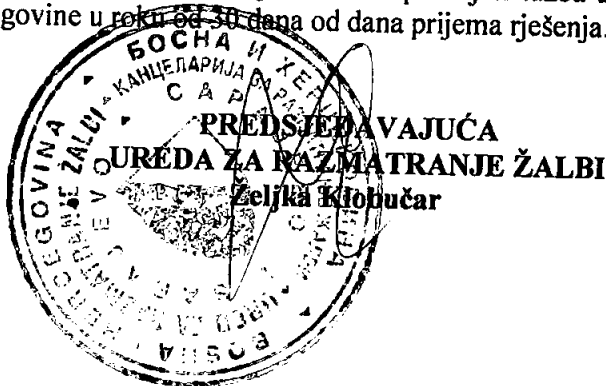
Osim navedenog, na izneseno upućivanje od strane žalitelja da „...rješenje nije u skladu sa tenderom zahtjevanim standardima sa aspekta sigurnosti za gorionike“...ugovorni organ ne iznosi konkretnu, sadržajno poentiranu argumentaciju, a što sve, u konačnici, doprinosi ocjeni da se ne radi o raspravljenim okolnostima u dovoljnoj mjeri, te da je u pitanju nizak stepen pouzdanosti da se izneseno obrazloženje može sa sigurnošću cijeliti nesumnjivo i zasnovanim, stoga i uvjerljivim.

Sve prednje iznesene okolnosti, svaki dokaz posebno i svi zajedno, upućuju na niz povreda i propusta bitne prirode koji su u konkretnom slučaju očiti prilikom pripreme i provedbe radnji postupka, a koji na odlučan način utiču na mogućnost vođenja radnji postupka, te na krajnji ishod postupka, pa je stoga, izrečena posljedica dispozitivom ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- ELCOM d.o.o. Tuzla, M.M. Dizdara-Stupune B2, Tuzla
- KJKP “Toplane-Sarajevo” d.o.o. Sarajevo
ul. Semira Frašte br.22, Sarajevo
- evidenciji
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

10

