



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2287-8/20
Sarajevo, 17.09.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Triglav Osiguranje d.d. izjavljenoj na Odluku broj: 11-03-26-775-28/20 od 11.08.2020.godine Ugovornog organa: Ministarstvo Odbrane BiH Sarajevo u postupku javne nabavke - usluge osiguranja motornih vozila za potrebe MO i OS BiH u 2020. godini, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 17.09.2020. godine donio je:

RJEŠENJE

Žalba ponuđača Triglav Osiguranje d.d. izjavljena na Odluku broj: 11-03-26-775-28/20 od 11.08.2020.godine Ugovornog organa: Ministarstvo Odbrane BiH Sarajevo u postupku javne nabavke - usluge osiguranja motornih vozila za potrebe MO i OS BiH u 2020. godini, odbija se kao neosnovana.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj Triglav Osiguranje d.d. izjavio je žalbu na Odluku broj: 11-03-26-775-28/20 od 11.08.2020.godine Ugovornog organa: Ministarstvo Odbrane BiH Sarajevo, u postupku javne nabavke- usluge osiguranja motornih vozila za potrebe MO i OS BiH u 2020. godini. Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 14.08.2020. godine primili smo Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke Ugovornog organa MINISTARSVO ODBRANE BOSNE I HERCEGOVINE broj: 1-03-26-775-29/20 od 11.08.2020 godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik sa ocjene ponuda, uz koju nam je dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnu nabavke „usluge osiguranja motornih vozila“ broj-11-03-26-775-28/20 od 11.08.2020.godine. Pomenutom Odlukom navedeno je da je u predmetu nabavke „usluge osiguranja motornih vozila“ izabran najpovoljniji ponuđač Grawe Osiguranje d.d. Sarajevo. U Zapisniku broj: 11-03-26-775-27/20 od 06.08.2020.godine o radu Komisije i ocjeni ponuda na strani 2. pod tačkom III navedeno „Uvidom u priloženu dokumentaciju i suštinskom provjerom sadržaja i validnosti dokumentacije, Komisija je utvrdila da sljedeći ponuđač, ispunjavaju formalno pravne, ekonomske i tehničke usiove, odnosno zahtjeve ugovornog organa i to: ponuđač Asa Osiguranje d.d., Grupa ponuđača Triglav Osiguranje i Sarajevo osiguranje i Grupa ponuđača Grawe osiguranje d.d. Sarajevo i Grawe osiguranje a.d. Banja Luka“, iz pomenutog Zapisnika proizilazi da prema ocjeni Komisije i ponuda izabranog ponuđača ispunjava formalno pravne, ekonomske i tehničke uslove, a što nije tačno zbog čega se i izjavljuje predmetna žalba.

Nakon najavljenog i omogućenog uvida u ponude ostalih ponuđača, od strane ovlaštenog predstavnika Triglav Osiguranja d.d., izvršen je uvid u ponudu izabranog ponuđača, kojom prilikom je utvrđena nepravilnost, koja se ogleda u formalno-pravnoj i tehnički neispravnoj ponudi izabranog ponuđača, odnosno ponudi koja u smislu člana 2. tačke I. Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: Zakon) predstavlja neprihvatljivu ponudu. Neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača utvrđena je usljed razloga kako slijedi: Kao prvi razlog navodimo da je u dijelu Tenderske dokumentacije 8.2. SADRŽAJ PONUDE i to pod tačkom 8.2.1. navedeno šta ponuda treba da sadrži po članu 58. Zakona. Pored ostalih dokumenata navedenih u tački 8.2.1. ponuđači su bili u obavezi da dostave popunjen obrazac za ponudu, koji je dat kroz Aneks 2. tenderske dokumentacije. U Aneksu 2. ponuđači su dostavili Izjavu u kojoj pod tačkom 6. stoji: ako naša ponuda bude najuspješnija u ovom postupku javne nabavke obavezujemo se da ćemo dostaviti garanciju za dobro Izvršenje ugovora u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije".

Kako je jedan od dokumenata koje je ponuda obavezno morala da sadrži pod alinejom 7. tačke 8.2.1. garancija za dobro izvršenje ugovora, odnosno Aneks 9., to smo uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdili da ponuda Izabranog ponuđača ne sadrži Aneks 9. tenderske dokumentacije. Razlog zbog kojeg se već u fazi dostavljanja ponude obavezno uz ponudu zahtijevalo dostavljanje i Aneksa 9., jeste činjenica prema kojoj se ponuđač, koji bude izabran obavezuje odnosno unaprijed prihvata da dostavi garanciju za dobro Izvršenje ugovora u tačno propisanom obliku, odnosno u obliku koji je definisan Aneksom 9. Budući da je Zakonom u članu 61. tačka 6. navedeno da će se oblici garancije za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora utvrditi podzakonskim aktom, koji donosi Agencija za javne nabavke, to je Agencija Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Službeni Glasnik BiH broj 90/14), jasno propisala sadržaj, odnosno obrazac garancije za dobro izvršenje ugovora. Naime u članu 6. stav 4. Pravilnika je navedeno: „Ukoliko ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji precizno naveo koji oblik garancije za uredno izvršenje ugovora zahtijeva, ponuđač bi imao pravo izabrati jedan od oblika garancije utvrđenim u stavu (3) ovog člana". Upravo temeljem ove odredbe jasno se utvrđuje da je Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom kao uvjet jasno utvrdio šta ponuda treba da sadrži, te od ponuđača zatražio da uz ponudu dostave izgled garancije za dobro izvršenje ugovora utvrđen Aneksom 9., kako bi se ponuđač, ukoliko bude izabran, time obavezao da garanciju za dobro izvršenje ugovora dostavi u tom tačno definisanom obliku a ne u nekom drugom. Nedostavljanje Aneksa 9. u okviru ponude podrazumijeva da ponuda Izabranog ponuđača ne sadrži sve što je propisano tenderskom dokumentacijom. I kao takva mora biti odbačena.

Drugi razlog koji ponudu izabranog ponuđača čini neprihvatljivom jeste neispravno popunjavanje, odnosno nepotpuno popunjavanje Aneksa 8. tenderske dokumentacije. Tačkom 7.4.3. Tenderske dokumentacije navedeno je da je ponuđač dužan dostaviti u sastavu ponude originalne ili ovjerene kopije dokumenata od strane nadležnog organa kojim dokazuje tehničku sposobnost, osim uslova iz tačke 7.4.2. e.) I g.) koju dostavlja u okviru Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 50. Zakona (Aneks br. 8)"

Navedenu Izjavu, odnosno Aneks 8. izabrani ponuđač nije popunio, odnosno u dijelu Izjave u kojem stoji „navesti precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije“, Izabrani ponuđač nije upisao zahtjeve Iz tenderske dokumentacije, pa je Izjava nepotpuna odnosno Aneks 8. nije popunjen u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. Naime Izabrani ponuđač je bio obavezan da u Izjavi unese spisak uspješno Izvršenih ugovora, najmanje dva ugovora u 2018. i 2019.godini i potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, a što izabrani ponuđač nije unio u Izjavu, odnosno Aneks 8. Budući da ponuda izabranog ponuđača ne Ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom, to je ista neprihvatljiva, pa je Odluka Ugovornog organa o izboru ponuđača donijeta suprotno članu 68. Zakona, koji se odnosi na razloge za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude i to stavu 1. u kojem stoji: " Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona, te suprotno stavu 4. tačka i) kojom je kao razlog za odbacivanje navedeno: ponuda nije potpuna i ne Ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Shodno navedenim razlozima, a prema dijelu 8. Tenderske dokumentacije ZAHTEVI U VEZI SA DOSTAVLJANJEM PONUDE i to tački 8.1. PRIPREMA PONUDE, tačka 8.1.1 u kojoj stoji: "Ponuđači su obavezi da pripreme ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68. Zakona", nastupili su razlozi da se ponuda izabranog ponuđača odbaci kao neprihvatljiva, a što je Ugovorni organ propustio da učini.

Kao dalja potvrda prema kojoj je ugovorni organ bio dužan ponudu izabranog ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu jeste i tačka 8.2.1. Tenderske dokumentacije, u kojoj je pod alinejom 9. navedeno da ponuda treba sadržavati „ostalo traženo u TD“, kao i prema Zakonu članu 58. stav 1. tačka d. u kojoj stoji da svaka ponuda obavezno sadrži dokaze o ličnoj, poslovnoj, finansijskoj, tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, osim u fazi dostavljanja ponuda u ograničenom, pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja i takmičarskom dijalogu, prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Kako ponuda izabranog ponuđača ne sadrži sve tražene elemente, to je Ugovorni organ bio u obavezi, a kako je navedeno po tački 8.1.1. takvu ponudu utvrditi kao formalno neispravnu, te istu shodno članu 68. Zakona odbaci kao neprihvatljivu.

Budući da smo kroz Zapisnik o radu komisije, kao i kroz Obrazloženje Odluke utvrdili da je Ugovorni organ ponudu ponuđača Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo vratio kao neotpakovanu, jer je prema navodima Komisije ista dostavljena u 30.07.2020.godine 12,02 sati, čime je ocijenjeno da je takva ponuda neblagovremeno pristigla na protokol, budući da je rok za dostavljanje ponuda bio 30.07.2020. godine do 12,00sati, cijenimo da je Ugovorni organ postupio strogo formalno i u skladu sa propisima, bez obzira što je u pitanju kašnjenje od 2 minute, pa vjerujemo da će Ugovorni organ i u slučaju ove žalbe donijeti ispravnu odluku i uvažiti sve navedene razloge, koji su također strogo formalno pravne prirode, te da će razumjeti važnost da se i u ovim slučajevima ne smije dopustiti da takvi razlozi neprihvaćeni, a sve shodno Zakonu, podzakonskim aktima i tenderskoj dokumentaciji.

Slijedom iznesenih činjenica, odnosno dokaza za neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača i propuštanje Ugovornog organa da postupi u skladu sa tenderskom dokumentacijom i članom 68. Zakona, izjavljujemo da ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva i da ne ispunjava zahtjeve navedene u tenderskoj dokumentaciji, te ne može biti predmet daljeg učešća u postupku.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalilac navodi: „Kao prvi razlog navodimo da je u dijelu Tenderske dokumentacije 8.2. SADRŽAJ PONUDE i to pod tačkom 8.2.1. navedeno šta ponuda treba da sadrži po članu 58. Zakona. Pored ostalih dokumenata navedenih u tački 8.2.1. ponuđači su bili u obavezi da dostave popunjen obrazac za ponudu, koji je dat kroz Aneks 2. tenderske dokumentacije. U Aneksu 2, ponuđači su dostavili Izjavu u kojoj pod tačkom 6. stoji: ako naša ponuda bude najuspješnija u ovom postupku javne nabavke obavezuje se da ćemo dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

Kako je jedan od dokumenata koje je ponuda obavezno morala da sadrži pod alinejom 7. tačke 8.2.1. garancija za dobro izvršenje ugovora, odnosno Aneks 9., to smo uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdili da ponuda izabranog ponuđača ne sadrži Aneks 9 tenderske dokumentacije. Razlog zbog kojeg se već u fazi dostavljanja ponude obavezno uz ponudu zahtijevalo dostavljanje i Aneksa 9., jeste činjenica prema kojoj se ponuđač, koji bude izabran obavezuje odnosno unaprijed prihvata da dostavi garanciju za dobro izvršenje ugovora u tačno propisanom obliku, odnosno u obliku koji je definisan Aneksom 9. budući da je Zakonom u članu 61. tačka 6. navedeno da će se oblici garancije za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora utvrditi podzakonskim aktom, koji donosi Agencija za javne nabavke, to je Agencija Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni Glasnik BiH" broj 90/14), jasno propisala sadržaj, odnosno obrazac garancije za dobro izvršenje ugovora. Naime u članu 6. stav 4. Pravilnika je navedeno: „Ukoliko ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji precizno naveo koji oblik garancije za uredno izvršenje ugovora zahtijeva, ponuđač bi imao pravo izabrati jedan od oblika garancije utvrđenim u stavu (3) ovog člana". Upravo temeljem ove odredbe jasno se utvrđuje da je Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom kao uvjet jasno utvrdio šta ponuda treba da sadrži, te od ponuđača zatražio da uz ponudu dostave izgled garancije za dobro izvršenje ugovora utvrđen Aneksom 9., kako bi se ponuđač, ukoliko bude izabran, time obavezao da garanciju za dobro izvršenje ugovora dostavi u tom tačno definisanom obliku a ne u nekom drugom. Nedostavljanje Aneksa 9. u okviru ponude podrazumijeva da ponuda izabranog ponuđača ne sadrži sve što je propisano tenderskom dokumentacijom i kao takva mora biti odbačena ". Uvidom u predmetnu TD-u, broj: 11-03-26-775-5/20 iz maja 2020. godine ovo tijelo je utvrdilo da je tačkom 8.2. iste TD-e ugovorno tijelo propisalo odredbe koje se odnose na Zahtjev u svezi sa dostavljanjem ponude. Tačkom 8.2.1. propisan je obavezan Sadržaj ponude, u okviru koje podtačke TD-e, je ugovorno tijelo propisalo što ponuda, u skladu sa članom 58. ZJN obavezno sadrži, pa je tako propisano i da ponuda obavezno sadrži i Aneks 9- Forma garancije za dobro izvršenje ugovora.

Osim toga tačkom 10.1. ugovorno tijelo je propisalo odredbe koje se odnose na Garanciju za dobro izvršenje ugovora, iz kojih odredbi proizilazi da je ponuđač obavezan:

- dostaviti безусловnu bankarsku garanciju za dobro izvršenje ugovora. Iznos garancije za izvršenje ugovora je 10% od vrijednosti ugovora;

- Ponuđač je dužan u roku od 5 radnih dana od potpisa ugovora, ali prije plaćanja bilo kakvih obaveza po ugovoru dostaviti безусловnu bankarsku garanciju u iznosu navedenom u

stavu 1. ove tačke. Ukoliko ne dostavi garanciju u predviđenom roku ugovor će se smatrati apsolutno ništavnim; - Napomena: Ponuđač prihvata obavezu dostavljanja garancije, potpisivanjem izjave u okviru

Aneks-a br. 2 TD. Tačkom 10.2. ugovorno tijelo je propisalo:

Garancija za dobro izvršenje ugovora mora biti dostavljena u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks br. 9. Svi aneksi TD-e su sastavni dio iste pa i Aneks 9.

Uvidom u originalnu ponudu ponuđača „Grawe osiguranja“ d.d. Sarajevo broj 17290/20 od 23.07.2020. godine, ovo tijelo je nesporno utvrdilo da se u istoj ne nalazi priložen Aneks 9, a što se vidi i iz popratnog akta strana 3. ponude, kojim je definisan sadržaj ponude.

Članom 58. ZJN propisano je koje sve elemente ponuda obavezno sadrži, ta tako u stavku (1) tačka b) navedeno da ponuda obavezno sadrži: „b) dokaz o garanciji, ako se traži“.

Podzakonskim aktom-Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Sl. glasnik BiH“ broj. 90/149 definisana je i garancija za izvršenje ugovora. Članom 6. navedenog Pravilnika (Oblik garancije za uredno izvršenje ugovora) propisano je: „(1) Ugovorni organ može, ukoliko je to navedeno u tenderskoj dokumentaciji, tražiti od ponuđača, koji je izabran kao najpovoljniji, da dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora. 2) Obrazac garancije za uredno izvršenje ugovora je dat u prilogu ovog Pravilnika i čini njegov sastavni dio“

Dalje, u članu 7. navedenog pravilnika je propisano je da se garancija za dobro izvršenje ugovora dostavlja u originalu, da se ne smije ni na koji način biti oštećena.

Imajući u vidu odredbe čl. 58. st (1) tač.b) ZJN, kojim je propisano da svaka ponuda obavezno sadrži i dokaz o garanciji (ako je to traženo TD-om), a posebno odredbe predmetne TD-e, kojom je nesporno propisana obaveza IZABRANOG ponuđača da u određenom roku dostavi garanciju za dobro izvršenje ugovora, kao i s tim u svezi naprijed citirane odredbe Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, te ovo tijelo zaključuje da je žalbeni navod neosnovan.

Naime, nesporno je da je ponuđač dostavljanjem svoje ponude u predmetnom postupku javne nabavke, u skladu sa predmetnom TD-om, koja je objavljena na Portalu javnih nabavki, prihvatio i bio upoznat sa svim odredbama TD-e. (Aneks 2 Obrazac za ponudu).

Samo izabrani ponuđač, u za to propisanom roku, ukoliko se to traži TD-om, dostavlja originalnu garanciju za dobro izvršenje ugovora, a svako postupanje suprotno tome, znači da je ugovor apsolutno ništavan. Na osnovu svega naprijed navedenog zaključujemo da je žalbeni navod neosnovan. (Stav URŽ-a broj: JN2-01-07-1-1678-8/20 od 12.08.2020. godine)

Dalje, žalilac navodi: „Drugi razlog koji ponudu izabranog ponuđača čini neprihvatljivom jeste neispravno popunjavanje, odnosno nepotpuno popunjavanje Aneksa 8. tenderske dokumentacije. Tačkom 7.4.3. Tenderske dokumentacije navedeno je da je ponuđač dužan dostaviti u sastavu ponude originalne ili ovjerene kopije dokumenata od strane nadležnog organa kojim dokazuje tehničku sposobnost, osim uslova iz tačke 7.4.2. e.) i g.) koju dostavlja u okviru Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 50. Zakona (Aneks br. 8). Navedenu Izjavu, odnosno Aneks 8. izabrani ponuđač nije popunio, odnosno u dijelu Izjave u kojem stoji „navesti precizne podatke vezane za zahteve iz tenderske dokumentacije“, izabrani ponuđač nije upisao zahtjeve iz tenderske dokumentacije pa je Izjava nepotpuna odnosno Aneks 8. nije popunjen u skladu sa Tenderskom dokumentacijom“.

Uvidom u predmetnu TD-u, broj: 11-03-26-775-5/20 iz maja 2020. godine ovo tijelo je utvrdilo daje tačkom 7.4.1. iste TD-e, ugovorno tijelo propisalo odredbe koje se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost: „7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:

a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora ukupne vrijednosti ne manje od 229.687,79 KM, čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmet ugovora, odnosno predloženi ugovor, u 2018. i/ili 2019. godini;

e) tehnička opremljenost i osposobljenost i mjere kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje;

f) preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom pružanja usluga ".

Dalje, tačkom 7.4.2. iste TD-e, ugovorno tijelo propisalo: „7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza [dokumenti kojima se isključivo dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova iz tačke 7.4.1 TD]:

a) Spisak uspješno izvršenih najmanje 2 (dva) ugovora ukupne vrijednosti ne manje od 229.687,79 KM, čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmet ugovora, odnosno predloženi ugovor, u 2018. i/ili 2019. godini ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 2 (dvije) godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede;

e) Izjava o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;

g) Izjava kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom pružanja usluga ".

Tačkom 7.4.3. TD-e, propisano je „ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata od strane nadležnog organa kojim dokazuje tehnički sposobnost, osim uslova iz tačke 7.4.2. e) i g) koju dostavlja u okviru Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 50. Zakona (Aneks br.8) ".

Uvidom u originalnu ponudu ponuđača „Grawe osiguranja" d.d. Sarajevo broj 17290/20 od 23.07.2020. godine, ovo tijelo je nesporno utvrdilo da se u istoj na strani 114. nalazi priložen Aneks 8, (Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 50. tačke e) i g) Tehnička i profesionalna sposobnost postupku nabavke usluga) ZJN, dostavljen u propisanoj formi, popunjena na način kako je ugovorni organ zahtijevao tačkom 7.4.1. odnosno 7.4.2. TD-e. Ponuđač je trebao popuniti Aneks 8. uz zaokruživanje tački e) i g) kojim će nedvosmisleno potvrditi da ispunjava uslove vezano za tehničku opremljenost i osposobljenost i da preduzima mjere za upravljanje zaštitom okoline. Izjava je potpisana i ovjerena na način kako je zahtijevano. Na osnovu svega naprijed navedenog zaključujemo daje žalbeni navod neosnovan.

Dalje, žalilac navodi: "Budući da smo kroz Zapisnik o radu komisije, kao i kroz Obrazloženje Odluke utvrdili da je Ugovorni organ ponudu ponuđača Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo vratio kao neotpakovanu, jer je prema navodima Komisije ista dostavljena u 30.07.2020. godine 12,02 sati, čime je ocijenjeno da je takva ponuda neblagovremeno pristigla na protokol, budući daje rok za dostavljanje ponuda bio 30.07.2020. godine do 12,00 sati, cijenimo da je Ugovorni organ postupio strogo formalno i u skladu sa propisima, bez obzira što je u pitanju kašnjenje od 2 minute, pa vjerujemo da će Ugovorni organ i u slučaju ove Žalbe donijeti ispravnu odluku i uvažiti sve navedene razloge, koji su također strogo formalno pravne prirode, te da će razumjeti važnost da se i u ovim slučajevima ne smije dopustiti da takvi razlozi ostanu neprihvaćeni, a sve shodno Zakonu, podzakonskim aktima i tenderskoj dokumentaciji".

Uvidom u član 63. ZJN konstatujemo sljedeće: "Član 63. (Otvaranje ponuda)

(1) Ponude se otvaraju na javnom otvaranju ponuda, neposredno nakon isteka roka za prijem ponuda. Ponude primljene nakon isteka roka određenog za prijem ponuda neotvorene se

vračaju ponuđačima". Na osnovu citirane odredbe ZJN ugovorni organ je ponudu ponuđača Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo, neotvorenu vratio ponuđaču.

Na osnovu svega naprijed navedenog zaključujemo da je žalbeni navod neosnovan. Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbeni navod i propisani zakonski postupak, utvrdili smo da je žalba neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Polazeći od navoda žalitelja u kojem se navodi da ponuda izabranog ponuđača ne sadrži Aneks 9, ovaj organ ističe sljedeće:

Uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju, broj: 11-03-26-775-5/20 iz maja 2020. godine ovaj organ utvrdio je da je tačkom 8.2. iste TD-e ugovorni organ propisao odredbe koje se odnose na Zahtjev u vezi sa dostavljanjem ponude. Tačkom 8.2.1. propisan je obavezan Sadržaj ponude, u okviru koje podtačke TD-e, je ugovorni organ propisao što ponuda, u skladu sa članom 58. ZJN obavezno sadrži, pa je tako propisano i da ponuda sadrži i Aneks 9- Forma garancije za dobro izvršenje ugovora.

Osim toga tačkom 10.1. ugovorni organ je propisao odredbe koje se odnose na Garanciju za dobro izvršenje ugovora, iz kojih odredbi proizilazi da je ponuđač obavezan:

-dostaviti безусловnu bankarsku garanciju za dobro izvršenje ugovora. Iznos garancije za izvršenje ugovora je 10% od vrijednosti ugovora;

-Ponuđač je dužan u roku od 5 radnih dana od potpisa ugovora, ali prije plaćanja bilo kakvih obaveza po ugovoru dostaviti безусловnu bankarsku garanciju u iznosu navedenom u stavu 1. ove tačke.

Ukoliko ne dostavi garanciju u predviđenom roku ugovor će se smatrati apsolutno ništavnim; - Napomena: Ponuđač prihvata obavezu dostavljanja garancije, potpisivanjem izjave u okviru Aneks-a br. 2 TD. Tačkom 10.2. ugovorno tijelo je propisalo:

Garancija za dobro izvršenje ugovora mora biti dostavljena u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks br. 9. Svi aneksi TD-e su sastavni dio iste pa i Aneks

Uvidom u ponudu ponuđača „Grawe osiguranja“ d.d. Sarajevo broj 17290/20 od 23.07.2020. godine, ovaj organ je nesporno utvrdio da se u istoj ne nalazi priložen Aneks 9, a što se vidi i iz popratnog akta strana 3. ponude, kojim je definisan sadržaj ponude.

Članom 58. ZJN propisano je koje sve elemente ponuda obvezno sadrži, pa je tako u stavku (1) toč. b) navedeno da ponuda obvezno sadrži: „b) dokaz o garanciji, ako se traži“.

Podzakonskim aktom - Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Sl. glasnik BiH“, broj. 90/149 definirana je i garancija za izvršenje ugovora. Članom 6. navedenog Pravilnika (Oblik garancije za uredno izvršenje ugovora) propisano je:

„(1) Ugovorni organ može, ukoliko je to navedeno u tenderskoj dokumentaciji, tražiti od ponuđača, koji je izabran ko najpovoljniji, da dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora.

(2) Obrazac garancije za uredno izvršenje ugovora je dat u prilogu ovog Pravilnika i čini njegov sastavni dio....”

Dalje, u čl. 7. Navedenog Pravilnika je propisano da se garancija za dobro izvršenje ugovora dostavlja u originalu, da ne smije ni na koji način biti oštećena.

Imajući u vidu odredbe čl. 58. st (1) tač.b) ZJN, kojim je propisano da svaka ponuda obavezno sadrži i dokaz o garanciji (ako je to traženo TD-om), a posebno odredbe predmetne TD-e, kojom je nesporno propisana obaveza IZABRANOG ponuđača da u određenom roku dostavi garanciju za dobro izvršenje ugovora, kao i s tim u vezi naprijed citirane odredbe Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, to ovaj organ zaključuje ne dostavljanje navedenog Aneksa ne može predstavljati razlog za eliminaciju iz razloga jer samo izabrani ponuđač, u za to propisanom roku, ukoliko se to traži TD-om, dostavlja originalnu garanciju za dobro izvršenje ugovora, a svako postupanje suprotno tome, znači da je ugovor apsolutno ništavan. Dakle posljedica nedostavljanja garancije od strane izabranog ponuđača je jasno definisana zakonom te propust u smislu nedostavljanja spornog Aneksa koji predstavlja samo formu garancije, ne može se okarakterisat propustom koji može imati za posljedicu eliminaciju ponuđača prilikom ocjene ponude iz razloga jer je Aneksom 2 ponuđač već pristao na dostavljanje garancije. Shodno navedenom navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Kao drugi razlog koji ponudu izabranog ponuđača čini neprihvatljivom jeste neispravno popunjavanje, odnosno nepotpuno popunjavanje Aneksa 8. tenderske dokumentacije. Tačkom 7.4.3. Tenderske dokumentacije navedeno je da je ponuđač dužan dostaviti u sastavu ponude originalne ili ovjerene kopije dokumenata od strane nadležnog organa kojim dokazuje tehničku sposobnost, osim uslova iz tačke 7.4.2. e.) I g.) koju dostavlja u okviru Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 50. Zakona (Aneks br. 8)".Navedenu Izjavu, odnosno Aneks 8. izabrani ponuđač nije popunio, odnosno u dijelu Izjave u kojem stoji „navesti precizne podatke vezane za zahteve iz tenderske dokumentacije", Izabrani ponuđač nije upisao zahtjeve Iz tenderske dokumentacije, pa je Izjava nepotpuna odnosno Aneks 8. nije popunjen u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. Naime Izabrani ponuđač je bio obavezan da u Izjavi unese spisak uspješno Izvršenih ugovora, najmanje dva ugovora u 2018. i 2019. godini i potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, a što izabrani ponuđač nije unio u Izjavu, odnosno Aneks 8.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je tačkom 7.4.1 Tenderske dokumentacije propisano da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:

a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora ukupne vrijednosti ne manje od 229.687,79 KM, čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmet ugovora, odnosno predloženi ugovor, u 2018. i/ili 2019. godini;

b) tehnička opremljenost i osposobljenost i mjere kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje;

c) preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom pružanja usluga ”.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza [dokumenti kojima se isključivo dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova iz tačke 7.4.1 TD]:

a) Spisak uspješno izvršenih najmanje 2 (dva) ugovora ukupne vrijednosti ne manje od 229.687,79 KM, čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmet ugovora, odnosno predloženi ugovor, u 2018. i/ili 2019. godini ili od datuma registracije, odnosno

početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 2 (dvije) godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predocjenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede;

b) Izjava o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;

c) Izjava kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom pružanja usluga ".

Tačkom 7.4.3. TD-e, propisano je „ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata od strane nadležnog organa kojim dokazuje tehnički sposobnost, osim uslova iz tačke 7.4.2. e) i g) koju dostavlja u okviru Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 50. Zakona (Aneks br.8) ".

Uvidom u ponudu ponuđača „Grawe osiguranja" d.d. Sarajevo ovaj organ je nesporno utvrdio da se na strani 114. nalazi priložen Aneks 8, (Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 50. tačke e) i g) Tehnička i profesionalna sposobnost postupku nabavke usluga) ZJN, dostavljen u propisanoj formi, popunjena na način kako je ugovorni organ zahtijevao tačkom 7.4.1. odnosno 7.4.2. TD-e. Ponuđač je trebao popuniti Aneks 8. uz zaokruživanje tački e) i g) kojim će nedvosmisleno potvrditi da ispunjava uslove vezano za tehničku opremljenost i osposobljenost i da preduzima mjere za upravljanje zaštitom okoline, što je izabrani ponuđač i učinio obzirom da je zaokružio navedene tačke. Tvrdnja žalitelja da je izabrani ponuđač bio obavezan da u Izjavi unese spisak uspješno izvršenih ugovora, najmanje dva ugovora u 2018. i 2019. godini i potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, je potpuno pogrešna obzirom ta takvo nešto nije zahtijevano. Dio izjave koji se odnosi na „navesti precizne podatke „ odnosi se na one podatke ukoliko je tenderskom dokumentacijom ugovorni organ jasno zahtijevao posebne uslove, a što nije slučaj. Shodno navedenom navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj ističe da je kroz Zapisnik o radu komisije, kao i kroz Obrazloženje Odluke vidljivo da je Ugovorni organ ponudu ponuđača Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo vratio kao neotpakovanu, jer je prema navodima Komisije Ista dostavljena u 30.07.2020. godine 12,02 sati, čime je ocijenjeno da je takva ponuda neblagovremeno pristigla na protokol, budući da je rok za dostavljanje ponuda bio 30.07.2020. godine do 12,00sati, cijenimo da je Ugovorni organ postupio strogo formalno i u skladu sa propisima, bez obzira što je u pitanju kašnjenje od 2 minute, pa vjerujemo da će Ugovorni organ i u slučaju ove žalbe donijeti ispravnu odluku i uvažiti sve navedene razloge, koji su također strogo formalno pravne prirode, te da će razumjeti važnost da se i u ovim slučajevima ne smije dopustiti da takvi razlozi neprihvaćeni, a sve shodno Zakonu, podzakonskim aktima i tenderskoj dokumentaciji.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je nejasan navod žalitelja obzirom da navedeno ne utiče na njegovo pravo, ali neovisno od navedenog ovaj organ ističe da je jasno utvrđen datum i sat prijema ponuda te svaki od ponuđača bio je u obavezi dostaviti ponude do određenog roka svako kašnjenje čini ponude neblagovremeno pristiglom neovisno od činjenice o kolikom kašnjenju se radi.

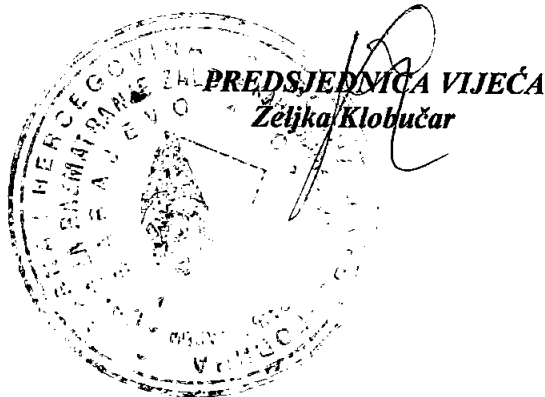
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu.

Obzirom da se žalba odbija, samim time odbija se i zahtjev za povrat naknade žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno člamu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i člamu 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Triglav osiguranje D.D. Sarajevo
- Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo
- evidenciji
- a/a