



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2217-6/20
Sarajevo, 17.09.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača SBERBANK d.d. Sarajevo, od 19.08.2020. godine izjavljenoj na Odluku o odbacivanju ponude i poništenju dijela postupka javne nabavke za LOT 6 broj:02-11-13499/20 od 07.08.2020. godine Ugovornog organa: Vlada Zeničko-dobojskog kantona, Zenica, u postupku javne nabavke Usluge odobravanja dugoročnog kreditnog zaduženja Zeničko-dobojskog kantona u 2020.godini-LOT 6, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 17.09.2020. godine donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača SBERBANK d.d. Sarajevo, od 19.08.2020. godine se usvaja. Poništava se Odluku o odbacivanju ponude i poništenju dijela postupka javne nabavke za LOT 6 broj:02-11-13499/20 od 07.08.2020. godine
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 14143-1-2-2-3-1/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 08.05.2020. godine u odnosu na LOT 6 predmetne javne nabavke.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM ponuđača SBERBANK d.d. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Vlada Zeničko-dobojskog kantona, Zenica objavio je Obavještenje o nabavci broj: 14143-1-2-2-3-1/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 08.05.2020. godine, u postupku javne nabavke Usluge odobravanja dugoročnog kreditnog zaduženja Zeničko-dobojskog kantona u 2020.godini-LOT 6.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o odbacivanju ponude i poništenju dijela postupka javne nabavke za LOT 6 broj:02-11-13499/20 od 07.08.2020. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač SBERBANK d.d. Sarajevo je podnio žalbu od 19.08.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Sberbank BH d.d. Sarajevo kao ponuđač je u svojoj ponudi za LOT 6 dostavio svu traženu dokumentaciju, a prema zahtjevima utvrđenim Tenderskom dokumentacijom. ...konstatacija Ugovornog organa da ponuđač Sberbank BH d.d. Sarajevo nije upisao podatak koliko bjanko mjenica Korisnik daje u svrhu osiguranja po ovom Ugovoru predstavlja "propust" ponuđača kao razlog odbijanja ponude ponuđača kao neprihvatljive i nepotpune jer ne ispunjava sve zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, apsolutno ne stoji. Tačkom 2.4. Tenderske dokumentacije, Tehničke specifikacije, kao sredstvo obezbjeđenja navode se mjenice, bez preciziranog broja mjenica. Tačkom 5.4. Tenderske dokumentacije, Nacrt ugovora ili osnovni elementi ugovora, navodi se da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude. Obrazac za ponudu kao Aneks II i Obrazac za cijenu ponude za LOT 6., kao Aneks III6, ne sadrži posebno predviđena mjesta, odnosno linija za unos podatka o broju mjenica. S obzirom, da podatak o broju mjenica nije podatak koji se navodi u ponudi za koju je obrazac propisan Tenderskom dokumentacijom, nego je i tačkom 2.4. Tenderske dokumentacije navedeno da su sredstvo obezbjeđenje mjenice - bez navođenja broja mjenica, te tačkom 5.4. navedeno da se u Nacrt Ugovora unose podaci iz ponude, slijedom navedenog je neosnovano odlučeno da jedina ponuda za LOT 6 ponuđača Sberbank BH d.d. Sarajevo nije bila prihvatljiva, jer nije potpuna i ne ispunjava sve zahtjeve iz Tenderske dokumentacije. Svi podaci iz obrasca ponude ponuđača Sberbank BH d.d. Sarajevo su i uneseni u nacrt ugovora u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, dok je navedeni podatak ostavljen kao predmet usaglašavanja sa Ugovornim organom nakon izbora ponuđača, s obzirom da je ponuđač mogao samo zaključiti u kontekstu obrasca ponude da je to namjera Ugovornog organa. U svim postupcima javnih nabavki ponuđači su obavezni prihvatiti odredbe tenderske dokumentacije i to: u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja, a ugovorni organ je odgovoran za izradu tenderske dokumentacije i propisivanje svih zahtjeva i uslova koje ponuđači trebaju ispuniti. Svi zahtjevi i uslovi ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji moraju biti postavljeni jasno, precizno i nedvosmisleno. Prema tome, ukoliko je ugovorni organ smatrao da je za nabavku predmetnih bankarskih usluga neophodno da se navede i broj potrebnih mjenica, onda je to trebalo ranije predvidjeti i kreirati odgovarajuće obrasce za ocjenu ponude kao priloge tenderske dokumentacije u skladu sa kojim će se popuniti i Nacrt ugovora. Smatramo da konstatovani "propust" ponuđača Sberbank BH d.d. Sarajevo, od strane Ugovornog organa, apsolutno ne stoji i ne utiče na prihvatljivost i potpunost ponude Sberbank BH d.d. Sarajevo, te da prema članu 68. Zakona o javnim nabavkama nema osnova za odbacivanje ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da ...Sberbank BH d.d. Sarajevo kao ponuđač je u svojoj ponudi za LOT 6 dostavio svu traženu dokumentaciju, a prema zahtjevima utvrđenim Tenderskom dokumentacijom. ... te stoga konstatacija Ugovornog organa da ponuđač Sberbank BH d.d. Sarajevo nije upisao podatak koliko bjanko mjenica Korisnik daje u svrhu osiguranja po ovom Ugovoru, predstavlja "propust" ponuđača kao razlog odbijanja ponude ponuđača kao neprihvatljive i nepotpune jer ne ispunjava sve zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, apsolutno ne stoji...Obrazac za ponudu kao Aneks II i Obrazac za cijenu ponude za LOT 6., kao Aneks III6, ne sadrži posebno predviđena mjesta, odnosno linija za unos podatka o broju mjenica. S obzirom, da podatak o broju mjenica nije podatak koji se navodi u ponudi za koju je obrazac propisan Tenderskom dokumentacijom, nego je i tačkom 2.4. Tenderske dokumentacije navedeno da su sredstvo obezbjeđenje mjenice - bez navođenja broja mjenica, te tačkom 5.4. navedeno da se u Nacrt Ugovora unose podaci iz ponude, slijedom navedenog je neosnovano odlučeno da jedina ponuda za LOT 6 ponuđača Sberbank BH d.d. Sarajevo nije bila prihvatljiva, jer nije potpuna i ne ispunjava sve zahtjeve iz Tenderske dokumentacije. Svi podaci iz obrasca ponude ponuđača Sberbank BH d.d. Sarajevo su i uneseni u nacrt ugovora u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, dok je navedeni podatak ostavljen kao predmet usaglašavanja sa Ugovornim organom nakon izbora ponuđača, s obzirom da je ponuđač mogao samo zaključiti u kontekstu obrasca ponude da je to namjera Ugovornog organa.. „...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...Ponuđač Sberbank d.d. Sarajevo je u članu 9. Nacrta Ugovora u tački 9.1., propustio da navede podatak o tome **koliko bjanko vlastitih mjenica, trasiranih i akceptiranih od strane Korisnika kredita je u svrhu osiguranja naplate tražbina po ovom Ugovoru Korisnik kredita dužan osigurati kao instrumente osiguranja, za razliku od ostalih ponuđača za druge lotove ove javne nabavke koji su navedeni podatak naveli u svojim ponudama/nacrtima Ugovora.**

...Ministarstvo finansija se svojom Zahtjevom broj: 07-14-5646-16/20 od 24.06.2020. godine, obratilo za mišljenje Agenciji za javne nabavke po navedenom pitanju, odnosno o tome može li se navedeni propust ponuđača smatrati manjim propustom koji bitnije ne utiče na prihvatljivost i potpunost ponude...Uvidom u sve dostavljene ponude (za sve lotove ove javne nabavke), konstatovano je da za razliku od ostalih 5 (pet) ponuđača za druge lotove ove javne nabavke koji su navedeni podatak naveli u svojim ponudama/nacrtima Ugovora, jedino je ponuđač Sberbank d.d. Sarajevo je u članu 9. Nacrta Ugovora u tački 9.1., propustio da navede podatak o tome koliko bjanko vlastitih mjenica, trasiranih i akceptiranih od strane Korisnika kredita je u svrhu osiguranja naplate tražbina po ovom Ugovoru Korisnik kredita dužan osigurati kao instrumente osiguranja.

Napominjemo, da je ponuđač Sberbank d.d. Sarajevo popunio i potpisom i pečatom ovjerio Aneks II Tenderske dokumentacije - Obrazac za ponudu i u dijelu obrasca „IZJAVA PONUĐAČA“, u tački 1. naveo slijedeće:

"U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije br. 07-11-5646-8/20 (broj nabavke koju je dao ugovorni organ), ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cjelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja".

...S obzirom na sve navedeno, ponuda ponuđača Sberbank d.d. Sarajevo nije potpuna jer ne ispunjava sve zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, te da se gore navedena greška/propust ponuđača u vezi ne navođenja traženog podatka oko broja mjenica kao sredstva obezbjeđenja kredita ne može smatrati formalnom greškom/propustom manjeg obima, koji ne utiču na samu potpunost ponude niti je bitno udaljavaju od zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji..."

U odnosu na sve prednje izneseno potrebno je naglasiti slijedeće, i to:

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 07-11-5646-10-2-2/10 od 23.06.2020. i Obavještenju kandidata i ponuđača o rezultatima postupka javne nabavke broj: 07-14-5646-20-2/20 od 10.08.2020. između ostalog, navodi se: "Komisija za provođenje postupka javne nabavke je provodeći postupak pregleda i ocjene ponuda, konstatovala da ponuđač Sberbank d.d. Sarajevo u predmetnom postupku javne nabavke nije popunio sva za to predviđena mjesta u Nacrtu Ugovora, koji predstavlja Aneks VII Tenderske dokumentacije i sastavni dio ponude. Naime u tački 5.4. Tenderske dokumentacije navedeno je slijedeće: 5.4. Nacrt ugovora ili osnovni elementi ugovora Sastavni dio ove TD je i Nacrt ugovora u koji su uneseni elementi iz TD. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude (popuniti sva za to predviđena mjesta u Nacrtu), te obavezno parafirati svaku stranicu Nacrta ugovora. Ponuđač Sberbank BH d.d. Sarajevo je u članu 9. Nacrta Ugovora u tački 9.1., propustio da navede podatak o tome koliko bjanko vlastitih mjenica, trasiranih i akceptiranih od strane Korisnika kredita je u svrhu osiguranja naplate tražbina po ovom Ugovoru Korisnik kredita dužan osigurati kao instrumente osiguranja, za razliku od ostalih ponuđača za druge lotove ove javne nabavke koji su navedeni podatak naveli u svojim ponudama/nacrtima Ugovora."

Tačkom 5.4 Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:

„Sastavni dio ove TD je i Nacrt ugovora u koji su uneseni elementi iz TD. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude (popuniti sva za to predviđena mjesta u Nacrtu), te obavezno parafirati svaku stranicu Nacrta ugovora.“
Uvidom u ponudu ponuđača SBERBANK d.d. Sarajevo za LOT 6 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- na stranama 7-10 ponude nalazi se Aneks VII Nacrt ugovora u kreditu u kojem prazna polja u članu 9 nisu popunjena, dok su sva ostala polja u predmetnom nacrtu popunjena.

Član 9 Nacrta ugovora glasi: "U svrhu osiguranja naplate tražbina po ovom Ugovoru Korisnik kredita je dužan u roku od 3 dana od potpisivanja ovog Ugovora osigurati slijedeće instrumente osiguranja:

_____ (slovima: _____) bjanko vlastitih mjenica, trasiranih i akceptiranih od strane Korisnika kredita, s klauzulom "bez protesta" i pripadajućom mjeničnom ovlasti za popunjavanje, te se Korisnik kredita obavezuje da će za svaku iskorištenu mjenicu za naplatu dospjele tražbine izdati i Banci dostaviti novu bjanko vlastitu mjenicu, trasiranu akceptiranu s njegove strane, s klauzulom "bez protesta" i pripadajućom mjeničnom ovlasti za popunjavanje."

Tačkom 2.4 Tehničke specifikacije pod c) je navedeno: sredstvo obezbjeđenja: mjenice (bez hipotekarnog obezbjeđenja).

U Obrascu za cijenu ponude, na str. 26 je navedeno "Sredstvo obezbjeđenja kredita: mjenice"

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da shodno prednje navedenim tačkama koje predstavljaju sastavni dio dokumenata postupka ugovorni organ nije sadržajem dokumenata postupka na bilo kojem mjestu na identičan način bliže označio obavezu upisivanja podataka „koliko bjanko mjenica Korisnik trasira i akceptira u svrhu osiguranja po ovom Ugovoru,“ ukoliko je upravo taj podatak zatražen na ostavljenom praznom prostoru prednje citiranog čl. 9 Nacrta ugovora/što ostaje nejasnim/ već se zadržao na generalnoj konstataciji da je sredstvo obezbjeđenja kredita mjenica.

U posljedici takvih činjeničnih okolnosti, navedeno upućuje na osnovanost navoda žalitelja koji ističe da ukoliko je ugovorni organ „smatrao da je za nabavku predmetnih bankarskih usluga neophodno da se navede i broj potrebnih mjenica, onda je to trebalo ranije predvidjeti i kreirati odgovarajuće obrasce za ocjenu ponude kao priloge tenderske dokumentacije u skladu sa kojim će se popuniti i Nacrt ugovora“.

Treba napomenuti da pri provodjenju postupka javne nabave, Ugovorni organ, između ostalog, zahtijeva da se ispuni sadržaj **nacrta ugovora**, kako bi se u isti unijeli bitni

elementi/sadržaj ponude, a sve u cilju krajnje potvrde spremnosti za zaključenje ugovora javne nabavke, koji po ostvarenju preduslova potom slijedi. Kako se ponuda formira na bazi zahtjeva i informacija sadržanih u dokumentima postupka, a da su i nacrt ugovora i konačan ugovor nastali u posljedici provođenja radnji postupaka javne nabavke, to se u nacrt ugovora unose oni elementi koji su kao takvi bili izričito navedeni sadržajem ponude, a isti, prethodno zahtijevani i na identičan način precizirani, sadržajem dokumenata postupka. Pri tome je dakle, nedopustiva bilo kakva neusklađenost s tim u svezi.

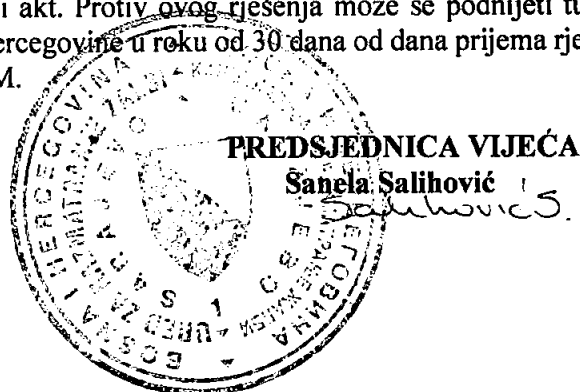
Prema tome, u posljedici takvog činjeničnog stanja koje upućuje i na nemogućnost izvođenja pouzdanog zaključka usljed neusklađenosti i nepotpunosti pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka, ovaj organ, pozivajući se na odredbu čl. 103 Zakona, utvrđuje posljedicu iste kako je navedena sadržajem dispozitiva ove odluke, s obzirom da je neusklađenost, neodređenost i nepotpunost sadržaja Tenderskog dokumenta dovela do objektivne nemogućnosti utvrđivanja i razmatranja osnovanosti žalbenog navoda u predmetnom smislu. Sve prednje izneseno upućuje na apsolutno bitnu povredu, koja dovodi do poništenja postupka u potpunosti, shodno ovlastima iz čl. 103 Zakona, a kako je navedeno kao u izreci ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- SBERBANK d.d. Sarajevo
ul. Fra Andela Zvizdovića br.1, Sarajevo
- Vlada Zeničko-dobojskog kantona, Zenica
ul. Kučukovići br.2, Zenica
- evidenciji
- a/a