



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-2062-11/20
Sarajevo, 17. 09. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi bb od 03.08.2020. godine ponuditelja „BH4“ d.o.o. Jajce, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-11-7-3631/20 od 22.07.2020. godine ugovornog tijela – *Općina Jajce*, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 17. 09. 2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba bb od 03.08.2020. godine ponuditelja „BH4“ d.o.o. Jajce, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-11-7-3631/20 od 22.07.2020. godine ugovornog tijela – *Općina Jajce*.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćniku – Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, za naknadu troškova zastupanja i sastava žalbe.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo – *Općina Jajce*, provodi otvoreni postupak javne nabave radova (predmet: „*Izgradnja sistema vodosnabdjevanja za dio naselja na desnoj obali rijeke Vrbas sa izvorišta Resnik*“), koji je objavljen na Portalu javnih nabavi dana 11. 05.2020. godine, broj Obavijesti: 1190-1-3-58-3-32/20.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-11-7-3631/20 od 22.07.2020. godine (za LOT 1; LOT 2. i LOT 3.), protiv

koje odluke (ožalbena Odluka) je ponuditelj „BH4“ d.o.o. Jajce, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva (žalitelj) izjavio žalbu bb. od 03.08.2020. godine, u odnosu na sva tri LOT-a.

Ugovorno tijelo navedenu žalbu, uz svoje Izjašnjenje na navode žalbe, broj: 02-11-7-3631/20 od 10.08.2020. godine, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 14. 08. 2020. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da istu izjavljuje:

- zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama, a konkretno navodi, kao slijedi

Ožalbenom Odlukom ugovor o izgradnji sistema vodosnabdijevanja za dio naselja na desnoj obali rijeke Vrbas sa izvorišta Resnik, za LOT 1: Potisni cjevovod Resnik-Kuprešani sa pratećom opremom i infrastrukturom, telemetrija sistema (SCADA), dodijeljen je ponuditelju „MUKIC-KOMERC“ d.o.o. Jajce, dok je ugovor o izgradnji sistema vodosnabdijevanja za dio naselja na desnoj obali rijeke Vrbas sa izvorišta Resnik, za LOT 2: Izgradnja distributivne mreže Bistrica, Ekonomija, Podmilačje sa dovodnim cjevovodima, dodijeljen ponuditelju „BH4“ d.o.o. Jajce, sada žalitelju.

Također, ugovor o izgradnji sistema vodosnabdijevanja za dio naselja na desnoj obali rijeke Vrbas sa izvorišta Resnik, za LOT 3: Izgradnja rezervoara Kuprešani, Bistrica i Lupnica), dodijeljen je Grupi ponuditelja „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno.

Predstavnici ponuditelja „BH4“ d.o.o. Jajce su dana 29.07.2020. godine izvršili uvid u ponude i konstatirali nepravilnosti u ponudi Grupe ponuditelja „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno.

- a) Ponuditelj „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno je u svojoj ponudi na stranici broj 19- Prilog 1 Obrazac za ponudu, pod stavkom Broj faksa, izvršio ispravku (broj 1 ispravio na broj 2), te na stranici broj 20, izvršio ispravku pod stavkom broj 4 - rok važenja ponude (ispravka broja 0).

Navedene ispravke nisu učinjene u skladu sa odredbama Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i zahtjevima ugovornog tijela iz TD-e .

Naime, člankom 18. stavak 1. točka m) pomenutog Naputka propisano je ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke. Točkom 14. TD-e propisano je da ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom i pečatom ponuditelja, uz navođenje datuma ispravke.

Ispravke koje je izvršila Grupa ponuditelja „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno nisu potvrđene potpisom ponuditelja i nije naveden datum ispravke, što ponudu ovog ponuditelja čini neprihvatljivom.

- b) TD-om pod točkom 9. ugovorno tijelo je zahtijevalo: „*Tehnička specifikacija predmeta nabavke je sastavni dio tenderske dokumentacije*“, te je točkom 14. zahtijevalo da ponuda mora sadržavati „*z) Tehničke specifikacije - Prilog 18*“

Uvidom u ponudu ponuditelja „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno, žalitelj je utvrdio da je na strani 165. ponude ovaj ponuditelj dostavio stranicu Prilog 18 -Tehničke specifikacije, ali nije dostavio predmetne tehničke specifikacije, kako je to ugovorno tijelo zahtijevalo TD-om, što ponudu ovog ponuditelja čini neprihvatljivom.

- c) Uvidom u ponudu ponuditelja „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno. žalitelj je utvrdio da je na strani 121. ponude, ovaj ponuditelj dostavio Izjavu o raspolaganju građevinskim mašinama i tehničkoj opremi u formi tabele.

U tabeli je izvršena ispravka za stavku „R. br“, gdje je ispravljen broj 8 na broj 4.

Naime, člankom 18. stavak 1. točka m) pomenutog Naputka propisano je ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke. Točkom 14. TD propisano je da ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom i pečatom ponuditelja, uz navođenje datuma ispravke.

Navedena ispravka na str. 121. ponude nije učinjena u skladu sa odredbama pomenutog Naputka, što ponudu ovog ponuđača čini neprihvatljivom.

- d) Uvidom u ponudu ponuditelja „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno. žalitelj je utvrdio da u ponudi ovog ponuditelja ne postoji kontinuitet stranica, u smislu da iza stranice broj 556. slijedi stranica broj 559, odnosno u originalu ponude nedostaju stranice broj 557. i 558. čime je narušen kontinuitet i integritet ponude.

Naime, numeracija stranica ponude ima za svrhu da se očuva autentičnost i integritet ponude, odnosno da svaki dostavljeni dokument ima svoju oznaku, pa svako narušavanje numeracije povrijeđuje autentičnost ponude, odnosno dovodi u sumnju da li je takva ponuda autentična, pa je kod ovakvih nepravilnosti ugovorno tijelo ponudu ponuditelja „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno trebalo ocijeniti neprihvatljivom.

- e) Uvidom u ponudu ponuditelja „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno, žalitelj je utvrdio da ovaj ponuditelj na str. 153. ponude nije popunio stavku 13.2. Ugovora točka d) Minimalno pokrće za gubitak ili oštećenje na opremi je 110% vrijednosti

opreme Izvođača: KM), što ponudu ovog ponuditelja čini neprihvatljivom, obzirom da je TD-om točkom 14. pod v) ugovorno tijelo zahtijevalo:

Pomuda mora sadržavati najmanje:

v) Popunjen, potpisan i ovjeren pečatom Nacrt ugovora - Prilog 13

Imajući u vidu sve gore navedeno, jasno je da ponuditelj „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno, nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima ugovornog tijela propisanim u TD-i, te da ista nije mogla biti ocijenjena prihvatljivom za ugovorno tijelo, pa je u ovom dijelu ožalbeni Odluka ugovornog tijela nepravilna i nezakonita.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i nisu dozvoljena ni najmanja odstupanja od pravila postupka, te postupak javne nabavke mora biti transparentan.

Ugovorno tijelo dužno je provoditi postupak javne nabavke transparentno, pa stoga nije nedostatke u ponudi ponuditelja „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno moglo zanemariti i ovom ponuditelju omogućiti učešće na e-aukciji, obzirom na formalnost postupka, te je u tom smislu nepravilna odluka ugovornog tijela da ocijeni ponudu ovog ponuditelja ispravnom, prihvatljivom za ugovorno tijelo te dozvoli istom učešće na e-aukciji.

Obzirom na sve navedeno, predlažemo da ugovorno tijelo - OPĆINA JAJCE usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-11-7-3631/20 od 22.07.2020. godine, donese novu odluku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 950,00 KM + 17% PDV = 1.111,50 KM.

Ukoliko ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu na razmatranje prosljedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-11-7-3631/20 od 22.07.2020. godine, predmet vrati na ponovni postupak, naloži ugovornom tijelu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 950,00 KM + 17% PDV = 1.111,50 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka

U svom Izjašnjenju na navode žalbe žalitelja, broj: 02-11-7-3631/20 od 10.08.2020. godine ugovorno tijelo se izjašnjava, kako slijedi:

a) U odnosu na prvi žalbeni navod ugovorno tijelo ističe da je isti neosnovan, jer se navedene ispravke smatraju manjim formalnim greškama/propustima koji ne utječu na samu potpunost ponude niti je bitno udaljavaju od zahtjeva utvrđenih u TD-i. Također, u Izjavi ponuditelja, točka 4. stoji: „...validan je rok važenja ponude upisan slovima“, što znači, kada bi se u ponudi i razlikovali upisi roka važenja ponude, validan je upis roka važenja ponude napisan slovima. Shodno tome, ovakve greške se smatraju manjim formalnim

propustom koji ne utječe na samu valjanost ponude, jer je ugovorno tijelo i dalje u mogućnosti utvrditi koji je broj faksa i rok važenja ponude ponuditelja.

b) U odnosu na drugi žalbeni navod žalitelja, ugovorno tijelo smatra da je isti neosnovan.

Naime, ponuditelj je dostavio Prilog 18/Tehničke specifikacije (broj 164. ponude) i predmjer radova, u kojem, pored jedinice mjere, količine i cijene, ima i opis djelatnosti/radova u kojima su sadržane sve tehničke specifikacije. Uostalom, prigodom provođenja javne nabavke, bitna faza je provjera kvalifikacije ponuditelja, kojom ugovorno tijelo provjerava i utvrđuje da li je ponuditelj pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u TD-i. Prigodm provjere kvalifikovanosti grupe ponuditelja „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno, ugovorno tijelo je utvrdilo da je ponuditelj dostavio sve dokumente koji su potrebni da bi dokazao osobnu sposobnost, ekonomsko i financijsko stanje i tehničku/profesionalnu sposobnost. Također, dostavio je popunjen Obrazac za cijenu ponude/Predmjer radova u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. Tehničke specifikacije koje navodi žalitelj su date kao dio TD-e, tj. dodatno kao dio predmjera radova, i one služe za informaciju ponuditeljima koji su i kakvi radovi u pitanju. Sukladno tome, ugovorno tijelo je utvrdilo da je ponuditelj dostavio sve dokumente koji su traženi i koji su bitni za ocjenu njegove kvalifikovanosti.

c) Za treći žalbeni navod ugovorno tijelo ističe da je isti neosnovan.

Navedena se ispravka smatra manjom formalnom greškom/propustom koja ne utječe na samu potpunost ponude niti je bitno udaljava od zahtjeva utvrđenih u TD-i. Zapravo, neupisivanje rednog broja se i ne može smatrati greškom jer je potpuno irelevantno. Shodno tome, ovakva greška se smatra manjim formalnim propustom koji ne utječe na samu valjanost ponude, jer je ugovorno tijelo i dalje u mogućnosti utvrditi koji redni broj je naredni.

d) Za četvrti žalbeni navod ugovorno tijelo smatra da je isti neosnovan.

Nije točno da ne postoji kontinuitet i integritet ponude. Iza stranice 556. ponude ima pvc folija u kojoj je ubačena koverta sa cd-om (elektronskom verzijom ponude) na kojoj su jasno napisane stranice 557. i 558., sa pečatom i paraфом ponuđača. Iza toga slijedi stranica 559.

e) I za peti žalbeni navod ugovorno tijelo smatra da je isti neosnovan.

Naime, ta ispravka smatra se manjom formalnom greškom/propustom koja ne utječe na samu potpunost ponude niti je bitno udaljava od zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji. Također, u ugovoru su popunjeni svi relevantni podaci: naziv, adresa i ID broj ponuđača, broj ponude, cijena bez PDV-a, PDV i ukupna cijena sa PDV-om (str. 147. ponude), naziv, adresa, matični broj, internet adresa, ovlašteni predstavnik, telefon, e-mail, voditelj građenja (str. 151. ponude), i što je najbitnije ugovor je potpisan i pečatiran od strane ponuditelja. Sukladno tome, greška neupisivanja minimalnog pokrića za gubitak ili oštećenje na opremi od 110 % se smatra manjim formalnim propustom koji ne utječe na samu valjanost ponude, a u krajnjem slučaju, već je stavljen iznos u procentima koji će biti isplaćen u slučaju da se desi gubitak ili oštećenje opreme.

Imajući u vidu sve navedeno, ugovorno tijelo predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

U svezi žalbe žalitelja, koja mu je, kao stranci u postupku dostavljena, sukladno članku 94. stavak (3) ZJN, ponuditelj koji je kao najpovoljniji izabran za LOT 1, sukladno ožalbenoj Odluci - „MUKIĆ-KOMERC“ d.o.o. Jajce, zastupan po punomoćniku, dr. Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke, je ovom tijelu dostavio podnesak od 31.08.2020. godine, u kojem ističe da žalitelj u žalbi ne osporava izbor najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 1, zbog čega ovaj ponuditelj upozorava drugostupanjsko tijelo na odredbe čl. 98. st. 4. ZJN, po kojem izjavljena žalba ne sprečava potpisivanje ugovora o javnoj nabavci za lotove za koje nije izjavljena žalba.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dostavljenu dokumentaciju, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da žalba žalitelja nije osnovana.

Žalba nije osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Prije svega, a zbog podneska kojeg je, u svezi žalbe, podnio ponuditelj koji je izabran kao najpovoljniji za LOT 1 - „MUKIĆ-KOMERC“ d.o.o. Jajce, ovo tijelo je utvrdilo:

- da je ožalbenom Odlukom ugovorno tijelo izvršilo izbor najpovoljnijih ponuditelja za LOT 1, LOT 2. i LOT 3;
- da je žalitelj u svojoj žalbi nedvojbeno izjavio da se njegova žalba odnosi na sva tri LOT-a;
- da je Grupa ponuditelja „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno, čiju prihvatljivost ponude osporava žalitelj:
 - ✓ podnijela ponudu za sva tri LOT-a,
 - ✓ kao ponuditelj, po ocjeni ugovornog tijela – kvalifikovan, učestvovao u e-aukciji za sva tri LOT-a, pa i LOT 1.

S tim u svezi nije osnovano pozivanje zainteresirane stranke – ponuditelja izabranog kao najpovoljnijeg za LOT 1, jer je nedvojbeno da je žalitelj svoju žalbu izjavio u odnosu na sva tri LOT-a, pa i

LOT 1 (u kojem je Grupa ponuditelja, čiju ponudu žalitelj osporava, učesvovala u e-aukciji dana 20.07.2020. godine kao kvalifikovani ponuditelj, kojega je takvim ocijenilo ugovorno tijelo).

Radi razjašnjenja žalbenih navoda i potpunog i pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja, ovo tijelo je od ugovornog tijela dana 11.09.2020. godine zaprimilo originalnu ponudu Grupe ponuditelja „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno, nakon čega se, utvrđuje i zaključuje, kako slijedi:

AD-1. U svezi prvog žalbenog navoda žalitelja, ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo:

- U Ponudi ponuditelja „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno, broj: 251-01/20 od 12.06.2020. godine, na stranici 1, Prilog 1 - Obrazac za ponudu, pod stavkom *Broj faksa*, (030/654-082) izvršena je ispravka zadnjeg broja (broj 1 ispravljen na broj 2), te je na stranici broj 2 Ponude, izvršena ispravka pod stavkom broj 4 *Izjave ponuditelja - rok važenja ponude* (ispravljeni broj je sada - 0).

Člankom 18. stavak (1) točka m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl. glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15) propisano je da „*ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke*“, a što je i samo ugovorno tijelo propisalo u predmetnoj TD-i (toč. 14. pasusu treći).

Ispravke koje je izvršila Grupa ponuditelja „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno nisu potvrđene potpisom ponuditelja i nije naveden datum ispravke.

Imajući u vidu o tome o koji podatak je ispravljan (broj faksa – zadnja cifra), ovo tijelo zaključuje da se navedene ispravke mogu smatrati manjom formalnom greškom/propustom koji ne utječe na samu potpunost ponude niti je bitno udaljava od zahtjeva utvrđenih u TD-i, jer, u konačnici:

- broj faksa navedenog ponuditelja ima mogućnost utvrditi samo ugovorno tijelo;
- u samoj Izjavi u točki 4. , također u okviru Obrazca za ponudu, stoji: „...*validan je rok važenja ponude upisan slovima*“, što znači, kada bi se u ponudi i razlikovali upisi roka važenja ponude, validan je upis roka važenja ponude napisan slovima, a ponuditelj je svojeručno upisao taj rok riječima/slovima - „devedest dana“

Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

AD-2. U svezi drugog žalbenog navoda žalitelja, ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo:

- U Ponudi ponuditelja „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno, broj: 251-01/20 od 12.06.2020. godine, na stranici 164. ovaj ponuditelj dostavio sPrilog 18 -Tehničke specifikacije, na kojoj stranici je navedeno: „*Tehničke specifikacije nalaze se na portalu agencije u Excel fajlu i čine neodvojivi dio tenderske dokumentacije*“

Točkom 9. TD-e koja nosi naziv „9. Tehnička specifikacija – predmjer radova“ ugovorno tijelo je propisalo: „Tehnička specifikacija predmeta nabavke je sastavni dio tenderske dokumentacije“, a točkom 14. ugovorno tijelo je propisalo da, između ostaloga, ponuda mora sadržavati "z) Tehničke specifikacije - Prilog 18".

U svojoj Ponudi ponuditelj „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno, iza str. 164., naprijed navedene, ovaj je ponuditelj dostavio predmjer radova, u kojem, pored jedinice mjere, količine i cijene, ima i opis djelatnosti/radova u kojima su sadržane sve tehničke specifikacije (od str. 165. do str. 532.).

Također, ovaj je ponuditelj dostavio popunjen Obrazac za cijenu ponude/Predmjer radova u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu (na str. 5.-8.).

Tehničke specifikacije koje navodi žalitelj su date kao dio TD-e, tj. dodatno kao dio predmjera radova, i one služe za informaciju ponuditeljima koji su i kakvi radovi u pitanju.

Sukladno naprijed utvrđenome, ovo tijelo zaključuje da u tom smislu u ponudi ponuditelja „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno ne nedostaje traženo, tj. da je predmjer radova, sačinjen prema tehničkim specifikacijama sadržan u Ponudi ovog ponuditelja (detaljno na str. 165.-532; odnosno kao rekapitulacija u okviru Obrasca za cijenu (str. 5.-8.), zbog čega zaključuje da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

AD-3. U svezi trećeg žalbenog navoda žalitelja, ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo:

- U Ponudi ponuditelja „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno, broj: 251-01/20 od 12.06.2020. godine, na stranici 121. *Izjava o raspolaganju građevinskim mašinama i tehničkoj opremi – LOT 3* (broj: 250-01-3/20 od 08.06.2020. g.) ovaj je ponuditelj u Tabeli izvršio ispravku pod stavkom „R br. “, tako što je preko nekog drugog broja, upisan broj „4“.

Ovu ispravku ovo tijelo smatra manjom formalnom greškom/propustom koji ne utječe na samu potpunost ponude niti je bitno udaljava od zahtjeva utvrđenih u TD-i, jer, u konačnici, sasvim je jasno da ispod r. br. „3“ u Tabeli (u prvoj koloni) dolazi br. „4“, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

AD-4. U svezi četvrtog žalbenog navoda žalitelja, ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo:

- U Ponudi ponuditelja „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno, broj: 251-01/20 od 12.06.2020. godine, iza stranice 556. u originalnoj Ponudi je pvc folija u kojoj je ubačena koverta sa cd-om (elektronskom verzijom ponude) na kojoj koverti su jasno napisane stranice 557. i 558., sa pečatom i paraforom ponuditelja, a iza toga slijedi stranica 559.

Kako je ovo tijelo utvrdilo da nedvojbeno postoji kontinuitet Ponude, a posebno da nije narušen integritet ove Ponude, to je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

AD-5. U svezi petog žalbenog navoda žalitelja, ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo:

- U Ponudi ponuditelja „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTOVI“ d.o.o. Livno, broj: 251-01/20 od 12.06.2020. godine, na str. 153. ponude ovaj ponuditelj nije popunio stavku 13.2. toč. d) Ugovora, odnosno nije upisao iznos u KM

U navedenoj stavci 13.2.d) TD-e stoji: „Minimalno pokriće za gubitak ili oštećenje na opremi je 110% vrijednosti opreme Izvođača: KM)“.

Točno je da u samoj TD-i u toč. 14, propisano da ponuda, između ostalog, treba da sadrži:

„v) Popunjen, potpisan i ovjeren pečatom Nacrt ugovora - Prilog 13“

U svezi ovog žalbenog navoda, polazeći od samog predmeta nabavke, tj. smisla i svrhe predmeta nadmetanja, ovo tijelo zaključuje da navedeni podatak nije ni usklađen s predmetom nadmetanja, odnosno da taj podatak nije niti trebalo popunjavati

Pored navedenoga nesporno je da su u nacrtu ugovora popunjeni svi relevantni podaci: naziv, adresa i ID broj ponuditelja, broj ponude, cijena bez PDV-a, PDV i ukupna cijena sa PDV-om (str. 147. ponude), naziv, adresa, matični broj, internet adresa, ovlaštteni predstavnik, telefon, e-mail, voditelj građenja (str. 151. ponude) i, što je najbitnije, nacrt ugovora je potpisan i pečatiran od strane ponuditelja. Greška neupisivanja minimalnog pokrića za gubitak ili oštećenje na opremi od 110 % ne utječe na samu valjanost ponude, a u krajnjem slučaju, već je stavljen iznos u procentima koji će biti isplaćen u slučaju da se desi gubitak ili oštećenje opreme.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 228 stavak (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM.

Sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku odbija se zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja punomoćniku žalitelja – Sanerlu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, u iznosu od 1.111,50 KM.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJICA VIJEĆA

Ilma Mehić Jusufbašić

Dostavljeno:

- "BH4" d.o.o. Jajce,
po punomoćniku
Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva
71 000 Sarajevo, La Benevolencija br. 2.
- "MUKIĆ-KOMERC" d.o.o. Jajce
po punomoćniku
dr. Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke
78 000 Banja Luka, ul. Maksima Gorkoga br. 17A
- Grupa ponuditelja:
"KOMOTIN" d.o.o. Jajce i "LIVNOPUTEVI" d.o.o.
Livno
70 101 Jajce, Lučina bb.
- Općina Jajce
70 101 Jajce, Nikole Šopa bb.
- evidencija
- a/a