



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕВ БОДУ

Број: ЈН2-01-07.1-2288-7/20
Сарајево, 17.09.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „Мтел“ а.д. Бања Лука, од 25.08.2020. године, изјављену против Одлуке о избору најповољнијег понуђача уговорног органа Министарство безбједности БиХ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЈА“ Сарајево број : 17-06-1-16-2-14-10/20 од 17.08.2020. године у поступку набавке мобилне телефоније и успоставу посебне ВПН групе за 205 нових мобилних прикључака и мобилних апарата, на основу члана 103. став а) и члана 111. став (1) тачка д) и ставова (10) и (11) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14), те чл. 193. ст.(1) и (2) и 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), Канцеларија за разматрање жалби на сједници одржаној дана 17.09.2020.године, **донијела је**

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се поступак у цијелости и то :

- Тендерска документација за набавку услуга мобилне телефоније број : ЈН-17-06-4-16-2-14/20 од 30.06.2020. године, те Обавјештење о набавци број : 136-7-2-234-3-39/20,
- Одлука о избору најповољнијег понуђача уговорног органа Министарство безбједности БиХ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЈА“ Сарајево број : 17-06-1-16-2-14-10/20 од 17.08.2020. године у поступку набавке мобилне телефоније и успоставу посебне ВПН групе за 205 нових мобилних прикључака и мобилних апарата,
- Усваја се захтјев понуђача „Мтел“ а.д. Бања Лука за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, који ће се извршити на основу посебног решења овог органа.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком уговорног органа Министарство безбједности БиХ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЈА“ Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) број : 17-06-1-16-2-14-10/20 од 17.08.2020. године у поступку набавке мобилне телефоније и успоставу посебне ВПН групе за 205 нових мобилних прикључака и мобилних апарата извршен је избор најповољнијег понуђача. Понуђач „Мтел“ а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац) дана 18.08.2020. године је против наведене одлуке изјавио жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 02.09.2020. године.

У жалби понуђача „Мтел“ а.д. Бања Лука се наводи:

- Жалилац наводи да је уговори орган утврдио да је понуда жалиоца оцијењена као неприхватљива из разлога што је на страницама 67-71 понуде доставио Нацрт уговора који није потписан од стране овлашћеног лица, а правно упориште налази у члану 9. став (2) тачка г) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, а којом је прописано: „(2) Понуда садржи: г) потписан приједлог уговора или оквирног споразума ако је саставни дио документације“. С обзиром да је жалилац, као понуђач, био у обавези поступати у складу са ЗЈН, конкретно чланом 57. став 1. , а према којем је дефинисано да у поступку јавне набавке, кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације, исти је одговорио на захтјеве из Тендерском документацијом за набавку услуга мобилне телефоније, јер предметна Тендерска документација у члану 23. прописује: „Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове Нацрта уговора“, Нацрт уговора жалиоца сачињен је на горе описани начин, те садржи све податке понуде, а сви листови Нацрта уговора су парафирани.
- Жалиоц истиче да понуда изабраног понуђача ЈП „Хрватске телекомуникације“ д.д. Мостара садржи, као свој саставни дио, Изјаву из члана 45. Закона, а која служи у сврху утврђивања личних способности понуђача. Према Члану 10. Тендерске документације, под називом „Услови за квалификацију у смислу личне способности и докази који се траже“, дефинисано је: „У сврху доказивања услова из тачки а) до д) понуђач је у понуди дужан доставити попуњену и овјерену код надлежног органа изјаву која је саставни дио тендерске документације. Изјава не смије бити старија од 10 дана од дана предаје понуде.“ Изјава из члана 45. Закона, као саставни дио понуде изабраног понуђача ЈП „Хрватске телекомуникације“ д.д. Мостара, има назначен датум 27.07.2020. године, а док је понуђач изабраним понуђача пристигла 11.08.2020. године, и што је видљиво према Записнику о отварању понуда, а у вези са Конкурентским захтјевом за пружање услуга мобилне телефоније. С тим у вези, достављена Изјава из члана 45. Закона, старија је од 10 дана од дана предаје понуде, те се понуда ЈП „Хрватске телекомуникације“ д.д. Мостара, не може сматрати потпуном, а посљедице свему ожалбена Одлука је донесена на основу непотпуне понуде.
- Жалиоц наводи да је понуђач „БХ ТЕЛХИОМ“ д.д. Сарајево, као саставни дио понуде, доставио Изјаву из члана 52. Закона, је потписан од стране руководиоца понуђача, а не од лица које је овлашћено за заступање привредног субјекта, тј. лица чије се име налази на актуелном судском регистру. И ако изјава са по себи представља акт личне изјаве воље њеног даваоца, у конкретном случају релевантна је само изјава воље лица које је одговорио за законитост рада понуђача, односно лица које је по закону овлашћено да заступа понуђача.
- Жалиоц предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ ову жалбу усвоји у цјелости и поништи ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 17-06-1-16-2-14-10/20 од 17.08.2020. године, те захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, уговорни орган је у прилогу акта број: 17-06-4-16-2-14-24/20 од 31.08.2020. године, доставио је спис првостепеног поступка овом органу заједно са Изјашњењем, а који је код овог органа запримљени дана 02.09.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да Уговорни орган није правилно провео поступак предметне набавке, те да није правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те је починио битне повреде у сачињавању тендерске документације због чега је овај орган сходно члану 103. став а) Закона, морао поништити поступак у цјелини.

Везано за први навод у коме жалиоц истиче да је незаконски одбачена његова понуда, јер није потписао нацрт уговор, а да је одговорио на захтјеве из Тендерском документацијом за набавку услуга мобилне телефоније, јер предметна Тендерска документација у члану 23. прописује: „Пануђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове Нацрта уговора“, Нацрт уговора жалиоца сачињен је на горе описани начин, те садржи све податке понуде, а сви листови Нацрта уговора су парафурани, те да се не може сада уговорни орган позивати на Упутство о припреми модела стандардне тендерске документације и понуда обзиром да је тендерском документацијом јасно дефинисао поступање, овај орган је утврдио следеће :

Предметном тендерском документацијом односно тачком 23. је дефинисано :
„...Пануђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове Нацрта уговора....“

Чланом 9. став (2) тачка г) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, а прописано:

„г) потписан приједлог уговора или оквирног споразума ако је саставни дио документације“

Обзиром на контрадикторност између јасне цитиране одредбе Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда у односу на дефинисано тендерском документацијом, те јасног не слагања тендерске документације са законским/подзаконским прописима, овај орган навод сматра основаним, те сходно члану 103. став а) је принуђен поништити комплетан поступак.

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти попунио нацрт уговора са податцима из понуде, те исти парафирао на свакој страни, а све како је тражено горе цитираном тачком тендерске документације, те самим тим поступио по упутама уговорног органа чиме је испунио тражене захтјева, те је стога изнесени навод према мишљењу овог органа основан.

Што се тиче другог навода у коме жалиоц истиче да изјава из чиана 45. Закона, као саставни дио понуде изабраног понуђача ЈП „Хрватске телекомуникације“ д.д. Мостара, има назначен датум 27.07.2020. године, а док је понуђа изабраниог понудача пристигла 11.08.2020. године, и што је видљиво према Записнику о отварању понуда, а у вези са Конкурентским захтјевом за пружање услуга мобилне телефоније, с тим у вези, достављена изјава из члана 45. Закона, старија је од 10 дана од дана предаје понуде, те је супротна захтјеву из ТД, те се понуда ЈП „Хрватске телекомуникације“ д.д. Мостара, не може сматрати потпуном, а посљедиочно свјдму ожалбена Одлука је донесена на основу непотпуне понуде, овај орган је утврдио следеће:

Увидом у достављену изјаву понуђача ЈП „Хрватске телекомуникације“ д.д. Мостара на страници 7 понуде, евидентно је да је иста дата за конкретни/предметни поступак јавне набавке пружање услуга мобилне телефоније, те да је уредно попуњена и овјерена од стране надлежног органа што је најбитније са становишта ЗЈН и чини је исправном, док њен датум је ирелевантан и небитног карактера обзиром да је дата за предметни поступак, а након обавјештења о набавци, те је због тога изнесени навод неоснован.

На крају поводом жаличевог навода да је понуђач „БХ ТЕЛХЦОМ“ д.д. Сарајево, као саставни дио понуде, доставио Изјаву из члана 52. Закона, је потписан од стране руководиоца понудача, а не од лица које је овлаштено за заступање привредног субјекта, тј. лица чије се име налази на актуелном судском регистру, овај орган је утврдио да је неоснован.

У Изјашњењу на жалбу број: 17-06-4-16-2-14-24/20 од 31.08.2020. године, уговорни орган, по предметном питању, између осталог наводи:

„И овај жалбени навод сматрамо неоснованим из разлога што је понуда „БХ ТЕЛЕЦОМ“ д.д. Сарајево на страници 41. своје понуде доставио овлашћење којим генерални директор Седин Кахриман као лице овлаштено за заступање привредног субјекта овлашћује мр. Джевада Скопљака да од дана 27. јула до 7 августа 2020. године обавља послове из његове надлежности да у том периоду предузима/проводи све радње у поступцима јавних набавки у којима „БХ Телецом“ узима учешће као добављач, а што посебно укључује: потписивање и достављање понуде, давање и потписивање изјава и потребних образаца, потписивање нацрта уговора, улагање правних лијекова и потписивање других аката у име и за рачун „БХ ТЕЛЕЦОМ“ д.д. Сарајево“.

Наведено образложење уговорног органа изнесено у Изјашњењу на жалбу број: 17-06-4-16-2-14-28/20 од 09.09.2020. године је у потпуности прихватљиво, и у смислу члана 233. Закона о управном поступку разлоге изнесене у горе наведеном изјашњењу и образложењу на наводе жалбе, сматра довољним за оцјену овог органа жаличевих навода неоснованим, односно исто прихвата, као релевантно и као образложење овог органа, обзиром да је уговорни орган по мишљењу овог органа, своје образложење везано за наведене жалбене наводе, засновао на релевантним чињењима и разлозима, а све у складу са важећим позитивним законским и подзаконским актима.

Обзиром да је жалба основана, поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле, поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 86/14).

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 103. став а), те члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучено као у диспозитиву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

Достављено:

- „Мтел“ а.д. Бања Лука
- „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЈА“ Сарајево
- а/а и евиденција



