



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1900-7/20
Sarajevo, 19.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 24.07.2020.godine **Grupe ponuđača: Triglav osiguranje d.d. Sarajevo i Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo**, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-25-16-4-773-25/20 od 09.07.2020.godine, u postupku javne nabavke - usluge osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti, ugovornog organa Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 19.08.2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH, je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka usluge osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti, čije je obavještenje o nabavci broj: 1250-1-2-78-3-36/20 objavljeno dana 06.04.2020.godine.

Ponuđač/žalitelj **Konzorcij: Triglav osiguranje d.d. Sarajevo i Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo**, je izjavio žalbu od 24.07.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-25-16-4-773-25/20 od 09.07.2020.godine, u postupku javne nabavke - usluge osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti. Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi od 24.07.2020.godine navodi sljedeće:

„Dana 16.07.2020. godine primili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-25-16-4-774-25/20 (ispravljeni broj 01-25-16-4-773-25/20) po otvorenom postupku Javne nabavke kojom smo obavješteni da je kao najpovoljniji ponuđač za pružanje usluga osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti za potrebe Agencije za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine, ul. Ortiješ bb, 88000 Mostar izabran ponuđač Uniqua osiguranje d.d. Sarajevo, te da je istom Odlukom naša ponuda odbijena kao neprihvatljiva.

Budući daje gore navedenom Odlukom ugovornog organa naša ponuda odbijena kao neprihvatljiva, jer ista, kako navodi ugovorni organ, nije sačinjena u skladu sa „propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije“, te budući da smo u skladu sa Članom 97. Zakona o javnim nabavkama dužni obezbijediti aktivnu legitimaciju najprije iznosimo činjenice zbog kojih smatramo daje ugovorni organ Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH neopravdano našu ponudu odbacio.

U Tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa broj: 1-25-16-4-773-6/20 na strani 51 pod tačkom 3.5. Grupa ponuđača stoji da: „GRUPA PONUĐAČA KOJA ŽELI UČESTVOVATI U OVOM OTVORENOM POSTUPKU JAVNE NABAVKE DUŽNA JE DOSTAVITI ORIGINAL ILI OVJERENU KOPU PRAVNOG AKTA O UDRUŽIVANJU U GRUPU PONUĐAČA RADI UČEŠĆA U POSTUPKU JAVNE NABAVKE, U ROKU NE DUŽEM OD 10 DANA OD DANA PRIJEMA ODLUKE O IZBORU NAJPOVOLJNIJEG PONUĐAČA. Navedeni PRAVNI AKT mora sadržavati: ko su članovi grupe ponuđača sa tačnim identifikacionim elementima: ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenja za potpisivanje ugovora u ime ponuđača kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača. Ukoliko ponuđač ne dostavi propisani pravni akt sa definisanom sadržinom, ugovor će se dodijeliti slijedećem ponuđaču sa rang liste”

Također, na stani 52 navedene tenderske dokumentacije stoji da:

„Grupa ponuđača dostavlja jednu zajedničku ponudu i dužna je u istoj naznačiti člana grupe ponuđača koji je predstyanik, odnosno koji je ovlašten za komunikaciju sa ugovornim organom, te konačno i za potpisivanje Ugovora o javnoj nabavci. Grupa ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze.”

U vezi sa prednjim grupa ponuđača Triglav osiguranje dd i Sarajevo osiguranje dd je u sklopu svoje ponude broj: 02-6321/20 od 09.06.2020. godine dostavila DVA PRAVNA AKTA i to: Ugovor o zajedničkom nošenju i raspodjeli rizika (Konzorcijaini ugovor) zaključen između Triglav osiguranja dd i Sarajevo osiguranja dd broj: 02-5840/20 od 29.05.2020. godine i ZAJEDNIČKU IZJAVU sa tačnim identifikacionim elementima u kojoj jasno stoji KO SU ČLANOVI GRUPE, KO I MA PRAVO ISTUPA, PREDSTAVLJANJA I OVLAŠTENJE ZA POTPISIVANJE UGOVORA, KAO I UTVRĐENU SOLIDARNU ODGOVORNOST IZMEĐU ČLANOVA GRUPE PONUĐAČA broj: 02-5841/20 od 29.05.2020. godine.

Dakle, iz citiranog dijela tenderske dokumentacije koja se odnosi na način sačinjavanja pravnog akta o udruživanju u grupu nigdje ne stoji da su članovi grupe bili obavezni sačiniti isključivo Ugovor u kojem će biti ugovorena solidarna odgovornost, a što je upravo osnovna tvrdanja na osnovu koje je ugovorni organ našu ponudu ocijenio kao

neprihvatljivom.

Dalje, kako se navodi u osporavanoj Odluci, ponuda grupe ponuđača nije prihvatljiva iz razloga: „Dakle, s obzirom da se u navedenoj izjavi grupa ponuđača poziva na zaključeni Ugovor, a uzimajući u obzir da i samim Ugovorom nije ugovorena solidarna odgovornost, navođenje „solidarne odgovornosti“ u Izjavi se NE MOŽE SMATRATI DA JE ISTA I UTVRĐENA, niti se može podrazumijevati između članova grupe.”.

Upravo suprotno navodima ugovornog organa **SOLIDARNA ODGOVORNOST** prema Zakonu o javnim nabavkama Član 62. (Grupa ponuđača) stav 4. kaže da: „Grupa kandidata/ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze”, dakle drugačije od solidarno grupa ponuđača i ne može djelovati. Također, kako smo već i naveli u samoj tenderskoj dokumentaciji jasno je navedeno, na strani 52, **GRUPA PONUĐAČA SOLIDARNO ODGOVARA ZA SVE OBAVEZE**, a kako smo bili obavezni i kako smo to i učinili, dostavili smo **POTPISAN I OVJEREN Aneks 2 Obrazac za ponudu a) IZJAVA PONUĐAČA** u kojoj jasno stoji: „U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije br. 773/20 ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi i ograničenja”. Također, Zakon o javnim nabavkama je kao pravnu pretpostavku utvrdio solidarnu odgovornost Grupe ponuđača, te je nedopustvo da se disponira obimom odgovornosti kad je u pitanju nastup Grupe ponuđača. Solidarna odgovornost grupe ponuđača, kad su u pitanju zajednički nastupi dva ili više društava za osiguranje, je takođe kao imperativna norma sadržana u Zakonu o osiguranju Federacije Bosne i Hercegovine, član 4. koji glasi: „Poslovi saosiguranja su zaključivanje i izvršavanje ugovora o osiguranju sa više društava za osiguranje koja su se sporazumjele o zajedničkom nošenju i raspodjeli rizika, gdje svako društvo za osiguranje naznačeno u polisi osiguranja odgovara osiguraniku za potpunu naknadu.”

Iz svega navedenog zaključujemo da obaveza **SOLIDARNE ODGOVORNOSTI** proizilazi po osnovu samog Zakona o javnim nabavkama i Zakona o osiguranju, kao i po tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa. Nadalje, ugovorni organ je zahtijevao da, bez obzira na prednje, solidarna odgovornost bude naglašena i u pravnom aktu o udruživanju u grupu ponuđača. Dakle, ugovorni organ je od potencijalnih ponuđača zahtijevao dostavu **PRAVNOG AKTA** u kojem će biti, između ostalog, naznačena obaveza solidarne odgovornosti, ali isto tako, nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da se odredba o solidarnoj odgovornosti **MORALA NALAZITI U SKLOPU UGOVORA** između grupe ponuđača, jer ni ugovor kao takav nije eksplicitno zahtjevan, već samo **PRAVI AKT**. Također, nigdje u tenderskoj dokumentaciji ne stoji da će ponuda grupe ponuđača biti ocjenjena kao neprihvatljiva u slučaju da isti ne dostave **ISKLJUČIVO UGOVOR U KOJEM ĆE ISKLJUČIVO STAJATI ODREDBA O SOLIDARNOJ ODGOVORNOSTI**.

Ugovorni organ, potpuno suprotno navodima iz tenderske dokumentacije, proizvoljno i neutemeljeno tumači šta se podrazumijevao pod pravim aktom, te osporava **PRAVNI AKT - ZAJEDNIČKA IZJAVA** kao i njen sadržaj, a koji upravo prati jasne navode ugovornog organa definisane u tenderskoj dokumentaciji istog. U zahtjevanom i dostavljenom pravnom aktu stoji „**ZAJEDNIČKA IZJAVA** - kojom izjavljujemo da Triglav Osiguranje dd i Sarajevo Osiguranje dd zajednički nastupaju na Javnom nadmetanju za pružanje usluga osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti za Agenciju za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine, ul. Ortiješ bb, prema objavljenom pozivu za dostavu ponuda, obavještenje broj 1250-1-2-78-3-36/20 od 06.04.2020. godine. U skladu sa **UGOVOROM O ZAJEDNIČKOM NOŠENJU** 1

RASPODJELI RIZIKA broj: 02-5840/20 od 29.05.2020. godine, Lider u zajedničkom nastupu je Triglav Osiguranje d.d.. Pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe dobavljača za obaveze koje preuzima grupa dobavljača ima gosp. Edin Muftić, Izvršni direktor za poslove osiguranja Triglav Osiguranje d.d.,.

Međutim, prema mišljenju ovog ponuđača, Odiuka o odbacivanju naše ponude kao neprihvatljive sporna je prije svega iz razloga što se ugovorni organ neosnovano pozvao na nedostatke pravnih akata koji su traženi da budu dostavljeni od strane potencijalnih ponuđača NAKON DONOŠENJA ODLUKE O IZBORU NAJPOVOLJNIJEG PONUĐAČA. Kako smo već više puta citirali tekst tenderske dokumentacije jasno stoji: „GRUPA PONUĐAČA KOJA ŽELI UČESTVOVATI U OVOM OTVORENOM POSTUPKU JAVNE NABAVKE DUŽNA JE DOSTAVITI ORIGINAL ILI OVJERENU KOPIJU PRAVNOG AKTA O UDRUŽIVANJU U GRUPU PONUĐAČA RADI UČEŠĆA U POSTUPKU JAVNE NABAVKE, U ROKU NE DUŽEM OD 10 DANA OD DANA PRIJEMA ODLUKE O IZBORU NAJPOVOLJNIJEG PONUĐAČA.

Ukoliko ponuđač ne dostavi propisani pravni akt sa definisanom sadržinom, ugovor će se dodijeliti slijedećem ponuđaču sa rang liste."

Dakle, dostavljanje pravnih akata u udruživanju u grupu ponuđača nije bilo zahtjevano prije donošenja same Odluke u izboru najpovoljnijeg ponuđača tako da i po ovom osnovu nije bilo uslova za odbacivanje naše ili bilo koje druge ponude kao neprihvatljive.

Također, naša ponuda nije došla na rang listu, a ugovorni organ je jasno naveo da ukoliko izabrani ponuđač ne dostavi zahtjevani pravni akt u roku od 10 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovor će se dodijeliti slijedećem ponuđaču sa rang liste. Dakle, pravni akt o udruživanju u grupu kao i njegov sadržaj nije mogao, kako stoji u tenderskoj dokumentaciji, uticati na isključivanje nekog od ponuđača sa rang liste, kao i na izbor najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa kriterijem za ocjenu i izbor najpovoljnijeg ponuđača. U skladu sa navodima iz tenderske dokumentacije samo situacija u kojoj bi izabrana grupa ponuđača propustila da dostavi pravni akt o udruživanju u roku od 10 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača mogla je rezultirati činjenicom da izabrani ponuđač bude zbog navedenog propusta zamijenjen slijedećim ponuđačem sa rang liste.

Tri su ključne činjenice koje želimo poentirati u ovoj Žalbi kada je u pitanju diskvalifikacija naše ponude kao neprihvatljive, a to su prije svega činjenica da Ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije od potencijalnih ponuđača ultimativno tražio dostavu Ugovora o udruživanju u grupu u kojem će biti definisana solidarna odgovornost grupe ponuđača, već samo PRAVNI AKT, a forma Konzorcijanog ugovora i Zajedničke Izjave dostavljene od strane ovog ponuđača upravo predstavljaju PRAVNE AKTE.

Druga činjenica koju želimo naglasiti jeste daje odredba o solidarnoj odgovornosti dostavljena u sklopu pravnog akta Zajednička izjava, na način kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, te da se ista podrazumijeva i po Zakonu o javnim nabavkama (Član 62. stav 4) i po Zakonu o osiguranju i po tenderskoj dokumentaciji, te stoga nije tačna tvrdanja ugovornog organa da je upitna solidarna odgovornost članova grupe obzirom da ista nije utvrđena Ugovorom, već samo Zajedničkom Izjavom, pa se zato ne može smatrati daje ista utvrđena i da se ne može podrazumijevati.

Treća i najvažnija činjenica koju želimo naglasiti jeste da pravni akt, a samim tim ni njegov sadržaj koji u konkretnom slučaju ugovorni organ osporava nije bio obavezan u fazi dostave ponude, te samim tim nije trebao biti ni cijenjen prije donošenja Odluke, tako da ugovorni organ nikako nije mogao diskvalifikovati ovog ponuđača po navedenom osnovu sve do momenta isteka roka od 10 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ugovorni organ je donošenjem osporavane Odluke postupio suprotno odredbama svoje tenderske dokumentacije.

Sve tri navedene činjenice bi trebale biti od presudnog značaja kod odlučivanja o osnovanosti ove Žalbe.

Podnosilac ove Žalbe ima dodatne razloge da se pojavi sa ovom Žalbom, a do kojih je došao nakon uvida u ponude drugih ponuđača koje su prihvaćene u konkretnom postupku javne nabavke. Naime, uvidom u ponude UNIOA osiguranja dd i ASA osiguranja dd, ustanovljeno je da su Izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama u ponudama navedenih ponuđača potpisane od strane osoba koje nisu ovlaštene za zastupanje, nego po punomoći. Kako se u konkretnom slučaju radi o Izjavi u kojoj se u lično ime lica ovlaštenog za zastupanje ponudioca daju određene garancije to je neprihvatljivo kad ovu vrstu Izjave daje lice povlašteno punomoćjem. Naime, prema mišljenju ovog ponuđača, lice upisano u sudski registar može putem punomoći ovlastiti punomoćnika da isti može u ime i za račun Društva bez ograničenja ovlaštenja obavljati sve radnje u vezi sa učešćem u postupcima javnih nabavki, potpisivati sve izjave koje se odnose na ispunjavanje uslova zahtjevanih tenderskom dokumentacijom Društva, međutim Izjava iz člana 52. ZJN je lična izjava u kojoj, između ostalog, stoji da ja nižepotpisani nisam ponudio mito...nisam dao, niti obećao dar, nisam bio uključen u bilo kakve aktivnosti koje za cilj imaju korupciju u javnim nabavkama...a za takve tvrdnje ovlašteno lice upisano u sudski registar ne može ovlastiti drugu osobu, niti ugovorni organ može znati da li, obzirom da odgovorno lice upisano u sudski registar sa kojim na koncu se i zaključuje ugovor, ispunjava uslove iz Člana 52. ZJN, obzirom da isti očigledno nije lično potvrdio navode definisane navedenom izjavom.

Kada su u pitanju ovlaštenja za zastupanje privrednog subjekta onda je nesporno da ovlašteno lice može da da punomoć drugom licu za zastupanje privrednog subjekta. Međutim, kada je u pitanju davanje izjave koje se moraju ovjeriti kod nadležnog organa, onda se mora konstatovati da je „Izjava akt lične volje“ iza koga neko stoji da to stoje napisano, odgovara materijalno, moralno i krivično. Kako je „Izjava“ lična volja onoga koje daje, a daje je ovlašteno lice, onda je može samo on za sebe i u ime sebe potpisati i iza navedenog stajati. Kada su u pitanju izjave čije je zahtjevanje predviđeno Zakonom u cilju potvrde određenih činjenica, navode iz izjava koji su potkrepljeni materijalnim dokazima (ponuđači Uniqa osiguranje dd i ASA osiguranje dd su dostavili dokaze iz člana 45. ZJN) može potvrditi i punomoćnik. Međutim, kada je u pitanju izjava iz člana 52. ZJN, punomoćnik može da nema nikakva saznanja. U slučaju kada zakonski zastupnik pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavi da nije učestvovao u nekoj koruptivnoj radnji, takva izjava ima svoj puni smisao, s obzirom na naprijed navedeno jer bi on zaista bio odgovoran za davanje lažnog iskaza, za razliku od punomoćnika koji mogu i da nemaju nikakva saznanja o koruptivnim radnjama zakonskog zastupnika ponuđača pa njihova izjava da nisu učesvovali u nekim koruptivnim radnjama u postupku javne nabavke za UGOVORNI ORGAN NEMA

NIKAKAV ZNAČAJ!

Na osnovu prethodnog smatramo da je Žalba osnovana u cijelosti i tražimo da nadležni organ u okviru svojih ovlaštenja ponovo pregleda prispjele ponude, tendersku dokumentaciju, tražene uslove i sve iznesene argumente, te donese pravilnu odluku na osnovu tačno utvrđenog činjeničnog stanja“.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 1-25-16-4-773-36/20 od 28.07.2020. godine u vezi sa žalbom žalitelja Konzorcij: Triglav osiguranje d.d. Sarajevo i Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo izjasnio kako slijedi:

„Postupajući po navedenoj žalbi, utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je ista neosnovana.

Kada je u pitanju navod žalitelja vezano za tačku 3.5 tenderske dokumentacije, tačna je tvrdnja žalitelja da je ugovorni organ propisao dostavljanje pravnog akta o udruživanju u grupi ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke u roku ne dužem od 10 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Međutim, ugovorni organ nije zabranio dostavljanje istog odmah uz ponudu, čime se ponuđač oslobađa naknadnog dostavljanja, a kako je u konkretnom slučaju grupa ponuđača i učinila. Ugovorni organ smatra, obzirom daje dostavljen pravni akt o udruživanju koji je tražen tenderskom dokumentacijom, daje bespotrebno isti zahtijevati naknadno u slučaju da je žalitelj izabran kao najpovoljniji.

Nadalje, u slučaju da je ugovorni organ prilikom analize ponude žalitelja zanemario dostavljeni pravni akt o udruživanju u grupu ponuđača, te da je nakon e-aukcije izabrana ponuda žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ ne bi zahtijevao naknadno dostavljanje obzirom daje akt već dostavljen u ponudi, te ispunjen uslov iz tačke 3.5 tenderske dokumentacije. Na osnovu naprijed navedenog ponuda žalitelja bi također bila neprihvatljiva jer u navedenom pravnom aktu nije uključena solidarna odgovornost.

Ugovorni organ je precizno propisao šta mora da sadrži pravni akt grupe ponuđača, a čime je jasno navedeno da isti, između ostalog, mora sadržavati i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača.

Grupa ponuđača - Konzorcij: Triglav osiguranje d.d. Sarajevo i Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo su u svojoj ponudi dostavili Ugovor o zajedničkom nošenju i raspodjeli rizika (Konzorcijonalni ugovor br: 02-5840/20 od 29.05.2020.godine za Triglav osiguranje d.d i br. 01-3151/20 od 09.06.2020. godine za Sarajevo osiguranje d.d). Ovim ugovorom su članovi grupe „raspodijelili“ kako premiju i rizike tako i odgovornost čime su derogirali zakonsku pretpostavku da se članovi grupe mogu osloniti na kapacitete jedni drugih. Utvrđeno je da je predmetnim Konzorcijalnim ugovorom propušteno uključiti i naglasiti

solidarnu odgovornost grupe ponuđača, koji, po pravilu, uključuje solidarnu odgovornost za sve obaveze što zapravo predstavlja ispunjenje cijele obaveze od bilo kojeg člana grupe pojedinačno ili od svih članova grupe zajedno, a sve do trenutka kada će se zahtjevana obaveza ispuniti.

Također, u dostavljenoj zajedničkoj Izjavi br: 02-5841/20 od 29.05.2020.godine za Triglav osiguranje d.d. i br: 01-3148/20 od 09.06.2020. godine za Sarajevo osiguranje d.d na stranici 10. ponude navedene grupe ponuđača, potpisanoj od strane Triglav osiguranje d.d. Sarajevo i Sarajevo d.d. Sarajevo navodi se: „ U skladu sa UGOVOROM O ZAJEDNIČKOM NOŠENJU I RASPODJELI RIZIKA br:02-5840 20 od 29.05.2020.godine, Lider u zajedničkom nastupu je Triglav osiguranje d.d. Pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe dobavljača za obaveze koje preuzima grupa dobavljača ima gosp. Edin Muftić".

Ugovorni organ ne osporava pravni akt - Zajedničku izjavu, kao što žalitelj navodi u svojoj žalbi već naprotiv pravni akti Izjava i Ugovor isključuju jedna drugu, tj. u suprotnosti su. Dakle, s obzirom da se u navedenoj Izjavi grupa ponuđača poziva na zaključeni Ugovor, a uzimajući u obzir da i samim Ugovorom nije ugovorena solidarna odgovornost, navođenje termina „solidarne odgovornosti" u Izjavi se ne može smatrati da je ista i utvrđena, niti se može podrazumijevati između članova grupe ponuđača. Također, bitno je istaknuti da je u članu 3. Ugovora o zajedničkom nošenju i raspodjeli rizika (konzorcijski ugovor) precizno navedeno: „ Ugovorne strane nose i raspodjeljuju rizik u odnosu 80% Triglav osiguranje d.d. i 20% Sarajevo osiguranje" iz čega je jasno vidljivo da je isključena solidarna odgovornost. Nije sporno da ZJN propisuje solidarnu odgovornost kada nastupa grupa ponuđača, međutim kako je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, to ponuda dostavljena mora biti u potpunosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a što u konkretnom slučaju nije na stvari jer je evidentno da iz ponude postoji dio koji je kontradiktoran tenderskoj dokumentaciji, a to je u pogledu i u dijelu u kojoj se navodi procentualna raspodjela rizika u omjeru 80% i 20%.

Također, ukazujemo i na Rješenje ureda za razmatranje žalbi br: JN2-01-07-1-487-7/18 od 27.09.2018. godine, gdje je razmatran žalbeni navod vezano za solidarnu odgovornost grupe ponuđača,

Nadalje, ističemo daje članom 57. ZJN jasno propisano da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Tačkom 4.1 tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači obavezni da pripreme ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. ZJN. Također, članom 2. ZJN propisano je da je ponuda prihvatljiva ako ispunjava SVE USLOVE, koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Kada su u pitanju navodi žalitelja vezano za član 52. ZJN ističemo sljedeće:

Članom 58. ZJN jasno je propisano da ponuda mora da sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći, koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu

ili ovjerenoj kopiji. Nadalje, članom 2. ZJN jasno je propisano daje ponuda dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koji određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Istim članom zakona o javnim nabavkama data je definicija tenderske dokumentacije, odnosno propisano je da je to dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili ponuđačima predstavlja ugovorni organ, ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, tehničke specifikacije, kriteriji za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja. U tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa sadržana je instrukcija za ponuđače (tačka 4.2). a istom je propisano koje dokumente treba da sadrži ponuda. Tačkom 4.2 tenderske dokumentacije br: 1-25-16-4-773-6/20 od 23.03.2020. godine propisano je da ponuda između ostalog mora da sadrži i Izjavu iz člana 52. ZJN. Dakle, dostavljena Izjava iz člana 52. ZJN je sastavni dio ponude.

Zakonom o javnim nabavkama nije propisano da ovlašteno lice upisano u sudski registar ne može ovlastiti drugu osobu za potpisivanje ove Izjave, odnosno sasvim je jasno da zakon nije ograničio koje dokumente može podnijeti ili/potpisati lice u svojstvu punomoćnika. U Izjavi u vezi člana 52. ZJN koja je propisana podzakonskim aktom, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br: 90/14 i 20/15) može se vidjeti da izjavu daje/potpisuje lice u svojstvu predstavnika privrednog društva. Dakle, istom nije precizirano da to mora biti lice koje je upisano u sudski registar.

Uvidom u ponudu ponuđača Uniqa osiguranje d.d ustanovljeno je da je Izjava iz Člana 52. ZJN data i potpisana od strane Faris Fazlibegović, te da je ista ovjerena od strane nadležnog organa. U ponudi je dostavljena punomoć kojom se između ostalih zaposlenika opunomoćuje i Faris Fazlibegović iz Sarajeva da može između ostalog i davati sve potrebne izjave za ponuđača i potpisivati svu potrebnu dokumentaciju u postupcima javnih nabavki, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Punomoć je data od strane direktora Senade Olević. Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra koji je ponuđač dostavio u svojoj ponudi, utvrđeno je da je gospođa Senada Olević, direktor upisana kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa bez ograničenja ovlaštenja.

Uvidom u ponudu ponuđača Asa osiguranje d.d. ustanovljeno je daje Izjava iz člana 52. ZJN data i potpisana od strane Karadža Uda, te da je ista ovjerena od strane nadležnog organa. U ponudi je dostavljena generalna punomoć kojom se između ostalih zaposlenika opunomoćuje i Karadža Uda iz Sarajeva da može između ostalog potpisivati i ovjeravati potpise na izjavama na ispunjavanju uslova iz člana 52. ZJN BiH, potpisivati sve druge potrebne dokumente, izjave i obrasce... Punomoć je data od strane izvršnog direktora Adnan Hodžić. Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra koji je ponuđač dostavio u svojoj ponudi, utvrđeno je da je gđin. Adnan Hodžić, izvršni direktor upisan kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa bez ograničenja ovlaštenja.

Nadalje, ugovorni organ ističe daje presudom Suda Bosne i Hercegovine br: SI 3 U 019094 17 Uvp 2 od 28.03.2018.godine, između ostalog jasno navedeno da je ponuda u smislu tenderske dokumentacije, generički pojam, koji u sebi subsumira svu traženu

tendersku dokumentaciju. U istoj presudi se također navodi da „Punomoć predstavlja pravni posao na osnovu kojeg opunomoćitelj ovlašćuje opunomoćnika da ga zastupa. Kako se na sporno pitanje da li ovlaštenje za potpisivanje stranica ponude uključuje i potpisivanje izjava... u tom smislu apelaciono upravno vijeće zaključuje da se na tumačenje punomoći kao pravnog posla koji proizilazi iz zakona o obligacionim odnosima, primjenjuju opća pravila tumačenja imanentna obligaciono pravnim odnosima...". Dakle u spomenutoj presudi, Sud Bosne i Hercegovine je jasno naveo da ponudu može potpisati punomoćnik, a da je ponuda generički pojam, koji u sebi subsumira svu traženu tendersku dokumentaciju.

Članom 92. ZJN propisano je da je uloga Agencije za javne nabavke BiH da osigura pravilno provođenje Zakona o javnim nabavkama, pruža tehničku pomoć i savjetodavno mišljenje ugovornim organima i ponuđačima u vezi sa pravilnom primjenom zakona i podzakonskih akata s tim u vezi. mišljenjem Agencije za javne nabavke br: 04-02-1 - 3722-2/18 od 17.10.2018.godine navedeno je kako slijedi: „, Forma izjava o ispunjenosti uvjeta 45. do 52. ZJN su objavljena u Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br: 90/3 4 i 20/15) i ista predstavljaju podzakonski akt. koji su ponuđači dužni koristiti prilikom pripreme ponuda za konkretan postupak javne nabavke. Također, po istom osnovu, ugovorna tijela kada pripremaju tendersku dokumentaciju dužni su primjenjivati forme izjava koje je zakonodavac propisao u navedenom nalogu. Nadalje, zakonodavac je predvidio da se izjava daje za konkretan postupak javne nabave, budući da u uvodnoj rečenici stoji. „tačan naziv i vrsta postupka javne nabavke", kao i „ naziv ugovornog organa". Nalogom je predviđeno da navedene izjave potpisuju osobe u svojstvu predstavnika gospodarskih društava. Međutim, u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlaštena osoba gospodarskog društva, može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada gospodarskog subjekta. Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumjeva osoba koju zakonski zastupnik gospodarskog društva (subjekta) ovlasti za određene radnje. Naime, ukoliko odgovorna osoba ovlasti nekog od zaposlenika gospodarskog subjekta, da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uvjeta iz člana 45. do 52. ZJN u postupcima javne nabavke, ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti, obzirom da je data osoba daje i potpisuje sukladno datim i prenesenim ovlaštenjem odgovorne osobe gospodarskog subjekta".

Na osnovu naprijed navedenog ugovorni organ smatra da žalba nije osnovana, daje ugovorni organ u svemu pravilno postupio, te da je izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, podzakonskim aktima, internim aktima i tenderskim dokumentom“.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je Ugovorni organ pravilno proveo postupak predmetne nabavke, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te nije počinio povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama.

Polazeći od žalbenih navoda ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio slijedeće činjenice u predmetnom postupku nabavke:

Prvi žalbeni navod se odnosi na diskvalifikaciju ponude žalitelja kao neprihvatljive u predmetnom postupku nabavke. Naime, ožalbenom odluku odbijena je ponuda žalitelja kao neprihvatljiva.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-25-16-4-774-25/20 od 09.07.2020.godine utvrđeno je da je ugovorni organ naveo da ponuda žalitelja nije prihvatljiva iz slijedećih razloga:

„Grupa ponuđača - Konzorcij: Triglav osiguranje d.d. Sarajevo i Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo su u svojoj ponudi dostavili Ugovor o zajedničkom nošenju i raspodjeli rizika (Konzorcijonalni ugovor br: 02-5840/20 od 29.05.2020.godine za Triglav osiguranje d.d i br: 01-3151/20 od 09.06.2020.godine za Sarajevo osiguranje d.d). Ovim ugovorom su članovi grupe „raspodijelili“ kako premiju i rizike tako i odgovornost Čime su derogirali zakonsku pretpostavku da se članovi grupe mogu osloniti na kapacitete jedni drugih.

Utvrdeno je daje predmetnim Konzorcijalnim ugovorom propušteno uključiti i naglasiti solidarnu odgovornost grupe ponuđača, koji, po pravilu, uključuje solidarnu odgovornost za sve obaveze a što zapravo predstavlja ispunjenje cijele obaveze od bilo kojeg člana grupe pojedinačno ili od svih članova grupe zajedno, a sve do trenutka kada će se zahtjevana obaveza ispuniti.

Također, u dostavljenoj zajedničkoj Izjavi br: 02-5841/20 od 29.05.2020.godine za Triglav osiguranje d.d i br: 01-3148/20 od 09.06.2020.godine za Sarajevo osiguranje d.d na stranici 10. ponude navedene grupe ponuđača, potpisanoj od strane Triglav osiguranje d.d. Sarajevo i Sarajevo d.d Sarajevo navodi se: „ U skladu sa UGOVOROM O ZAJEDNIČKOM NOŠENJU I RASPODJELI RIZIKA br:02-5840/20 od 29.05.2020.godine, Lider u zajedničkom nastupu je Triglav osiguranje d.d. Pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača kao i utvrđenu

solidranu odgovornost između članova grupe dobavljača za obaveze koje preuzima grupa dobavljača ima gosp. Edin Muftić. "

Dakle, s obzirom da se u navedenoj Izjavi grupa ponuđača poziva na zaključeni Ugovor, a uzimajući u obzir da i samim Ugovorom nije ugovorena solidarna odgovornost, navođenje termina „solidarne odgovornosti” u Izjavi se ne može smatrati da je ista i utvrđena, niti se može podrazumijevati između članova grupe ponuđača.“

U Tenderskoj dokumentaciji u tački **3.5. Grupa ponuđača**, propisano je između ostalog sljedeće:

„Grupa ponuđača koja želi učestvovati u ovom otvorenom postupku javne nabavke dužna je dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke, u roku ne dužem od 10 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Navedeni pravni akt mora sadržavati: ko su članovi grupe ponuđača sa tačnim identifikacionim elementima: ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenja za potpisivanje ugovora u ime ponuđača kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača. Ukoliko ponuđač ne dostavi propisani pravni akt sa definisanom sadržinom, ugovor će se dodijeliti sljedećem ponuđaču sa rang liste"

Također, na stani 52 navedene tenderske dokumentacije stoji da:

„Grupa ponuđača dostavlja jednu zajedničku ponudu i dužna je u istoj naznačiti člana grupe ponuđača koji je predstyanik, odnosno koji je ovlašten za komunikaciju sa ugovornim organom, te konačno i za potpisivanje Ugovora o javnoj nabavci. Grupa ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze."

U vezi sa prednjim grupa ponuđača Triglav osiguranje dd i Sarajevo osiguranje dd je u sklopu svoje ponude broj: 02-6321/20 od 09.06.2020. godine dostavila dva pravna akta i to: Ugovor o zajedničkom nošenju i raspodjeli rizika (Konzorcijaini ugovor) zaključen između Triglav osiguranja dd i Sarajevo osiguranja dd broj: 02-5840/20 od 29.05.2020. godine i zajedničku Izjavu sa identifikacionim elementima u kojoj stoji: ko su članovi grupe, ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora, kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuđača broj: 02-5841/20 od 29.05.2020. godine.

U članu 3. Ugovora o zajedničkom nošenju i raspodjeli rizika (konzorcijalni ugovor) navedeno je: „ Ugovorne strane nose i raspodjeljuju rizik u odnosu 80% Triglav osiguranje d.d. i 20% Sarajevo osiguranje".

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe:

„Ugovorni organ ne osporava pravni akt - Zajedničku izjavu, kao što žalitelj navodi u svojoj žalbi već naprotiv pravni akti Izjava i Ugovor isključuju jedna drugu, tj. u suprotnosti su. Dakle, s obzirom da se u navedenoj Izjavi grupa ponuđača poziva na zaključeni Ugovor, a uzimajući u obzir da i samim Ugovorom nije ugovorena solidarna odgovornost, navođenje termina „solidarne odgovornosti” u Izjavi se ne može smatrati da je ista i utvrđena, niti se može podrazumijevati između članova grupe ponuđača“.

Naime, prema članu 47. Zakona o javnim nabavkama grupa ponuđača se može osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata, odnosno prema članu 62. Zakona članovi grupe su **solidarno** obavezni ugovornom organu za preuzete obaveze.

Stoga u vezi sa prednje navedenim potrebno je naglasiti da je predmetnim Konzorcijalnim ugovorom propušteno naglasiti i uključiti solidarnu odgovornost grupe ponuđača, koji, po pravilu uključuje solidarnu odgovornost za sve obaveze a što zapravo predstavlja ispunjenje obaveze odbilo kojeg člana grupe pojedinačno ili od svih članova grupe zajedno, a sve do trenutka kada će se zahtjevana obaveza ispuniti. Dakle, prednje izneseno upućuje da nije ispunjen osnovni uslov da grupa ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze, te je žalbeni neosnovan.

Dalje, žalitelj navodi da je uvidom u ponude UNIQA osiguranja dd i ASA osiguranja dd, ustanovljeno da su Izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama u ponudama navedenih ponuđača potpisane od strane osoba koje nisu ovlaštene za zastupanje, nego po punomoći, te kako se u konkretnom slučaju radi o Izjavi u kojoj se u lično ime lica ovlaštenog za zastupanje ponudioca daju određene garancije to je neprihvatljivo kad ovu vrstu Izjave daje lice povlašteno punomoćjem.

Članom 58. Zakona o javnim nabavkama jasno je propisano da ponuda mora da sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći, koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Uvidom u ponudu ponuđača Uniqa osiguranje d.d ustanovljeno je da je Izjava iz Člana 52. ZJN data i potpisana od strane Faris Fazlibegović, te da je ista ovjerena od strane nadležnog organa. U ponudi je dostavljena ovjerena kopija punomoći kojom se između ostalih zaposlenika opunomoćuje i Faris Fazlibegović iz Sarajeva da može između ostalog i davati sve potrebne izjave za ponuđača i potpisivati svu potrebnu

dokumentaciju u postupcima javnih nabavki, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Punomoć je data od strane direktora Senade Olević. Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra koji je ponuđač dostavio u svojoj ponudi, utvrđeno je da je gospođa Senada Olević, direktor upisana kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa bez ograničenja ovlaštenja.

Uvidom u ponudu ponuđača Asa osiguranje d.d. ustanovljeno je da je Izjava iz člana 52. ZJN data i potpisana od strane Karadža Ilda, te da je ista ovjerena od strane nadležnog organa. U ponudi je dostavljena ovjerena kopija generalne punomoći kojom se između ostalih zaposlenika opunomoćuje i Karadža Ilda iz Sarajeva da može između ostalog potpisivati i ovjeravati potpise na izjavama na ispunjavanju uslova iz člana 52. ZJN BiH, potpisivati sve druge potrebne dokumente, izjave i obrasce... Punomoć je data od strane izvršnog direktora Adnan Hodžić. Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra koji je ponuđač dostavio u svojoj ponudi, utvrđeno je da je gđin. Adnan Hodžić, izvršni direktor upisan kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa bez ograničenja ovlaštenja.

Prije svega, ovaj organ podsjeća da je u članu 2. Zakona o javnim nabavkama tačkom 16. propisano da je ponuda dokument koji podnosi ponuđač, kojim nudi snabdijevanje proizvodima, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koji su određeni od strane ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji, dok se u smislu tačke 17. iste zakonske odredbe, tenderskom dokumentacijom podrazumijeva dokumentacija kojom se opisuje predmet nabavke, uslovi ugovora i postupak izbora najpovoljnije ponude, a objavljuje je ili dobavljačima predstavlja ugovorni organ, koja dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv na dostavu ponuda, tehničke specifikacije, nacrt ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja.

Ugovorni organ je u tački 4.2. tenderske dokumentacije propisao slijedeće:

4.2. Sadržaj ponude

Ponuda mora sadržavati sve elemente utvrđene članom 58 Zakona o javnim nabavkama odnosno ovom tenderskom dokumentacijom.

Svaki ponuđač može dostaviti samo jednu ponudu. Nije dozvoljeno da ponuđači dostave više modaliteta ponude. Alternativna ponuda nije dozvoljena.

Ponuda treba da sadrži sljedeće elemente:

- a) *Obrazac za cijenu ponude popunjen, potpisan i ovjeren u skladu sa formom koja je data u Aneksu 1 TD;*
- b) *Obrazac za ponudu i izjava ponuđača, popunjeni, potpisani i ovjereni u*

skladu sa formom koja je data u Aneksu 2 TD;

c) Obrazac za povjerljive informacije propisno popunjen, potpisan i ovjeren od strane ponuđača u skladu sa formom koja je data u Aneksu 3 TD. Ukoliko ponuđač ne dostavi ovaj obrazac, ugovorni organ će smatrati da ponuda ne sadrži povjerljive dokumente;

d) Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) (Aneks 4);

e) Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) (Aneks 5);

f) Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) (Aneks 6);

g) Popunjen i potpisan nacrt ugovora (Aneks 7);

h) Original garancija za ozbiljnost ponude (garancija za ponudu) u obliku bezuslovne bankovne garancije na iznos 1,5 % procjenjene vrijednosti ugovora period važnosti ponude plus trideset (30) dana, u formi datoj u Aneksu 8;

i) Dokumentacija koja se odnosi na kvalifikaciju ponuđača, uslovi i dokumenta koji se traže u tački 3. TD;

j) Izjava za wording/formuliranje police Osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti (Aneks 10)

Ugovorni organ se u svom izjašnjenju ispravno poziva na presudu Suda Bosne i Hercegovine br: SI 3 U 019094 17 Uvp 2 od 28.03.2018.godine, u kojoj između ostalog jasno navedeno da je ponuda u smislu tenderske dokumentacije, generički pojam, koji u sebi subsumira svu traženu tendersku dokumentaciju. U istoj presudi se također navodi da „Punomoć predstavlja pravni posao na osnovu kojeg opunomoćitelj ovlašćuje opunomoćnika da ga zastupa. Kako se na sporno pitanje da li ovlaštenje za potpisivanje stranica ponude uključuje i potpisivanje izjava... u tom smislu apelaciono upravno vijeće zaključuje da se na tumačenje punomoći kao pravnog posla koji proizilazi iz zakona o obligacionim odnosima, primjenjuju opća pravila tumačenja imanentna obligaciono pravnim odnosima...".

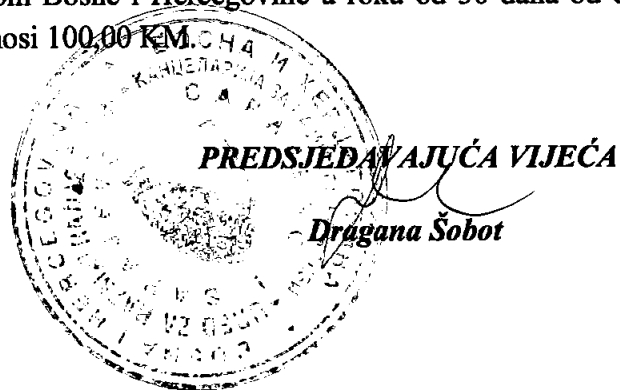
Dakle, u skladu sa prednje navedenim, ponuda je u smislu Tenderske dokumentacije generički pojam, koji u sebe supsumira svu traženu tendersku dokumentaciju (tačka 4.2. tenderske dokumentacije), te je kao takvu može potpisati punomoćnik na osnovu datog ovlaštenja. Na osnovu navedenog ovaj organ smatra navod neosnovanim.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbi člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

U skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ odbija zahtjev ponuđača za naknadu troškova žalbenog postupka.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

Triglav osiguranje d.d. Sarajevo
Ul. Dolina br.8
71000 Sarajevo

- Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH
- u spis
- a/a