



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1979-8/20
Sarajevo, 19.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 29.07.2020.godine ponuđača „LIFTMONT“ d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva, izjavljene na Rješenje broj: JN01-16-11-60-81/20 od 27.07.2020.godine, u postupku javne nabavke - Nabavka usluga servisiranja i održavanja liftova u objektima institucija Bosne i Hercegovine, za LOT 6 – Servisiranje i održavanje liftova u Zgradi institucija Bosne i Hercegovine (zgrada UNION BANKE), ugovornog organa Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 97., 104. i 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 193. stav (2) i 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 19.08.2020. godine, donio je:

ZAKLJUČAK

1. **Žalba** od 29.07.2020.godine ponuđača „LIFTMONT“ d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva, izjavljena na Rješenje broj: JN01-16-11-60-81/20 od 27.07.2020.godine, u postupku javne nabavke - Nabavka usluga servisiranja i održavanja liftova u objektima institucija Bosne i Hercegovine, za LOT 6 – Servisiranje i održavanje liftova u Zgradi institucija Bosne i Hercegovine (zgrada UNION BANKE), ugovornog organa Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, **odbacuje se zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.**
2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, je pokrenuo postupak javne nabavke - Nabavka usluga servisiranja i održavanja liftova u objektima institucija Bosne i Hercegovine.

Ugovorni organ - Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine donijela je dana 27.07.2020. godine Rješenje broj: JN01-16-11-60-81/20, a koje je ponuđač „Liftmont“ d.o.o. Sarajevo zaprimio dana 27.07.2020. godine, u postupku javne nabavke „Nabavka usluga servisiranja i održavanja liftova u objektima institucija Bosne i Hercegovine, LOT 6 -Servisiranje i održavanje liftova u Zgradi institucija Bosne i Hercegovine (Zgrada UNION BANKE)", a kojim Rješenjem se usvaja žalba ponuđača „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-60-47/20 od 14.07.2020. godine, poništava predmeta Odluka te Ugovor za predmetnu javnu nabavku dodjeljuje ponuđaču, a sada žalitelju „Liftmont" d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan navedenim Rješenjem, a na osnovu člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na osnovu odredbi člana 101. stav 1. tačka b) ZJN BiH, ponuđač „Liftmont" d.o.o. Sarajevo po punomoćniku izjavljuje Žalbu od 29.07.2020.godine na Rješenje broj: JN01-16-11-60-81/20 od 27.07.2020.godine.

Žalitelj u žalbi od 29.07.2020.godine navodi sljedeće:

„Ugovorni organ navedenim Rješenjem u predmetnom postupku javne nabavke usvaja žalbu ponuđača „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik, poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 14.07.2020. godine te nakon provedene e-aukcije, Ugovor dodjeljuje ponuđaču, a sada žalitelju „Liftmont" d.o.o. Sarajevo za ponudenu cijenu u iznosu od 10.000,00 KM bez PDV-a kao najbolje ocjenjenom ponuđaču.

Ugovorni organ na strani 3. obrazloženja predmetnog Rješenja navodi razloge osnovanosti žalbe ponuđača „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik pa tako, između ostalog, navodi i sljedeće: „Firma „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik posjeduje organizacionu jedinicu, odnosno Podružnicu „MERVAN" Zenica, koja je upisana u Rješenje firme., posjeduje i dokument izdat od strane firme „TEHNOINSPEKT" d.o.o. Sarajevo - Odobrenje o stručnoj osposobljenosti održavatelja liftova kompanije „EURO LIFTING " d. o. o, a koji su priloženi u ponudi ponuđača „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik... (...)

Ugovorni organ se aktom broj: JN01-16-11-60-69/20 od dana 21.07.2020. godine obratio firmi „TEHNOINSPEKT" d.o.o. Sarajevo sa zahtjevom za dostavu obrazloženja u vezi Odobrenja za poslove održavanja liftova za Podružnicu „MERVAN" - Zenica. Aktom broj: 457/20 od 22.07.2020. godine firma „TEHNOINSPEKT" d.o.o. Sarajevo je navela sljedeće: „Tehnoinspekt d.o.o. Sarajevo, kao akreditovano i imenovano tijelo, izvršilo je nadzorno ocjenjivanje u firmi „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik i izdao Odobrenje br. 25-ELI- O/20 od 05.01.2020. godine. Navedeno Odobrenje se odnosi na kompletnu firmu „ EURO LIFTING " d.o.o. Srebrenik, uključujući i njihovu Podružnicu „EURO LIFTING" d.o.o. - Podružnica „MERVAN" -Zenica..."

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Naime, nepravilna je Rješenje Ugovornog organa kada žalbu ponuđača „EURO LIFTING" d.o.o Srebrenik ocjenjuje osnovanom te je s tim u vezi nepravilna i ocjena Ugovornog organa kojom ponudu ovog ponuđača ocjenjuje kao prihvatljivu.

Zalitelj, prije svega, ističe daje Ugovorni organ u okviru Tenderske dokumentacije pod tačkom 13.2.6. u okviru zahtjeva u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, odnosno dokaz koje Ugovorni organ zahtijeva za ispunjenje navedene sposobnosti, zahtijevao, između ostalog i sljedeće:

„ 13.2. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača:

Dokazi koji se zahtijevaju:

6. ...te ako sjedište održavatelja nije u mjestu u kojem se nalazi lift, u takvim vanrednim slučajevima održavatelj mora pozvati najbliže*? drugog; održavatelja koji ima odobrenje za poslove održavanja liftova izdato od imenovanog tijela za tehnički presled lifta prema članu 28. stav (3), član 30. stav (4) važeće "Naredbe o sigurnosti liftova".

Ponuđači čije sjedište nije u mjestu lifta za čije servisiranje i održavanje se prijavljuju ili je udaljeno više od 75km za slučaj naprijed navedenih vanrednih okolnosti, u sklopu ponude dužni su uz ponudu priložiti Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa najbližim održavateljem kojeg će angažirati u slučaju pojave naprijed navedenih vanrednih okolnosti sa prilogom važećes odobrenja za servis i održavanje liftova ansažovanos održavatelja. "

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik, vidljivo je da je ovaj ponuđač na strani od 2. do 7. svoje ponude dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra od 03.06.2020. godine, a u kojem Izvodu se navodi na strani 6. ponude i upis Podružnice „MERVAN" u sudski registar društva „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik.

Također, uvidom u ponudu ovog ponuđača, vidljivo je da je ovaj ponuđač na strani 8. do 13. dostavio i Rješenje o izmjenama podataka, odnosno promjeni adrese sjedišta društva od dana 07.05.2020. godine, dok na strani 12. ponude, sjedište Podružnice „MERVAN" je ostalo nepromijenjeno.

Shodno navedenom, nije niti sporna činjenica osnivanja i samog upisa u sudski registar Podružnice društva „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik naslovljenoj kao Podružnica „MERVAN" i to sa sjedištem u Zenici, odnosno sjedištem Podružnice koja nije udaljena više od 75km od mjesta odredišta predmetnog lifta.

Međutim, žalitelj ističe da uvidom u ponudu ponuđača „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik je vidljivo da je ovaj ponuđač na strani 14. svoje ponude dostavio Odobrenje broj: 25 - ELI - O/20 o stručnoj osposobljenosti održavatelja liftova od 05.01.2020. godine izdato od strane društva „TEHNOINSPEKT" d.o.o. za održavatelja lifta „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik.

U navedenom Odobrenju pod tačkom 2. navedeno je, između ostalog, sljedeće:

„Na osnovu zahtjeva „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik, proveden je postupak godišnjeg nadzora nad održavateljem liftova kojim su obuhvaćeni svi bitni elementi propisani Naredbom o sigurnosti liftova i Pravilnikom za stručnu osposobljenost održavatelja liftova. "

Naime, Ugovorni organ je postavio zahtjev, kako smo naprijed naveli, pod tačkom 13.2.6. TĐ, odnosno zahtjev u okviru kojeg Ugovorni organ zahtijeva da ponuđači kojima je sjedište udaljeno više od 75km u svojoj ponudi dostave odobrenje za servis i održavanje liftova.

Kako je ponuđač „EURO LIFTING“ d.o.o. Srebrenik u svojoj ponudi dostavio Odobrenje društva „Tehnoinspekt“ d.o.o, a koje odobrenje se isključivo odnosi na društvo „EURO LIFTING“ d.o.o, a ne i na Podružnicu „MERVAN“, koja se, s tim u vezi, u bilo kojem dijelu priloženog Odobrenja niti ne navodi, odnosno sasvim je jasno da se ovakvo Odobrenje odnosi isključivo na društvo „EURO LIFTING“ d.o.o. te je, samim tim, sasvim jasno da ponuda ovog ponuđača nije prihvatljiva jer je isti bio dužan u sklopu svoje ponude dostaviti važeće odobrenje za servis i održavanje liftova angažovanog održavatelja, odnosno konkretno Podružnice „MERVAN“.

Ugovorni organ nepravilno navodi i sam akt, odnosno zahtjev za dostavu obrazloženja navedenog Odobrenja od firme „Tehnoinspekt“ d.o.o, kao i nepravilno cijeni sam akt, odnosno odgovor na zahtjev navedene firme.

Zalitelj, prije svega, ističe daje nepravilno samo postupanje Ugovornog organa kada od firme za izdavanje odobrenja i certifikata „Tehnoinspekt“ d.o.o. zahtijeva dostavu obrazloženja u vezi sa Odobrenjem za poslove održavanja liftova za Podružnicu „MERVAN“.

Naime, jasno je propisano odredbama člana 68. stav 3. ZJN u okviru razloga za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude, prije svega, od koga Ugovorni organ, u kojoj fazi postupka i na koji način ima pravo zahtijevati pojašnjenja dokumenata, te je, s tim u vezi, odredbama navedenog člana propisano sljedeće:

„Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. - 51. ovoga Zakona ili da dostave izvornike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.“

Žalitelj upućuje na činjenicu daje Ugovorni organ sam zahtjev za pojašnjenjem Odobrenja od firme „Tehnoinspekt“ d.o.o. uputio na dan 21.07.2020. godine, a odgovor na isti je dostavljen idući dan, odnosno na dan 22.07.2020. godine.

Naime, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a kojom Odlukom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran upravo žalitelj i to sa cijenom ponude u iznos od 22.477,00 KM sa popustom bez PDV-a, donijeta je na dan 17.07.2020. godine, te se, s tim u vezi, postavlja i logično pitanje opravdanosti i relevantosti samog zahtjeva Ugovornog organa za pojašnjenje Odobrenja, kao i odgovara firme „Tehnoinspekt“ d.o.o. na isti, a budući daje očito daje isto i pored nezakonitog zahtijevanja takvog odgovora od društva koje nije ponuđač u ovom postupku javne nabavke, zatraženo poslije donošenja Odluke o izboru.

S tim u vezi, Ugovorni organ nepravilno zahtijeva navedeno pojašnjenje Odobrenja, kao i nepravilno cijeni sami odgovor na isto, jer je sasvim jasno da se iz odgovora firme „Tehnoinspekt“ d.o.o. zaključuje da se određene informacije pretpostavljaju, odnosno da ukoliko se Odobrenje odnosi na jedno društvo, samim tim isti značaj ima i za podružnicu u okviru tog društva, bez obzira što samim Odobrenjem nije navedeno da se odnosi konkretno, odnosno direktno i na podružnicu.

Nadalje, sasvim je jasno da, iako podružnica predstavlja dio samog društva, to direktno ne podrazumijeva da je i sam sastav usposlenika podružnice identičan kao i sastav usposlenika društva, a samim time ukoliko podružnica ne bi imala zvanično odobrenje za obavljanje servisa i održavanja liftova, postavlja se logično pitanje kako je moguće zaključiti sa sigurnošću da uposlenici podružnice zasita imaju ovlaštenje i u stanju su da vrše predmetni servis i održavanje liftova, a kako je to i predmet samog izdavanja Odobrenja.

S tim u vezi, ovakav odgovor firme „Tehnoinspekt“ d.o.o. Ugovorni organ nepravilno cijeni kao relevantan, iako je isti tražen od društva koji nije ponuđač u ovoj nabavci te je zahtijevan i poslije donošenja Odluke o izboru, kao i iz samog sadržaja odgovora vidljivo je da isti nije relevantan, odnosno sami navodi firme „Tehnoinspekt“ d.o.o. upućuje na podrazumijevanje elemenata Odobrenja koji čine sastavni dio istog, odnosno podrazumijevaju da se Odobrenje izdato društvu „EURO LIFTING“ d.o.o. neposredno odnosi i na Podružnicu „MERVAN“ iako se u istom Odobrenju nigdje ne navodi takav podatak.

U konačnici, Ugovorni organ nepravilno usvaja žalbu ponuđača „EURO LIFITNG“ d.o.o. Srebrenik kao osnovanu, te suprotno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, ocjenjuje ponudu ponuđača „EURO LIFTING“ d.o.o. Srebrenik kao prihvatljivu, iako je ovaj ponuđač izostavio da u svojoj ponudi dostavi zahtijevani dokaz, odnosno odobrenje za servis i održavanje liftova angažovanog održavatelja, odnosno Podružnice „MERVAN“, a kako je takav zahtjev Ugovorni organ i postavio pod tačkom 13.2.6. TD, odnosno zahtjeva da isključivo ponuđači u sklopu ponude dostave odobrenje angažovanog održavatelja, odnosno Podružnice „MERVAN“ Zenica, a što ponuđač „EURO LIFTING“ d.o.o. Srebrenik nije učinio te je izostavio dostaviti takvo odobrenje i za navedenu Podružnicu.

Stoga smatramo daje Rješenje broj: JN01-16-11-60-81/20 od 27.07.2020. godine nepravilno i nezakonito, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Rješenje broj: JN01-16-11-60-81/20 od 27.07.2020. godine te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Rješenje broj: JN01-16-11-60-81/20 od 27.07.2020. godine te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.

Ukazujemo daje Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno.

S tim u vezi, na strani 3. Pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine, Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće:

„Žalbe u postupcima javnih nabavki smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članu 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata. Pri tome, treba imati u vidu da je članom 18. stav 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz člana 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabavki nužno pozivati se na isti.

Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabavki uvijek procjenjivi i jer URZ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalilac obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procijenjenu vrijednost javne nabavke iz člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dok istovremeno, za odmjerenje troškova advokata u postupcima javnih nabavki koristi termin „neprocjenjiv predmet“ i primjenjuje odredbu člana 18. stav 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatorno."

U prilogu ove žalbe dostavljamo i Pismeni odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine.

Procijenjena vrijednost javne nabavke za LOT 1 (bez PDV-a): 23.665,00 KM
Troškovnik:

-Sastav žalbe.... 720,00 KM + 17% = 842,40 KM"

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: JN01-16-11-60-94/20 od 04.08.2020. godine u vezi sa žalbom žalitelja „Liftmont“ d.o.o. Sarajevo izjasnio kako slijedi:

„Ugovorni organ je prilikom evaluacije ponuda imao nejasnoću da li je podružnice Mervan doo Zenica, firme Eurolifting doo Srebrenik obuhvaćena dostavljenim odobrenjem firme Tehnoinspekt doo Sarajevo. U vezi sa navedenom nejasnoćom, a rukovodeći se Rješenjem URŽ broj: JN2-01-07-1-621-8/20 od 02.04.2020. godine, Ugovorni organ od strane izdatelja odobrenja traži pojašnjenje da li je izdatim odobrenjem firmi Eurolifting doo obuhvaćena i podružnica Mervan doo Zenica. Firma Tehnoinspekt doo dostavlja pojašnjenje u kojem navodi da je prilikom atestiranja firme Eurolifting doo Srebrenik obuhvaćena i podružnica Mervan doo Zenica.

Rješenjem URŽ-a broj: JN2-01-07-1-621-8/20 od 02.04.2020. godine, date su upute da se ukoliko postoji nejasnoća u dostavljenoj dokumentaciji ugovorni organ obrati izdavaocu/proizvođaču kao jedinom nadležnom za tumačenje i davanje pojašnjenja.

Vezano za zahtjev za naknadu troškova bit će doneseno posebno rješenje.
Sukladno svemu predhodno navedenom, žalba i žalbeni navodi se odbacuju kao neosnovani u cjelosti.“

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbi utvrdio da su ispunjeni uslovi za razmatranje iste, u skladu sa odredbama člana 105. i člana 108.stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog organa, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da žalbu žalitelja valja odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije na strani žalitelja.

Žalba nije aktivno legitimna.

Uvidom u naprijed navedenu dokumentaciju nesporno je utvrđeno da je žalitelj „Liftmont“ d.o.o. Sarajevo od strane ugovornog organa, a nakon provedene e-aukcije, proglašen kao najpovoljniji ponuđač za LOT 6, te ove činjenice među strankama nisu sporne.

Ono što je sporno je to da žalitelj nije, po ocjeni ovog organa, učinio vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku predmetne javne nabavke. Kakva je šteta mogla nastati žalitelju čak i da su osnovani njegovi navodi u vezi prihvatljivosti ponuda drugog ponuđača, koji je također učestvovao u e-aukciji („EURO LIFTING“ d.o.o. Srebrenik), kada je njegova ponuda svakako proglašena za najpovoljniju i kada je njemu upravo i dodijeljen ugovor za LOT 6 predmetnog postupka javne nabavke? Kakav je pravni interes žalitelja u ovom slučaju - to žalitelj nije dokazao. S druge strane, sam postupak e-aukcije na ovaj način gubi svoj smisao.

S obzirom na navedeno, ovoj organ zaključuje da žalitelj ne posjeduje aktivnu legitimaciju iz člana 97. ZJN, te je njegovu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu, zbog nedostatka aktivne legitimacije.

U skladu sa navedenim, ovoj organ je u smislu člana 97. i 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH i člana 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku donio Zaključak kao u dispozitivu.

U skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja u iznosu od 842,40 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

 **PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA**
Dragana Šobot

Dostaviti:

- Advokat Sanel Nezirić (za „LIFTMONT“ d.o.o. Sarajevo)
Ul. La Benevolencije br.2
71000 Sarajevo
- Služba za zajedničke poslove Institucija BiH
Ul. Trg BiH br.1
71000 Sarajevo
- u spis
- a/a