BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2063-8/20
Sarajevo, 10.09.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača M.R.M. export-import d.o.o. Ljubuški izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11-16-6-473-42/20 od 30.7.2020 godine Ugovornog organa: Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke guma, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav (1)Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 10.09.2020. godine donio je

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača M.R.M. export-import d.o.o. Ljubuški od 13.08.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11-16-6-473-42/20 od 30.7. 2020 godine Ugovornog organa: Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke guma, odbija se kao **neosnovana.**

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj M.R.M. export-import d.o.o. Ljubuški izjavio je žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11-16-6-473-42/20 od 30.7. 2020 godine Ugovornog organa: Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke guma. Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača navodeći da isti nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokementacije. Tačkom 3.7. TD propisano je da u svrhu dokazivanja ispunjavanja prednjeg uvjeta ponuđač mora dostaviti ovjerenu kopiju ovlaštenja ili ugovora o zastupanju.Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Euro Dam-Jas d.o.o. Lukavac utvrdili smo da je u svojoj ponudi na stranici br. 46. dostavio ovlaštenje za distribuciju guma Bridgestone za teritorij Bosne Hercegovine, izdato od strane firme Vulkan d.o.o. Zagreb.Na predmetnom dokumentu označenom rednim brojem 46. ponude jasno piše da je izdavatelj ovlaštenja ovlašteni distributer guma za područje Republike Hrvatske.Stoga obzirom da je izdavatelj ovog ovlaštenja ovlašten od proizvođača distribuirati gume samo za područje Republike Hrvatske, isto nije mogao dati ovlaštenje za distribuciju guma za područje Bosne i Hercegovine. Time je na drugog prenio više prava nego što ga i sam ima, zbog čega je ovo ovlaštenje nevažeće i ugovorni organ je morao ovu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu, člankom 57. Zakona o javnim nabavama propisano je: (1) U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iztenderske dokumentacije. Izabrani ponuđač se nije pridržavao toga, dostavio je nevažeće ovlaštenje. Ugovorni organ je morao to utvrditi i takvu ponudu odbaciti.Zbog svega gore navedenog smatramo da izabrani ponuđač nije ispunio uvjete iz tenderske dokumenUe, te da je njegova ponuda u skladu sa člankom 68., stav 4), pod .) ZJN, trebala bit« odbačena kao neprihvatljiva.Prihvaćanjem takve ponude Ugovorni organ je povrijedio odredbe ZJN i vlastite dokumentacije.Zbog svega naprijed navedenog predlažemo da se ova žalba uvaži, da se predmetna odluka poništi ponuda izabranog ponuđača Euro Dam-Jas d.o.o. Lukavac proglasi neprihvatljivom . kao takva odbaci e da se zakaže nova e-aukcija budući da je provedena e-aukcija nevažeća jer je na njoj sudjelovao ponuđač čije ja ponuda trebala biti odbačena prije e-aukcije odnosno nije mogao sudjelovati na e-aukci .U suprotnom, tražimo da se žalba proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi, od kojeg zahtjevamo isto, te da nam se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade i pristojbe za pokretanje žalbenog postupka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Polazeći od žalbenog navoda ....."da ponuda izabranog ponuđača nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva iz razloga jer dostavljeno ovlaštenje izdato je od ditributera koji nije mogao prnijeti ovlaštenja na izabranog ponuđača za distribuciju guma na teritoriji Bosne i Herecegovine...." ovaj organ ističe sljedeće:

Ugovorni organ u pogledu navedenog navodi da je tačkom 3.7 tenderske dokumentacije ugovorni organ je definisao da ponuđači moraju

b) posjedovati ovlaštenje proizvođača i/ili generalnog zastupnika i/ili ovlaštenog distributera ili ugovor o zastupanju proizvođača i/ ili ugovor između ponuđača i generalnog zastupnika i/ili ugovor između ponuđača i ovlaštenog distributer za prodaju auto-guma, ukoliko ponuđač nije direktni proizvođač ili generalni zastupnik ili ovlašteni distributer;

Ovlaštenje i/ili ugovor moraju trajati tokom cijelog ugovornog perioda.

Kao dokaz ponuđači su bili obavezni dostaviti:

b) Ovjerenu kopiju ovlaštenja proizvođača i/ili generalnog zastupnika i/ili ovlaštenog distributera ili ovjerena kopija ugovora o zastupanju proizvođača i/ ili ovjerena kopija ugovora između ponuđača i generalnog zastupnika i/ili ovjerena kopija ugovora između ponuđača i ovlaštenog distributer za prodaju auto-guma, ukoliko ponuđač nije direktni proizvođač ili generalni zastupnik ili ovlašteni distributer;

Ovlaštenje i/ili ugovor moraju trajati tokom cijelog ugovornog perioda, te u ovlaštenju i/ili ugovoru mora jasno biti naznačeno trajanje.

Uvidom u ponudu ugovorni organ je utvrdio daje izabrani ponuđač na stranici broj 46 ponude dostavio Ovlaštenje za distribuciju izdato od firme Vulkal d.o.o Zagreb dana 18.2.2020.godine.Pomenuto Ovlaštenje je dostavljeno kao originalno, u kojem je navedeno da Vulkal d.o.o Zagreb kao ovlašteni distributer guma Bridgestone daje ovlaštenje firmi Euro Dam Jas d.o.o Lukavac da može vršiti distribuciju Bridgestone guma za područje Bosne i Hercegovine.Tačkom 3.7. pod b) tenderske dokumentacije jasno je navedeno da ponuđač mora posjedovati između ostalog i/ili "ovlaštenje ovlaštenog distributera", što je ponuđač Euro Dam Jas d.o.o Lukavac i dostavio jer je Vulkal d.o.o Zagreb ovlašteni distributer za prodaju guma marke Bridgestone.Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije teritorijalno ograničio niti može ograničiti od koga će ponuđač nabavljati gume i sa kim će imati zaključene ugovore (to je stvar poslovne politike svake firme na koju mi nemamo pravo uticati).Žalitelj ovim žalbenim navodom izlazi iz okvira Zakona o javnim nabavkama i tenderske dokumentacije jer postavlja pitanje prava firme koja nije učesnik u postupku i koja opet ima zaključen ugovor sa proizvođačem pneumatika.Ugovorni organ ne mora znati kakva su prava i obaveze definisane zaključenim ugovorom između firme Vulkal d.o.o Zagreb i proizvođača guma marke Bridgestone, te se žalitelj u slučaju sumnje u validnost Ovlaštenja, te zloupotrebu prava koja ima firma Vulkal d.o.o Zagreb trebao obratiti proizvođaču pneumatika koji bi utvrdio da li je došlo do zloupotrebe ili ne, te da li je Vulkal d.o.o Zagreb mogao izdati ovakvo ovlaštenje ili ne, te shodno tome oduzeti ovlaštenje ili ga produžiti firmi Vulkal d.o.o Zagreb.Izabrani ponuđač Euro Dam Jas do.o Lukavac je dostavio ovlaštenje kako smo i zahtjevali tenderskom dokumentacijom, sa svim elementima kako smo tražili.Pored Ovlaštenja za distribuciju izabrani ponuđač je dostavio ovjerenu kopiju Ugovora o kupoprodaji robe koji je zaključio sa firmom Vulkal d.o.o Zagreb o kupoprodaji robe sa definisanim pravima i obavezama, čime je još dodatno dokazao da će ugovornom organu moći isporučivati gume marke Bridgestone što je najvažnije za ugovorni organ.Žalitelj nije pružio dokaz za svoje tvdnje već daje paušalna tumačenja dostavljene dokumentacije od strane izabranog ponuđača.

Kao savjestan ugovorni organ u svrhu dokazivanja da su žalbeni navodi neosnovani uputili smo e-mail firmi Vulkal d.o.o Zagreb (e-mail adresa damir.hrncic@vulkal.hr) u kojem smo naveli:

„kako smo u postupku nabavke auto-guma zaprimili žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za isporuku i montažu auto-guma kojom je firma Euro Dam Jas d.o.o Lukavac izabrana za najpovoljnijeg ponuđača i kako se žalbeni navod odnosi na Ovlaštenje za distribuciju Bridgestone guma kojim ste ovlastili firmu Euro Dam Jas d.o.o Lukavac, molim Vas da nam pomognete. Žalitelj u svojoj žalbi navodi da ste ovlašteni distributer guma za područje Republike Hrvatske, te da ste ovlašteni od proizvođača guma distribuirati gume za područje Republike Hrvatske i da niste mogli dati ovlaštenje za distribuciju guma za područje Bosne i Hercegovine.Žalitelj tvrdi da ste na firmu Euro Dam Jas d. o. o Lukavac prenijeli više prava nego što i sami imate. Nas kao ugovorni organ zanima imate li vi ovlaštenje/ugovoreno pravo od proizvođača guma marke Bridgestone da možete ovlastiti neku drugu firmu za distribuciju ovih guma bez obzira na kojem području se nalazila, te jeste li izašli iz okvira prava

koja Vam je dao proizvođač kada ste ovlastili firmu Euro Dam Jas d.o.o Lukavac za distribuciju guma marke Bridgestone za područje Bosne i Hercegovine. S poštovanjem

Shodno našem e-mailu firma Vulkal d.o.o Zagreb dostavila je odgovor u kojem su naveli:

„firma Vulkal d.o.o. kao ovlašteni distributer Bridgestone guma od strane proizvođača, na osnovu Ugovora nema ograničenja da ovlasti bilo koju firmu za distribuciju guma Bridgestone u Republici Hrvatskoj kao niti izvan granica Republike Hrvatske (u konkretnom sluča ju firmu iz BiH.)"

Shodno gore navedenom ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, te je ugovorni organ dokazao da je firma Vulkal d.o.o Zagreb izdala Ovlaštenje izabranom ponuđaču koje je pravno valjano,te za čiji sadržaj odgovara onaj ko ga je izdao, a ne ugovorni organ niti onaj kome je izdato.....".

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ navodi:

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Euro Dam-Jas d.o.o. Lukavac, ovaj organ je utvrdio da je na stranici br. 46.ponude, isti dostavio ovlaštenje za distribuciju guma Bridgestone za teritorij Bosne Hercegovine, izdato od strane firme Vulkan d.o.o. Zagreb.

Žalitelj spori da dostavljeno ovlaštenje nije prihvatljivo jer je izdato od distributera guma za područje R Hrvatske, te da isti nije mogao dati ovlaštenje za distribuciju guma za područje Bosne i Hercegovine.

Razmatrajući žalbeni navod u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ ističe da je nesporno da je uslov jasno definisan te da je izabrani ponuđač dostavio traženo ovlaštenje te na taj način postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Kako i sam ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ovlaštenje sadrži sve elemente te da ugovorni organ nije u obavezi poznavati politiku određenih kompanija te da svako snosi svoju odgovornost u pogledu svojih prava i obaveza što je nesporno i za ovaj organ. Međutim ugovorni organ, neovisno od navedenog u cilju otklanjanja svih sumnji i pravilnog utvrđivaanja činjeničnog stanja zatražio je pojašnjenje od distributera u vezi sa predmetnom problematikom. Obzirom da je od izdavaoca ovlaštenja dobio odgovor da „firma Vulkal d.o.o. kao ovlašteni distributer Bridgestone guma od strane proizvođača, na osnovu Ugovora nema ograničenja da ovlasti bilo koju firmu za distribuciju guma Bridgestone u Republici Hrvatskoj kao niti izvan granica Republike Hrvatske (u konkretnom slučaju firmu iz BiH.)", to ovaj organ cijeni da je ugovorni organ na bazi provedenih dokazivnih radnji raspravio predmetno pitanje i pravilno utvrdio činjenično stanje i otklonio sumnje istaknute u žalbi. Imajući u vidu činjenicu da žalitelj svoje tvrdnje nije zasnovao dokazima a kako je ugovorni organ dao jasnu kontraargumentaciju i dokaze na navode iz žalbe to je žalba ocijenjena ***neosnovanom.***

Imajući u vidu sve naprijed navedeno , odlučeno je kao u dispozitivu.

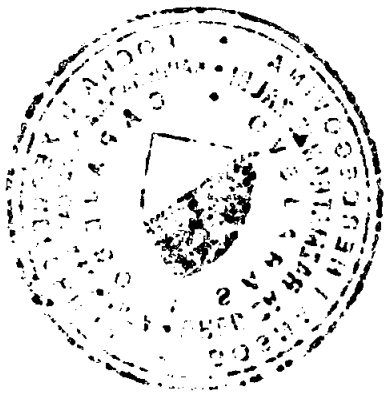
Obzirom da se žalba odbija, samim time odbija se i zahtjev za povrat naknade žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

mr. Nikolina Silak

Dostaviti:
- *M.R.M. export-import d.o.o. Ljubuški*
- *Predsjedništvo BiH*
- *evidenciji*
- *a/a*