



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07.1-1977-10/20.
Сарајево, 10.09.2020. године.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијелина заступан од стране пуномоћника Грозда Ђукић, адвокат из Бијелине, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: ЈН01-16-11-39-26/20. од 17.07.2020. године, у поступку јавне набавке замрзнутих производа, уговорног органа Служба за заједничке послове Институција Босне и Херцеговине, на основу члана 104. и члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014. године) и члана 193. став 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02., 12/04, 93/09. и 41/13.) на сједни Вијећа одржаној 10.09.2020. донесено је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја.

Поништавају се акт уговорног органа Служба за заједничке послове Институција Босне и Херцеговине:

- **Одлука о избору најповољнијег понуђача број: ЈН01-16-11-39-26/20. од 17.07.2020. године.**

Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

Уговорни орган Служба за заједничке послове Институција Босне и Херцеговине, обавезује се да понуђачу "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијелина заступан од стране пуномоћника Грозда Ђукић, адвокат из Бијелине надокнади трошкове поступка у износу од 450,00 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.

Усваја се захтјев жалиоца "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијелина заступан од стране пуномоћника Грозда Ђукић, адвокат из Бијелине за поврат средстава уплаћених на име накнаде жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган покренуо је отворени поступак јавне набавке замрзнутих производа, за које је Обавјештење о набавци објавио на Порталу јавних набавки, број обавјештења: 618-1-1-48-3-113/20. од 13.04.2020. године.

Понуђач "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијелина заступан од стране пуномоћника Грозда Ђукић, адвокат из Бијелине, поднио је жалбу без броја од 27.07.2020. године, која је запримљена код овог органа 06.08.2020. године, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: ЈН01-16-11-39-26/20. од 17.07.2020. године, у поступку јавне набавке

замрзнутих производа, уговорног органа Служба за заједничке послове Институција Босне и Херцеговине.

Жалилац је своју жалбу засновао на следећим жалбеним наводима:

1. Увидом у понуду понуђача "Грађапромет" д.о.о. Бијељина види се да изабрани понуђач није поступио у складу са тачком 27. Тендерске документације која гласи:

- 27. Нацрт Оквирног споразума

27.1. Саставни дио ове тендерске документације је нацрт Оквирног споразума, у који су унесени сви елементи из тендерске документације.

27.2. Понуђачи су дужни уз понуду доставити нацрт Оквирног споразума у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове нацрта Оквирног споразума.

Дакле, понуђачи су били дужни уз понуду доставити парафиран нацрт Оквирног споразума у који су унијели све податке из своје понуде. Увидом у странице понуде 83., 84., 85., 86, и 87, изабраног понуђача Грађапромет д.о.о. Бијељина види се да нацрт Оквирног споразума није парафиран, што је као обавезно предвиђено горе наведеном тачком. Уговорни орган је дужан да у тендерској документацији да потпуне информације о условима уговора и додјеле уговора, који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему понуда на стварно конкурентској основи, а кандидат/понуђач је дужан поступити у складу са чланом 57. став (1) који гласи:

- У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације.

Увидом у странице понуде жалиоца (стр. бр. од 45-50), као и другорангираног понуђача Редех д.о.о. Бановићи (бр. страница од 47-57) очигледно је да је захтјев уговорног органа био јасан обзиром да су нацрти оквирних споразума наведених понуђача попуњени и парафирани. Самим тим што се изабрани понуђач није придржавао захтјева из тендерског документа уговорни орган је био обавезан да понуду одбаци у складу са чланом 68. Закона о јавним набавкама јер "понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације".

2. Такође, тендерском документацијом предвиђено је и попуњавање Нацрта уговора са свим подацима из понуде:

15.4. Понуда мора садржавати најмање:

....12. Нацрт Уговора, сачињен и попуњен у складу са шемом која је дата у Анексу 11. Тендерске документације, овјерен и потписан од стране понуђача.

Изабрани понуђач није попунио Нацрт уговора као што је то било предвиђено тендерском документацијом. Као доказ реченом жалилац предлаже увид у страну 89. понуде изабраног понуђача Грађапромет д.о.о. Бијељина, као и увид у страну 51. понуде жалиоца и страну 59. понуђача Редех д.о.о. Бановићи који су у потпуности испунили наведени захтјев уговорног органа.

3. У обрасцу за цијену понуде, за артикал под редним бројем 24. изабрани понуђач Грађапромет д.о.о Бијељина је понудио следећи артикал:

- Поммес фритес Ледо 2,5 kg, на тржиште ставља "Ледо плус" д.о.о. Загреб, земља поријекла Белгија прва класа 2,5 kg.

Изабрани понуђач у Обрасцу за цијену понуде није навео назив произвођача артикла који нуди. Произвођач понуђеног артикла је Агрисато н.в. Waterstraat 40, 8531 Харелбеке, Белгија. Доказ број 1.

Изабрани понуђач је навео да понуђени производ на тржиште ставља Ледо плус д.о.о. Загреб што није био предмет захтјева уговорног органа. Тачно је да за подручје Хрватске наведени производ у промет ставља Ледо плус д.о.о. Загреб. Доказ број 2. Због свега наведеног понуда изабраног понуђача је неприхватљива.

4. У Обрасцу за цијену понуде за ставку 26. уговорни орган је тражио артикал сљедећих карактеристика:

26. Шкамп 13 cm-16 cm,

Замрзнути, I класа, Паковање у кутији од 1000 gr.

Увидом у страну понуде 59. Грађапромет д.о.о. Бијељина, као и страну 21. Понуде фирме Редех д.о.о. Бановићи, види се да је понуђани артикал Мацдуфф скампи 17/20 ком/kg.

На декларацији понуђеног производа, која је у прилогу ожабене понуде, нигдје не пише да је величина скампа 13 cm-16 cm, како је то тражено у тендерском документу, из чега се не може закључити да понуђени производ одговара постављеним карактеристикама. Уколико и одговара, изабрани понуђач, па ни другогрантирани, Редех д.о.о. Бановићи то на који начин нису доказали у својим понудама.

5. У обрасцу за цијену понуде за ставке под редним бројем 7., 11., 17., 24., и 26 требало је навести I класа квалитета производа.

Обзиром да се на декларацији појединих артикала не може наћи која је класа квалитета жалилац се уговорном органу обратио захтјевом за појашњење дана 25.04.2020. године:

- Поштовани,

1. У колони у којој тражите да се упишу подаци о Класи квалитета артикала за артикле под редним бројем: 7., 11., 17., 24., 26., остаје нејасно следеће:
Ако на декларацији неког од производа имају наведене све тражене карактеристике, али нема навода о класи квалитета, да ли такав производ испуњава ваше захтјеве, или се тражено мора доказати на неки други начин, нпр. произвођачка спецификација или ...?

У одговору на захтјев за појашњење уговорни орган каже:

Поштовани,

Одговор на питање број 1.

Уколико једна од тражених карактеристика није наведена на декларацији понуђеног артикла, понуђач како би доказао исту може доставити изјаву/потврду произвођача или заступника понуђеног артикла или произвођачку спецификацију артикла или каталогски лист артикла којим се потврђују тражене карактеристике.

Уговорни орган у свом одговору на захтјев за појашњење 04.05.2020. године наводи између осталог и следеће:

- Понуде се достављају до крајњег рока за доставу понуда и вреднују се на стање ствари на дан достављања истих.

Жалилац је уз своју понуду поставио Изјаве произвођача/овлашћеног заступника потписане од стране овлашћеног лица којима се потврђује I класа квалитета као и друге

карактеристике производа који нуди, са јасном назнаком на који се арикал односе, обзиром да се на декларацијама наведених производа не налазе све тражене карактеристике. Доказ: Увид у стране 15., 17., 19., 21, 23 понуде жалиоца.

Изабрани понуђач "Грађапромет" д.о.о. Бијељина је у својој понуди доставио одређене документе за које се не зна да ли су то изјаве или потврде, нити да ли се односе на артикле који су предмет понуде, а при томе, наведени документи нису потписани од стране овлаштене особе фирме за коју се предпоставља да је издала наведени документ. На крају ти докази не потврђују да понуђени артикал испуњава захтјеве из тендерског документа. Достављени документи, па и да пођемо од предпоставке да су формално правно исправни, не доказују сљедеће:

- За ставку под редним бројем 17. Обрасца за цијену понуде "Грађапромет" д.о.о. понудио је сљедећи артикал: Мериуџиус хуббси брзо смрзнути панирани филет ослића, за Ледо Плус д.о.о. Загреб пакује Ирда д.о.о. Дарувар-Хрватска, прва класа 4 kg.

Изабрани понуђач је на страни 41. Понуде доставио фотографију понуђеног производа на којој се не види која је класа квалитета. Док се на страни 42. Понуде налази документ у ком пише: Производ Ослић филет Ледо пца 1 kg је прва класа.

Овим документом изабрани понуђач није доказао да ли производ који је у понуди одговара траженим карактеристикама, односно да ли је I класе квалитета. Понуђен је артикал Панирани филет ослића 4 kg, а достављени документ се односи на артикал Ослић филет пца 1 kg (обични филет ослића). Изабрани понуђач је доставио документ који се не односи на понуђени производ.

- Такође, за артикле под редним бројевима
11. Лигње патагониц Ц4 (вел 12cm-15 cm), очишћене, замрзнуте, I класа пак. од 1 kg,
и редни број

24. Помфрит I класа замрзнути пак. од 2.500 gr у Обрасцу за цијену понуде изабрани понуђач је доставио одређене документе који не доказују да се односе на понуђене производе.

Жалилац предлаже увид у стране 28. и 57. понуђача Грађапромет д.о.о. Бијељина. Истовремено жалилац предлаже увид у стране 15. и 21. своје понуде, гдје се види како морају изгледати тражене изјаве.

Понуђач Редех д.о.о. Бановићи је за артикле под редним бројем 11., 17, и 24. нудио исте артикле као и понуђач Грађапромет, а обзиром да је изабрани понуђач доставио фотографије понуђених артикала, на којима се може видјети да на ставкама 11., 17., и 24., није наведена класа квалитета понуђених производа, то је довољан доказ да његова понуда за наведене артикле не испуњава захтјеве из ТД.

Другорангирани понуђач Редех д.о.о. Бановићи уз своју понуду није доставио нити један доказ (изјаву/потврду, произвођачку спецификацију или каталошки лист), којим би доказао да су артикли које нуди I класе квалитета, што је, истина покушао изабрани понуђач, Грађапромет д.о.о. Бијељина, мада неуспјешно.

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01-07-1-1977-7/20. од 21.08.2020. године, захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

Уговорни орган је актом број: ЈН01-16-11-39-36/20. од 04.08.2020. године заједно са изјашњењем доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалилаца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбе и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком о покретању поступка јавне набавке, број: ЈН01-16-11-39-2/20. од 04.02.2020. године, покренут је поступак јавне набавке замрзнутих производа, чија је процјењена вриједност 200.000,00 КМ без ПДВ-а; поступак отворени;
- Тендерском документацијом број: ЈН01-16-11-39-4/20. од 13.04.2020. прописани су услови и поступак предметне набавке.
- Одлуком о избору најповољнијег понуђача за јавну набавку замрзнутих производа број: ЈН01-16-11-39-26/20. од 17.07.2020. године, за најповољнијег понуђача изабран је "Грађапромет" д.о.о. Бијељина, чија понуда је износила 187.990,00 КМ без ПДВ-а.

У вези првог и другог жалбеног навода овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган прописао Анекс 10-Нацрт Оквирног споразума, као и Анекс 11 Уговор. Истовремено у предметним актима у дијелу Напомена уговорни орган је навео да понуђач није обавезан попуњавати елементе Оквирног споразума односно Уговора већ искључиво потписати и опечатити исти, те да ће уговорни орган приликом склапања Оквирног споразума односно уговора са изабраним добављачем испунити све елементе Оквирног споразума односно уговора.

Тачком 27. 1. предметне тендерске документације уговорни орган је прописао да саставни дио тендерске документације је нацрт Оквирног споразума, у који су унесени сви елементи из тендерске документације.

Тачком 27. 2. предметне тендерске документације уговорни орган је прописао да понуђачи су дужни уз понуду доставити нацрт Оквирног споразума у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове нацрта Оквирног споразума.

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је исти на страни 83-88. доставио Анекс 10-Нацрт Оквирног споразума, с на страни 89. Анекс 11 Уговор. Предметни акти нису попуњени податцима из понуде, већ се само на задњој страни потписани од стране понуђача и опечечени на за то прописаном мјесту.

Имајући у виду предње наведено утврђено чињенично стање, као и захтјеве уговорног органа истакнуте у предметној тендерској документацији, овај орган цијени да изабрани понуђач, с обзиром на наведену упуту уговорног органа у дијелу Напомена Анекс-а 10-Нацрт Оквирног споразума, као и Анекс-а 11 Уговор, је приликом припреме

своје понуде поступио на начин како је то од њега и затјевано. **Жалбени наводи су неосновани.**

У вези **трећег жалбеног навода** овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган у Анекс 1-Образац за цијену понуде под ставком 24. у дијелу Опис роба захтјевао:

- Помфрит I класа замрзнути, паковање до 2500 gr.

Такође уговорни орган је од понуђача захтјевао да, у за то остављеном простору, наведу и назив артикла, произвођача, класа квалитета и паковање.

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је исти на страни 5-15. доставио Анекс 1-Образац за цијену понуде, те је под ставком 24. навео да нуди следеће:

- Назив артикла: Поммес фрутес Ледо 2,5 kg
- Произвођач: На тржиште ставља "Ледо Плус" д.о.о. Загреб, земља поријекла Белгија
- Класа: Прва класа
- Паковање: 2,5 kg

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "Навод жалиоца је у потпуности неоснован обзиром да је понуђач попунио податке у колони три у складу са важећим Правилником о општем декларисању или означавању упаковане хране у БиХ (Сл. Гласник 87/08), који у члану 6. дефинише означавање хране и у ставу г) изједначава произвођача и оног који пакује или пуни храну с тога су одступања у декларисању различитих производа могућа".

Имајући у виду захтјев уговорног органа наведен у предметној тендерској документацији гдје је на јасан начин од понуђача захтјевао да наведу произвођача понуђеног артикла, то је исти био у обавези да се прилоком евалуације понуда придржава својих захтјева наведених у предметној тендерској документацији. Такође уговорни орган је у обавези да изврши провјеру исказаних сумњи од стране жалиоца у предметној жалби, па тек на бази провјерених, несумњивих и у цјелости расправљених сумњи жалиоца, донесе правилну и закониту одлуку. Како уговорни орган није извршио провјеру спорних подата на које жалилац указује у својој жалби, то овај орган цијени да је **жалбени навод основан.**

Полазећи од **четвртог жалбеног навода** овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган у Анекс 1-Образац за цијену понуде под ставком 26. у дијелу Опис роба захтјевао:

- Шкампи 13 cm-16 cm, замрзнути, I класа, паковање у кутији до 1000 gr.

Такође уговорни орган је од понуђача захтјевао да, у за то остављеном простору, наведу и назив артикла, произвођача, класа квалитета и паковање.

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је исти на страни 5-15. доставио Анекс 1-Образац за цијену понуде, те је под ставком 24. навео да нуди следеће:

- Назив артикла: Шкампи 17-20 ком/ kg смрзнути
- Произвођач: Macduff shellfish, Mintlaw, Škotska
- Класа: I
- Паковање: 2,5 kg

Увидом у понуду понуђача "Редех" д.о.о. Бановићи овај орган је утврдио да је исти на страни 11-25. доставио Анекс 1-Образац за цијену понуде, те је под ставком 24. навео да нуди следеће:

- Назив артикла: Шкампи 17-20 ком/ kg смрзнути
- Произвођач: Macduff shelfish, Mintlaw, Škotska
- Класа: Прва класа
- Паковање: 2500 gr

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "Уговорни орган у колони 3 нигдје није тражио да се наводи дужина шкампи, с тога би овако тражење од осталих понуђача довело до неједнаког третмана странака у поступку".

Имајући у виду захтјев уговорног органа наведен у предметној тендерској документацији којим је на јасан и несумњив начин од понуђача у Анекс 1-Образац за цијену понуде под ставком 26. у дијелу Опис роба захтјевао шкампи 13 cm-16 cm, то овај орган цијени да изабрани понуђач приликом припреме своје понуде није поступио на начин како је то уговорни орган захтјевао. Такође уговорни орган је у обавези да се приликом евалуације предметних понуда придржава захтјева и услова наведених у предметној тендерској документацији. **Жалбени навод је основан.**

Полазећи од петог жалбеног навода овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган у Анекс 1-Образац за цијену понуде под ставкама 7., 11., 17., 24. и 26. захтјевао да понуђена роба буде прве класе.

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је исти на страни 5-15. доставио Анекс 1-Образац за цијену понуде, те је под ставкама 7., 11, 17, 24, и 26 навео да нуди робу I класа квалитета производа.

Као доказ изабрани понуђач је доставио следеће документе:

- За ставку 7. на страни 20. доставио је копију декларације производа који нуди (Хоботница 800-1200 g/ком), на којој се не види класа квалитета производа.
- За ставку 11. на страни 27. доставио је копију декларације производа који нуди (Лигња очишћена Патагоница Ц 4) на којој се не види класа квалитета производа. Истовремено на страни 28. достављен је акт који је овјерен од стране "Ледо" д.о.о. за производњу и промет сладоледа и смрзнуте хране Читлук, у коме је наведено да Лигња Ц 4 очишћена Патагоница је прва класа.
- За ставку 17. на страни 41. доставио је копију декларације производа који нуди у паковању од 4 kg, (панирани филет ослића) на којој се не види класа квалитета производа. Истовремено на страни 42. достављен је акт који је овјерен од стране "Ледо" д.о.о. за производњу и промет сладоледа и смрзнуте хране Читлук, у коме је наведено да је ослић филет ледо цца 1 kg прва класа.
- За ставку 24. на страни 56. доставио је копију декларације производа који нуди, (поммес фритес) на којој се не види класа квалитета производа. Истовремено на страни 57. достављен је акт који је овјерен од стране "Ледо" д.о.о. за производњу и промет сладоледа и смрзнуте хране Читлук, у коме је наведено да поммес фритес ледо 2,5 kg прва класа.
- За ставку 26. на страни 59. доставио је копију декларације производа који нуди, (шкампи 17-20 ком/ kg) на којој се не види класа квалитета производа.

Понуђач "Редех" д.о.о. Бановићи је у својој понуди на страни 11-25. доставио Анекс 1-Образац за цијену понуде, који је попуњен у складу са захтјевом уговорног органа, али исти ни једним актом не доказује класу квалитета понуђених производа, а посебо у вези ставки 11., 17. и 24 производа које нуди.

Имајући у виду предње наведено утврђено чињенично стање, овај орган цијени да изабрани понуђач своју понуду није доставио на начин како је то уговорни орган захтјевао. Наиме, уколико је уговорни орган предметним појашњењем и одговором на питања потенцијалним кандидатима/понуђачима дао јасне упуте на који начин доказују класу производа који нуде, то су исти били у обавези да се и придржавају постављеног захтјева. Наиме, изабрани понуђач за ставку 7. и 26. у својој понуди није доставио доказ којим се види која је класа квалитета понуђени производ, док је за ставку 17. у обрасцу за цијену понуде навео да нуди производ у паковању од 4 kg, а доказ достављени доказ о класи производа се односи на производ у паковању од 1 kg, те такође постоји противрјечност између понуђеног производа и производа који је наведен као доказ за оно што је понуђено. Како изабрани понуђач приликом припреме своје понуде није поступио у складу са захтјевом уговорног органа то овај орган цијени да је **жалбени навод основан.**

У поновном поступку уговорни орган је у обавези да изврши поновну евалуацију пристиглих понуда, уважавајући ставове овог органа, донесе правилну и на закону засновану одлуку, а затим предметни поступак настави у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и предметном тендерском документацијом.

Овај орган је размотрио захтјев за надокнаду адвокатских трошкова, те у складу са Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката објављеним у "Служеном гласнику Републике Српске" број: 68/05.

Захтјев понуђача "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина заступан од стране пуномоћника Грозда Ђукић, адвокат из Бијељине, за накнаду трошкова жалбеног поступка (на име трошкова адвокатског заступања-састава жалбе) захтјеван у износу од 562,50 KM усваја се у износу од 450,00 KM.

Имајући у виду да је жалилац поставио захтјев за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама Тарифног броја 3. и броја 12. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима, те примјењујући Тарифни број 3. Тарифе у конкретном случају за састављање поднесака у управном поступку припадајући бодови износе 150 бодова, а вриједност бода износи 2,00 KM што износи 300,00 KM увећану за 50% што укупно 225 бодова, односно износи 450,00.

На основу члана 199. став (3) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13) у вези са чланом 105. став (2) и (3) истог Закона удовољено је постављеном захтјеву за накнаду трошкова жалбеног поступка у укупном износу од 562,50 KM, а на основу Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске", број: 68/05.), те узимајући у обзир став из пресуде Суда Босне и Херцеговине број: С 13 У 023495 16 У од 16.03.2018. године, одлучено је као у диспозитиву овога Рјешења.

Уговорни орган Служба за заједничке послове Институција Босне и Херцеговине обавезује се да понуђачу "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина заступан од стране пуномоћника Грозда Ђукић, адвокат из Бијељине, надокнади трошкове поступка из тачке 1) овог рјешења у износу од 450,00 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.

Поврат уплаћених средстава у износу од 7.500,00 КМ ће се извршити посебним актом, у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроли и поврата наканда прописаних чланом 108. ЗЈН ("Сл. гласник БиХ", број 86/14).

Имајући у виду предње, жалба је основана, те је на основу члана 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



ПРЕДСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА

Драгана Шобот

Доставити:

- "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина
заступан од стране пуномоћника Грозда Ђукић, адвокат из Бијељине
1. Маја број 36
76 300 Бијељина,
- Служба за заједничке послове Институција Босне и Херцеговине
Трг БиХ број 1
71 000 Сарајево,
- евиденцији,
- а/а.

