



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1835-12/20
Sarajevo, 03.09.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIFA OIL d.o.o. Tešanj broj:20/07/20.01/02 od 20.07.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru kvalifikovanih ponuđača i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:2732-3/2020 od 03.07.2020. godine Ugovornog organa: SARAJEVOPUTEVI d.d. Sarajevo, Sarajevo u postupku javne nabavke nafte i naftnih derivata LOT 1 i LOT 2, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 03.09.2020. godine donio je:

RJEŠENJE

Žalba ponuđača HIFA OIL d.o.o. Tešanj broj:20/07/20.01/02 od 20.07.2020. godine izjavljena na Odluku o izboru kvalifikovanih ponuđača i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:2732-3/2020 od 03.07.2020. godine Ugovornog organa: SARAJEVOPUTEVI d.d. Sarajevo, Sarajevo u postupku javne nabavke nafte i naftnih derivata LOT 1 i LOT 2, odbija se kao neosnovana.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, SARAJEVOPUTEVI d.d. Sarajevo, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 8093-1-1-15-3-15/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 13.05.2020. godine,u postupku javne nabavke nafte i naftnih derivata LOT 1 i LOT 2.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru kvalifikovanih ponuđača i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:2732-3/2020 od 03.07.2020. godine

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluku ponuđač HIFA OIL d.o.o. Tešanj je podnio žalbu broj:20/07/20.01/02 od 20.07.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Tačkom 8.2. sadržaj ponude pod 8.2.1. tenderske dokumentacije utvrđeno je da ponuda treba sadržavati elemente, između ostalog:-Za LOT 1 - obrazac JCI ne stariji od 60 dana od dana objave obavještenja ove nabavke na portalu e-nabavke. Naprijed navedeno jasno je istaknuto i u napomeni Obrasca za cijenu ponude - Lot 1.U skladu sa gore navedenim ističemo da je ponuđač „Hifa-petrol“ d.o.o. Vogošća dostavio na stranici 217 ponude JCI obrazac za robu: bitumen na datum 20.06.2020. godine a na stranici ponude 219 JCI obrazac za robu: polimerni bitumen na datum 05.06.2020. godine. Dostavljanje JCI obrazaca na datume 20.06.2020. i 05.06.2020. godine predstavlja postupanje ponuđača Hifa petrol suprotno utvrđenom iz tenderske dokumentacije čime se ostali ponuđači dovode u neravnopravan položaj čime se ne osigurava pravična i aktivna konkurencija.Obzirom da je tačkom 8.2. sadržaja ponude 8.2.1. tenderske dokumentacije jasno utvrđeno da ponuda za LOT 1 treba sadržavati obrazac JCI ne stariji od 60 dana od dana objave obavještenja ove nabavke na portalu e- nabavke — iz ponude Hifa petrola jasno proizilazi da je ponuđač dostavio JCI obrasce sa datumima nakon što je objavljeno obavještenje o nabavci na portalu e-nabavke dana 13.05.2020. godine.Dakle, kako je ponuđač dostavio JCI obrasce za bitumen 50/70 i polimerni bitumen PMB 45/80- 65 sa datumima za period nakon objave obavještenja nabavke na portalu e-nabavke - ističemo da propust ponuđača „Hifa-petrol“ predstavlja očigledan razlog za diskvalifikaciju za LOT 1.
- Ponuda ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad.Na strani 145 ponude ponuđača na dokumentu Izjava po članu 45. Zakona o javnim nabavkama ističemo da pored potpisa nedostaje pečat ponuđača. Na strani 147 ponude ponuđača na dokumentu Izjava po članu 52. Zakona o javnim nabavkama ističemo da je ponuđač ostavio praznu rubriku na dokumentu tj. nije popunio podatak o broju obavještenja o nabavci kao i danu objave istog, te nije ovjerio pečatom predmetnu izjavu.Propust ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad predstavlja razlog za diskvalifikaciju iz predmetnog postupka za LOT 2.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je tačkom 8.2. sadržaj ponude pod 8.2.1. tenderske dokumentacije utvrđeno je da ponuda treba sadržavati elemente, između ostalog:-Za LOT 1 - obrazac JCI ne stariji od 60 dana od dana objave obavještenja ove nabavke na portalu e-nabavke. Naprijed navedeno jasno je istaknuto i u napomeni Obrasca za cijenu ponude - Lot 1.U skladu sa gore navedenim ističemo da je ponuđač „Hifa-petrol“ d.o.o. Vogošća dostavio na stranici 217 ponude JCI obrazac za robu: bitumen na datum 20.06.2020- godine a na stranici ponude 219 JCI obrazac za robu: polimerni bitumen na datum 05.06.2020. godine. Dostavljanje JCI obrazaca na datume 20.06.2020. i 05.06.2020. godine predstavlja postupanje ponuđača Hifa petrol suprotno utvrđenom iz tenderske dokumentacije čime se ostali ponuđači

dovode u neravnopravan položaj čime se ne osigurava pravična i aktivna konkurencija. Obzirom da je tačkom 8.2. sadržaja ponude 8.2.1. tenderske dokumentacije jasno utvrđeno da ponuda za LOT 1 treba sadržavati obrazac JCI ne stariji od 60 dana od dana objave obavještenja ove nabavke na portalu e- nabavke — iz ponude Hifa petrola jasno proizilazi da je ponuđač dostavio JCI obrasce sa datumima nakon što je objavljeno obavještenje o nabavci na portalu e-nabavke dana 13.05.2020. godine. Dakle, kako je ponuđač dostavio JCI obrasce za bitumen 50/70 i polimerni bitumen PMB 45/80- 65 sa datumima za period nakon objave obavještenja nabavke na portalu e-nabavke - ističemo da propust ponuđača „Hifa-petrol“ predstavlja očigledan razlog za diskvalifikaciju za LOT 1.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, navodi:

*„Tačkom 8.2.1. tenderske dokumentacije (sadržaj ponude) je propisano slijedeće:
za LOT 1- ovjerenu kopiju obrazca ne stariji od 60 dana od dana objave obavještenja ove Nabavke na portal e-nabavke*

Ponuđač Hifa Petrol je dostavio obrazac JCI od dana 20.06.2020. godine i 05.06.2020. godine (za obični i polimerni bitumen), a obavještenje o nabavci je objavljeno na portalu javnih nabavki dana 13.05.2020. godine.

Smatramo da je ovaj navod žalitelja neosnovan jer u tenderskoj dokumentaciji se naveo rok da dokument ne smije biti stariji od 60 dana od dana obavještenja nabavke na portalu javnih nabavki, a nigdje nije navedeno da dokument ne može biti mlađi. Navodi žalitelja da na ovaj način se ponuđači dovode u neravnopravan položaj je sasvim neosnovan obzirom da se radi o okvirnom sporazumu sa više ponuđača, a da je Hifa Petrol doo Vogošća postupila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 8.2.1 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„U skladu s članom 58. Zakona i članom 9. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, Ponuda treba sadržavati sljedeće elemente:

-za LOT 1 - obrazac JCI ne stariji od 60 dana od dana objave obavještenja ove nabavke na portalu e- nabavke,“

Obavještenje o nabavci broj: 8093-1-1-15-3-15/20 je objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 13.05.2020. godine.

Uvidom u ponudu ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo za LOT 1 ovaj organ je utvrdio da na strani 217 dostavljen JCI obrazac od dana 20.06.2020. godine a na strani 219 JCI obrazac od 05.06.2020. godine. Navedeni obrasci nisu starniji od 60 dana od dana objave obavještenja ove nabavke na portalu e- nabavke (13.05.2020. godine) te je navedeni ponuđač postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije obzirom da Obrazac nije stariji od 60 dana od dana objave a što je bio eksplicitan zahtjev a ugovorni organ nije imao drugih zahtjeva iz čega proizilazi da dostavljenjem mlađeg obrasca ne predstavlja razlog za eliminaciju. Imajući u vidu navedeno, ovaj navod se odbija kao neosnovan.

Na navod žalitelja da Ponuda ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad kvalifikovana iz razloga jer na strani 145 ponude ponuđača na dokumentu Izjava po članu 45. Zakona o javnim nabavkama da pored potpisa nedostaje pečat ponuđača. Na strani 147 ponude ponuđača na dokumentu Izjava po članu 52. Zakona o javnim nabavkama ističemo da je ponuđač ostavio praznu rubriku na dokumentu tj nije popunio podatak o broju obavještenja o nabavci kao i danu objave istog, te nije ovjerio pečatom predmetnu izjavu. Propust ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad predstavlja razlog za diskvalifikaciju iz predmetnog postupka za LOT 2.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, navodi:

„Navod da na Izjavi po članu 52. Zakona o javnim nabavkama BiH nije unesen broj obavještenja o nabavci nije osnovan obzirom da se radi o manjim odstupanjima koji ne utiču na ishod postupka, a što je do sada i URŽ BiH utvrdio kao manja odstupanja.“

Razmatrajući navedeno ovaj organ uvidom u ponudu ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad za LOT 2, utvrdio da se na strani 145 ponude nalazi Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45 Zakona, ista ovjerena pečatom Općine Tomislavgrad. Na strani 147 ponude nalazi Izjava o iz članka 52 Zakona o javnim nabavkama ista ovjerena pečatom Općine Tomislavgrad. Dakle obzirom na sam smisao izjave jasno je da istu ovjerava nadležni organ što je u skladu sa podzakonskim aktima te shodno tome navod žalitelja da istu nije ovjerio ponuđač je neosnovan iz razloga jer ne postoji obaveza ovjere od strane ponuđača.

Dalje, žalitelj spori da u Izjavu u smislu člana 52. Zakona nije upisan broj obavještenja, što je nesporno obzirom da je ovaj organ uvidom u istu utvrdio je da nedostaje broj obavještenja o nabavci, međutim s obzirom na činjenicu da je u navedenoj izjavi identifikovan postupak javne nabavke i ugovorni organ, kao i da je broj Obavještenja vidljiv iz drugih dijelova ponude (strana 145 npr) ovaj organ smatra da se radi o manjem propustu koji nije mogao uticati na ispravnost predmetne ponude.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu.

Obzirom da se žalba odbija, samim time odbija se i zahtjev za povrat naknade žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Silak

Dostaviti:

- HIFA OIL d.o.o. Tešanj
ul. Bukva br.10, Tešanj
- SARAJEVOPUTEVI d.d. Sarajevo, Sarajevo
ul. Mustajbega Fadilpašića br. 17, Sarajevo
- evidenciji
- a/a