



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-1943-6/20
Сарајево, 03.09.2020.год

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „NEXEN“ заступан путем пуномоћника Мандић Бориса, адвоката из Источног Сарајева, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 119/20 од 16.07.2020 године Уговорног органа: МХ „ЕРС“ МП ад Требиње ЗП „Електрокрајина“ ад Бања Лука у поступку набавке роба: Енергетски трансформатори, на основу члана, 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 03.09.2020. донио је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се:

- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 119/20 од 16.07.2020 године
- Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак
- Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7500,00 КМ
- Обавезује се уговорни орган да жалитељу понуђача „NEXEN“ заступан путем пуномоћника Мандић Бориса, адвоката из Источног Сарајева надокнади трошкове за састав ове жалбе у износу од 450 КМ + 17% ПДВ, све у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења
-

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач „NEXEN“ заступан путем пуномоћника Мандић Бориса, адвоката из Источног Сарајева, изјавио је жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 119/20 од 16.07.2020 године Уговорног органа: МХ „ЕРС“ МП ад Требиње ЗП

„Електрокрајина“ ад Бања Лука у поступку набавке роба: Енергетски трансформаторина „ која је запримљена код овог органа под бројем: ЈН2-01-07-1- 1943/20

Жалилац у жалби наводи следеће:

У понуди изабраног понуђача су уочени сљедећи недостаци:

1. Изабрани понуђач није понудио опрему у складу са техничком спецификацијом Уговорног органа Анекс 3-1, јер је максимална снага губитака у намотајима далеко већа од максималне снаге захтјеване од стране Уговорног органа. У наставку достављамо упоредбу снаге наведене у каталогу на страни 71. понуде понуђача и снаге прописане Анексом 3-1

Снага (kVA) Максимална снага губитака у намотајима тражена ТД Максимална снага губитака у намотајима у достављеном каталогу

Снага (kVA)	Максимална снага губитака у намотајима тражена ТД	Максимална снага губитака у намотајима у достављеном каталогу
500	875	1100
100	1475	1750
160	2000	2350
250	2750	3250
400	3850	4600
630	5400	6500
1000	9000	10500

2. Тачком 6.4.2. а2) ТД је прописано сљедеће:

6.4.2 Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих докумената које доставе понуђачи:

А2) атеста производа од стране овлаштене установе за сваки тип предметних трансформатора

Део атеста достављених у понуди је овјерен од стране произвођача Макител, који није овлаштен да би издавао исте.

3. За позиције од 1-15 из Обрасца за цијену, Уговорни орган је прописао да је тражени материјал намотаја бакар или алуминијум високе чистоће

Изабрани понуђач је на страни 121 понуде доставио цртеж за позицију 1, у коме је наведено да је материјал намотаја алуминијум. Од стр. 185 почиње атест за позицију 1, гдје је назначено да је серијски број трансформатора 10114. У испитном листу на стр. 231 је наведено да је материјал намотаја бакар, што значи да у понуди нису достављени одговарајући атести и цртежи, јер су наведени различити подаци, те с тим у вези је понуда неједнозначна, није јасно да ли понуђач нуди трансформаторе са бакарним или алумијумским намотајима.

Изабрани понуђач на стр. 123. понуде доставио цртеж за позицију 2, у коме је наведено да је материјал намотаја алуминијум. Од стране 233 почиње атест за позицију 2 гдје је назначено да је серијски број трансформатора 20156. На страни 233 је наведено да је снага губитака празног хода 133,5 W и снага губитака у намотајима 948,50W, док је

техничком спецификацијом захтјевано да је максимална снага губитака празног хода 125 W и максимална снага губитака у намотајима 875W. Дакле, понуђени трансформатор није у складу са захтјевом из ТД. У испитном листу на страни 271 је наведено да је материјал намотаја бакар, што значи да у понуди нису достављени одговарајући атести и цртежи, јер су наведени различити подаци, те с тим у вези је понуда неједнозначна, није јасно да ли понуђач нуди трансформаторе са бакарним или алуминијумским намотајима.

Изабрани понуђач је на страници 125 понуде доставио цртеж за позицију 3, у коме је наведено да је материјал намотаја алуминијум. Од стране 281. почиње атест за позицију 3, гдје је назначено да је серијски број трансформатора 20114. У испитном листу на стр. 331 је наведено да је материјал намотаја бакар, што значи да у понуди нису достављени одговарајући атести и цртежи, јер су наведени различити подаци, те с тим у вези је понуда неједнозначна, није јасно да ли понуђач нуди трансформаторе са бакарним или алуминијумским намотајима.

Предходно наведено у погледу материјала намотаја се односи на позиције 4-15

4. На позицијама 7-9 је захтјевана група споја Дуп 5. Изабрани понуђач је понудио Yzn5.

Доказ су странице: 521, 569, 617 понуде.

5. На стр. 859. је наведено да је снага губитака у намотајима 4187,10 W, док је техничком спецификацијом за трансформатор 400 кВА, 10(20)/0,42 кV захтјевано да је максимална снага губитака у намотајима 3850 W. Дакле, понуђени трансформатор није у складу са захтјевом из тендерске документације.

6. На стр. 1007. је наведено да је снага губитака празног хода 1263 W и снага губитака у намотајима 6491W, док је техничком спецификацијом за трансформатор 630 кВА, 10(20)/0,42 кV захтјевано да је максимална снага губитака празног хода 860 W и максимална снага губитака у намотајима 5400 W. Дакле, понуђени трансформатор није у складу са захтјевом из тендерске документације.

7. На стр. 1059. је наведено да је снага губитака у намотајима 9424 W, док је техничком спецификацијом за трансформатор 1000 кВА, 10/0,42 кV захтјевано да је максимална снага губитака у намотајима 9000 W. Дакле, понуђени трансформатор није у складу са захтјевом из тендерске документације.

8. На стр. 1097. је наведено да је снага губитака у намотајима 9192.2 W, док је техничком спецификацијом за трансформатор 1000 кВА, 20(10)/0,42 кV захтјевано да је максимална снага губитака у намотајима 9000 W. Дакле, понуђени трансформатор није у складу са захтјевом из тендерске документације.

Узевши у обзир све претходно наведено, понуда понуђача „Елиос“ д.о.о. Бања Лука није задовољила критерије које је поставио Уговорни орган, те сходно томе, у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, оваква понуда је морала бити окарактерисана као неприхватљива, јер према члану 57- ЗЈН БиХ:

„Члан 57.

(Припрема понуде)

(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације."

Све понуде које нису припремљене према захтјевима и условима дефинисаним у тендерској документацији морају бити окарактерисане као неприхватљиве у складу са чланом 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде), став (4) и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

9. Понуда понуђача „Нексен“ д.о.о. Бања Лука није прихватљива из следећих разлога:

- нису достављени сви типски атести, за све типове понуђених трофазних уљних трансформатора (недостају атести за мјерење нивоа буке), а што је захтјевано предметном тендерском документацијом

- за позицију бр 22 из обрасца за цијену понуде, суви енергетски трансформатор 400 кВА, тендерском документацијом је захтјевано да исти буде уроњен у епосидну смолу са активним пуњењем. Међутим из каталога је видљиво да понуђени суви енергетски трансформатор не испуњава овај захтјев.

Први навод за одбијање понуде понуђача „Нексен“ д.о.о. Бања Лука:

„- нису достављени сви типски атести, за све типове понудених трофазних уљних трансформатора (недостају атести за мјерење нивоа буке), а што је захтјевано предметном тендерском документацијом“

Није тачан податак да је тендерском документацијом захтјевано достављање атеста за мјерење нивоа буке. Уговорни орган је поставио сљедећи захтјев:

6.4-2 Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих докумената које доставе понуђачи:

аи) каталога понуђене робе са тачно обиљеженим карактеристикама производа који се нуде за сваки тип предметних трансформатора;

02) атеста производа од стране овлаштене установе за сваки тип предметних трансформатора;

б) овлаштења производача или овлаштеног дистрибутера (у случају да понуђач није произвођач);" Дакле, уговорни орган захтјева атест од стране овлаштене установе за сваки тип предметних трансформатора. Уговорни орган не наводи да захтјева достављање извјештаја о испитивањима нити наводи која испитивања морају бити спроведена а нити се позвао на одговарајући стандард којима се дефинишу испитивања трансформатора.

Дакле, чињеница да није достављено испитивање нивоа буке трансформатора, то не може бити ни у којем случају разлог за одбијање понуде понуђача. Наиме, Уговорни орган је у овом случају накнадно дефинисао услов да мора бити достављен атест за мјерење нивоа буке а све са циљем одбијања понуде понуђача „Нексен“ д.о.о. Бања Лука. Произвођач ових трансформатора стандардно не укључује у своје атесте наведено испитивање, осим ако није захтјевано другачије што није урађено у конкретном случају. Према томе, тачка 6.4.2 тендерске документације је задовољена јер је понуђач „Нексен“ д.о.о. Бања Лука доставио неколицину атеста (множина као у захтјеву). С обзиром да није прецизиран број атеста и врсте атеста које је потребно доставити, сматрамо да то не смије бити разлог одбијања понуде овог понудача!

Што се тиче навода:

„за позицију бр 22. из обрасца за цијену понуде, суви енергетски трансформатор 400 кВА, тендерском документацијом је захтјевано да исти буде уроњен у епосидну смолу са активним пуњењем. Међутим из каталога је видљиво да понуђени суви енергетски трансформатор не испуњава овај захтјев. „

Сматрамо да је такође неоправдан и да је одлука донешена без да се детаљно истражио случај. Наиме, тендерском документацијом захтјевано је:

„Трофазни суви енергетски трансформатор уроњен у епоксидну смолу. Активно пуњење је алуминиј-трихидрат.“

Суви енергетски трансформатори се доминантно производе коришћењем смоле као изолационог медија. Улога смоле је вишеструка и огледа се у постизању одговарајућих заштита разних класа као што су: климатска, околинска, понашање услед пожара.

Ове класе дефинишу понашање трансформатора у околини, односно дефинишу у каквој околини трансформатор може да ради. Понуђен је трансформатор сљедећих класа:

- Климатска класа Ц2: Трансформатор може да ради, да се складишти и транспортује на температурама до -250 °Ц

• Околишна класа E2: Трансформатор може да функционише у срединама са учесталим појава кондензације (велика влажност простора) и срединама велике загађености

• Понашање услед пожара Ф1: Отпорност трансформатора на могућу појаву пожара.

Све ове класе, укључујући температуру класу намотаја Ф искључиво одговарају трансформаторима изолованим ливеном епоху смолом са активним пуњењем! Дакле, ради се о сету података који дају као закључак да се ради о трансформаторима са изолацијом од смоле. Сматрамо да је Уговорни орган имао довољно података да закључи да се ради о сувом трансформатору са изолацијом од епоксидне смоле.

Наиме, постоји неколико технологија израде сувих трансформатора. Углавном застарјела технологија која се данас више не користи је комбинација папира и уља, међутим такав трансформатор има класе Ц1,

Ео и Фо. Друга метода је кориштење епоксилне смоле и разних додатака. Вриједности ових класа које се постижу, а уједно су и најчешће на тржишту, су Ц2, Е2 и Ф1 а што одговара сувом трансформатору са епоксидном смолом и активним пуњењем алуминиј-трихидратом. Стога, Уговорни орган је морао донијети закључак да је понуђени трансформатор кориштењем дедуктивне методе закључивања јер је постојало довољно података. Поред тога, понуђач „Елиос“ д.О.О. Бања Лука дао је понуду са сувим енергетским трансформатором истих класа што је могла бити полазна премиса за даљну анализу понуђеног трансформатора.

Сматрамо да је Уговорни орган могао једноставно доћи до закључка да се ради о трансформатору са епоксилном смолом, чак и ако не познаје довољно добре класе које дефинишу поједине суве трансформаторе. Први начин би био да је провјерио на страници произвођача БЕТА Трансформатора, у категорији производа би уочио суве трансформаторе и дошао до података

Дакле једина врста трансформатора коју производи овај произвођач је са изолацијом од смоле. Други начин на којег је Уговорни орган могао доћи до податка да за наведене класе одговара само суви трансформатор са изолацијом од смоле је једноставном анализом на интернет претраживачу или едукацијом читањем стручних радова који обрађују ову тему.

Дакле, према стандарду ИЕЦ 60076-11 а који је важећи у Босни и Херцеговини под називом БАС ЕН 60076-11 јасно је да за постизање класе Ц2 Е2 Ф1 мора бити кориштена епоксидна смола! Сходно свему наведеном, сматрамо да чињеница да Уговорни орган не влада довољно добро информацијама када су у питању суви трансформатори не може бити разлог одбијања понуде понудача „Нексен“ д.О.О. Бања Лука. Наиме, произвођач трансформатора има свој стандардни урнек за технички лист у коме се достављају сви релевантни подаци за трансформатор. Сматрамо да није практично да произвођачи морају мијењати изглед своје техничке документације само да би задовољили форму тендера, посебно када се у истој налази довољно података да се поткријепе сви захтјеви које је у овом случају Уговорни орган поставио.

Имајући у виду све напријед наведено, предлажемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100., став 3. Закона о јавним набавкама БиХ:

Усвоји жалбу жалитеља „Нексен“ д.О.О. Бања Лука у потпуности,

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Полазећи од навода жалитеља:

У понуди изабраног понуђача су уочени сљедећи недостаци:

1. Изабрани понуђач није понудио опрему у складу са техничком спецификацијом Уговорног органа Анекс 3-1, јер је максимална снага губитака у намотајима далеко већа од максималне снаге захтјеване од стране Уговорног органа. У наставку достављамо упоредбу снаге наведене у каталогу на страни 71. понуде понуђача и снаге прописане Анексом 3-1

Снага (kVA) Максимална снага губитака у намотајима тражена ТД Максимална снага губитака у намотајима у достављеном каталогу

Снага (kVA)	Максимална снага губитака у намотајима тражена ТД	Максимална снага губитака у намотајима у достављеном каталогу
500	875	1100
100	1475	1750
160	2000	2350
250	2750	3250
400	3850	4600
630	5400	6500
1000	9000	10500

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да жалилац констатује да постоји разлика у максималним снагама губитака у намотајима наведеним у каталозима и оним вриједностима које су захтјеване у тендерској документацији.

Чланом 57, ЗЈН

(Припрема понуде)

(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације."

Из свега наведеног овај орган увидом у понуду изабраног понуђача „Елиос“ доо Бања Лука као и увидом у тендерску документацију констатује да максималне снаге губитака у намотајима у достављеном каталогу одсупају од максималне снаге губитака у намотајима, те је навод жалитеља основан да понуђач не испуњава услове захтјеване тендерском документацијом.

2. Тачком 6.4.2. а2) ТД је прописано сљедеће:

6.4.2 Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих докумената које доставе понуђачи:

А2) атеста производа од стране овлаштене установе за сваки тип предметних трансформатора

Део атеста достављених у понуди је овјерен од стране произвођача Макител, који није овлаштен да би издавао исте.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче:

„да тендерском документацијом није тражен никакав доказ о акредитованости установе која је издала предметне атесте тако да је паушалан навод жалиоца да произвођач понуђене предметне робе, друштво Макител“ није овлаштен за издавање истих“.

Из свега наведеног овај орган констатује да је наведена сумња жалитеља да произвођач Макител, који је овјерио дио атеста у понуди, није овлаштен да би издавао исте, морала бити провјерена/испитана од стране уговорног органа, те је навод жалитеља у наведеном смислу основан.

3. За позиције од 1-15 из Обрасца за цијену, Уговорни орган је прописао да је тражени материјал намотаја бакар или алуминијум високе чистоће

Изабрани понуђач је на страни 121 понуде доставио цртеж за позицију 1, у коме је наведено да је материјал намотаја алуминијум. Од стр. 185 почиње атест за позицију 1, гдје је назначено да је серијски број трансформатора 10114. У испитном листу на стр. 231 је наведено да је материјал намотаја бакар, што значи да у понуди нису достављени одговарајући атести и цртежи, јер су наведени различити подаци, те с тим у вези је понуда неједнозначна, није јасно да ли понуђач нуди трансформаторе са бакарним или алуминијумским намотајима.

Изабрани понуђач на стр. 123. понуде доставио цртеж за позицију 2, у коме је наведено да је материјал намотаја алуминијум. Од стране 233 почиње атест за позицију 2 гдје је назначено да је серијски број трансформатора 20156. На страни 233 је наведено да је снага губитака празног хода 133,5 W и снага губитака у намотајима 948,50W, док је техничком спецификацијом захтјевано да је максимална снага губитака празног хода 125 W и максимална снага губитака у намотајима 875W. Дакле, понуђени трансформатор није у складу са захтјевом из ТД. У испитном листу на страни 271 је наведено да је материјал намотаја бакар, што значи да у понуди нису достављени одговарајући атести и цртежи, јер су наведени различити подаци, те с тим у вези је понуда неједнозначна, није јасно да ли понуђач нуди трансформаторе са бакарним или алуминијумским намотајима.

Изабрани понуђач је на страници 125 понуде доставио цртеж за позицију 3, у коме је наведено да је материјал намотаја алуминијум. Од стране 281. почиње атест за позицију 3, гдје је назначено да је серијски број трансформатора 20114. У испитном листу на стр. 331 је наведено да је материјал намотаја бакар, што значи да у понуди нису достављени одговарајући атести и цртежи, јер су наведени различити подаци, те с тим у вези је понуда неједнозначна, није јасно да ли понуђач нуди трансформаторе са бакарним или алуминијумским намотајима.

Предходно наведено у погледу материјала намотаја се односи на позиције 4-15.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган констатује да је тачан навод да су у понуди дати каталози и атести предметне робе са различитим материјалима намотаја, али такође напомињемо да је предметном тендерском документацијом дозвољено да спорне величине трансформатора (називне снаге) буду са намотајима од бакра или алуминијума.

Из свега наведеног овај орган констатује увидом у понуду изабраног понуђача „Елиос“ доо Бања Лука да је на страни 121 понуде доставио цртеж за позицију 1, у коме је наведено да је материјал намотаја алуминијум. Од стр. 185 почиње атест за позицију 1, гдје је назначено да је серијски број трансформатора 10114. У испитном листу на стр. 231 је наведено да је материјал намотаја бакар, што значи да у понуди нису достављени одговарајући атести и цртежи, јер су наведени различити подаци, те с тим у вези све наведене позиције у погледу материјала намотаја на позицијама 4-15, су неједнозначне, те је нејасно тумачење уговорног органа, који не одговара на питање неусклађености цртежа и атеста који садрже различите/неуједначене материјале намотаја.

Навод жалитеља је основан.

4. На позицијама 7-9 је захтјевана група споја Dyn 5. Изабрани понуђач је понудио Yzn5.

Доказ су странице: 521, 569, 617 понуде.

У изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да је наведени детаљ ирелевантан и да се рутински рјешава.

Увидом у тендерску документацију за позиције од 7-9 захтјевана је група споја Дуп 5, понуђач није понудио затјевану групу споја. Навод жалитеља је основан.

5. На стр. 859. је наведено да је снага губитака у намотајима 4187,10 W, док је техничком спецификацијом за трансформатор 400 кВА, 10(20)/0,42 кV захтјевано да је максимална снага губитака у намотајима 3850 W. Дакле, понуђени трансформатор није у складу са захтјевом из тендерске документације.

6. На стр. 1007. је наведено да је снага губитака празног хода 1263 W и снага губитака у намотајима 6491W, док је техничком спецификацијом за трансформатор 630 кВА, 10(20)/0,42 кV захтјевано да је максимална снага губитака празног хода 860 W и максимална снага губитака у намотајима 5400 W. Дакле, понуђени трансформатор није у складу са захтјевом из тендерске документације.

Из наведеног овај орган констатује, а што и уговорни орган потврђује да одступања постоје, за које уговорни орган наводи да су дозвољена одступања, а за коју не прилаже рачуницу да би доказао да спадају у дозвољена одступања према стандарду.

7. На стр. 1059. је наведено да је снага губитака у намотајима 9424 W, док је техничком спецификацијом за трансформатор 1000 кВА, 10/0,42 кV захтјевано да је максимална снага губитака у намотајима 9000 W. Дакле, понуђени трансформатор није у складу са захтјевом из тендерске документације.

8. На стр. 1097. је наведено да је снага губитака у намотајима 9192.2 W, док је техничком спецификацијом за трансформатор 1000 кВА, 20(10/0,42 кV захтјевано да је максимална снага губитака у намотајима 9000 W. Дакле, понуђени трансформатор није у складу са захтјевом из тендерске документације.

За наведена одступања (5,6,7,8) у изјашњењу уговорни орган истиче да је стандардом БАС ЕН 60076-1 дозвољено одступање $\pm 10\%$ укупних губитака, а појединачних 15% .

Жалитељ наводи да наведена одступања за трансформатор 630 кВА има прописане укупне губитке од $860+5400=6260$ док је понуђена вриједност $1263+6491=7754$ W. Дакле понуђени губитци су $23,86\%$ већи него прописани губици, што ни према стандарду којег уговорни орган наводи, не улази у дозвољена одступања.

Из наведеног овај орган констатује, а што и уговорни орган потврђује да одступања постоје, за које уговорни орган наводи да су дозвољена одступања, а за коју не прилаже рачуницу да би доказао да спадају у дозвољена одступања према стандарду, те с тим у вези навод жалитеља је основан.

9. Понуда понуђача „Нексен“ д.о.о. Бања Лука није прихватљива из сљедећих разлога:

- нису достављени сви типски атести, за све типове понуђених трофазних уљних трансформатора (недостају атести за мјерење нивоа буке), а што је захтјевано предметном тендерском документацијом

- за позицију бр 22 из обрасца за цијену понуде, суви енергетски трансформатор 400 кВА, тендерском документацијом је захтјевано да исти буде уроњен у епосидну смолу са активним пуњењем. Међутим из каталога је видљиво да понуђени суви енергетски трансформатор не испуњава овај захтјев.

Први навод за одбијање понуде понуђача „Нексен“ д.о.о. Бања Лука:

- „- нису достављени сви типски атести, за све типове понуђених трофазних уљних трансформатора (недостају атести за мјерење нивоа буке), а што је захтјевано предметном тендерском документацијом“

Није тачан податак да је тендерском документацијом захтјевано достављање атеста за мјерење нивоа буке. Уговорни орган је поставио следећи захтјев:

6.4-2 Опјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу следећих докумената које доставе понуђачи:

а) каталога понуђене робе са тачно обиљеженим карактеристикама производа који се нуде за сваки тип предметних трансформатора;

02) атеста производа од стране овлаштене установе за сваки тип предметних трансформатора;

б) овлаштења производача или овлаштеног дистрибутера (у случају да понуђач није произвођач);" Дакле, уговорни орган захтјева атест од стране овлаштене установе за сваки тип предметних трансформатора.

Чињеница да није достављено испитивање нивоа буке трансформатора, то не може бити ни у којем случају разлог за одбијање понуде понуђача. Према томе, тачка 6.4.2 тендерске документације је задовољена јер је понуђач „Нексен" д.о.о. Бања Лука доставио неколицину атеста (множина као у захтјеву). С обзиром да није прецизиран број атеста и врсте атеста које је потребно доставити, сматрамо да то не смије бити разлог одбијања понуде овог понудача!

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче:

Предметном тендерском документацијом као један од доказа техничке и професионалне способности понуђача је захтјевано достављање типских атеста од стране овлаштене установе за сваки тип предметних трансформатора. Да се ради о достављању типских атеста потврђено је и кроз постављања питања и одговоре на појашњење тендерске документације.

Код енергетских трансформатора разликујемо више врста испитивања ни то:

Комадна (рутинска) испитивања

Типска испитивања

Специјална испитивања

Пријемна испитивања у фабрици произвођача

Сва ова испитивања су дефинисана стандардима БАС ЕН 60076-1 до БАС ЕН 60076-5 укључујући и БАС ЕН 60076-10.

Типска испитивања која су захтјевана предметном ТД обухватају следећа испитивања:

А) Мјерење површине температуре (оглед загријавања) проводи се према стандарду БАС ЕН 60076-2

Б) испитивања пуним атмосферским ударним напоном ЛИ, проводи се према стандарду БАС ЕН 60076-3

В) мјерење нивоа буке, проводи се према стандарду БАС ЕН 60076-10 и

Г) мјерење губитка празног хода и струје празног хода на 90% и 110 % назначеног напона.

Како жалилац није доставио атесте за мјерење нивоа буке, што је и сам потврдио, сматрамо оправданим овај разлог за одбацивање понуде.

Из свега наведеног овај орган констатује да је тендерском документацијом тражено:

6.4-2 Опјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу следећих докумената које доставе понуђачи:

А1) каталога понуђене робе са тачно обиљеженим карактеристикама производа који се нуде за сваки тип предметних трансформатора;

02) атеста производа од стране овлаштене установе за сваки тип предметних трансформатора;

б) овлаштења производача или овлаштеног дистрибутера (у случају да понуђач није произвођач);"

Поред наведеног увидом у Питања и одговоре у вези са тендерском документацијом постављено је питање да се у траженој тендерској документацији за техничку и професионалну способност под тачком 6.4.2. а2) мисли на типске атесте енергетских трансформатора, на шта је одговорено: У споменутој тачки предметне документације мисли се на типске атесте.

Из свега наведеног овај орган констатује да жалилац погрешно тумачи да је задовољен услов уколико се не доставе сви атести, наводећи при том да је доставио „неколицину“ атеста (множина), те с тим у вези како жалилац није доставио атесте за мјерење нивоа буке, што је и сам потврдио, навод жалитеља је неоснован.

Што се тиче навода:

„за позицију бр 22. из обрасца за цијену понуде, суви енергетски трансформатор 400 кВА, тендерском документацијом је захтјевано да исти буде уроњен у епосидну смолу са активним пуњењем. Међутим из каталога је видљиво да понуђени суви енергетски трансформатор не испуњава овај захтјев. „

Сматрамо да је такође неоправдан и да је одлука донешена без да се детаљно истражио случај. Наиме, тендерском документацијом захтјевано је:

„Трофазни суви енергетски трансформатор уроњен у епоксидну смолу. Активно пуњење је алуминиј-трихидрат.“

Суви енергетски трансформатори се доминантно производе кориштењем смоле као изолационог медија. Улога смоле је вишеструка и огледа се у постизању одговарајућих заштита разних класа као што су: климатска, околишна, понашање усљед пожара.

Ове класе дефинишу понашање трансформатора у околини, односно дефинишу у каквој околини трансформатор може да ради. Понуђен је трансформатор слjedeћих класа:

- Климатска класа Ц2: Трансформатор може да ради, да се складишти и транспортује на температурама до -250 °Ц

- Околишна класа Е2: Трансформатор може да функционише у срединама са учесталим појава кондензације (велика влажност простора) и срединама велике загађености

- Понашање усљед пожара Ф1: Отпорност трансформатора на могућу појаву пожара.

Све ове класе, укључујући температуру класу намотаја Ф искључиво одговарају трансформаторима изолованим ливеном епоху смолом са активним пуњењем! Дакле, ради се о сету података који дају као закључак да се ради о трансформаторима са изолацијом од смоле. Сматрамо да је Уговорни орган имао довољно података да закључи да се ради о сувом трансформатору са изолацијом од епоксидне смоле.

Наиме, постоји неколико технологија израде сувих трансформатора. Углавном застарјела технологија која се данас више не користи је комбинација папира и уља, међутим такав трансформатор има класе Ц1, Е0 и Ф0. Друга метода је кориштење епоксилне смоле и разних додатака. Вриједности ових класа које се постижу, а уједно су и најчешће на тржишту, су Ц2, Е2 и Ф1 а што одговара сувом трансформатору са епосидном смолом и активним пуњењем алуминиј-трихидратом. Стога, Уговорни орган је морао донијети закључак да је понуђени трансформатор кориштењем дедуктивне методе закључивања јер је постојало довољно података. Поред тога, понуђач „Елиос“ д.О.О. Бања Лука дао је понуду са сувим енергетским трансформатором истих класа што је могла бити полазна премиса за даљну анализу понуђеног трансформатора.

Сматрамо да је Уговорни орган могао једноставно доћи до закључка да се ради о трансформатору са епоксилном смолом, чак и ако не познаје довољно добре класе које дефинишу поједине суве трансформаторе. Први начин би био да је провјерио на страници произвођача БЕТА Трансформатора, у категорији производа би уочио суве трансформаторе и дошао до података

Дакле једина врста трансформатора коју производи овај произвођач је са изолацијом од смоле. Други начин на којег је Уговорни орган могао доћи до податка да за наведене класе одговара само суви трансформатор са изолацијом од смоле је једноставном анализом на интернет претраживачу или едукацијом читањем стручних радова који обрађују ову тему.

Дакле, према стандарду ИЕЦ 60076-11 а који је важећи у Босни и Херцеговини под називом БАС ЕН 60076-11 јасно је да за постизање класе Ц2 Е2 Ф1 мора бити кориштена епоксидна смола! Сходно свему наведеном, сматрамо да чињеница да Уговорни орган не влада довољно добро информацијама када су у питању суви трансформатори не може бити разлог одбијања понуде понудача „Нексен“ д.о.о. Бања Лука. Наиме, произвођач трансформатора има свој стандардни урнек за технички лист у коме се достављају сви релевантни подаци за трансформатор. Сматрамо да није практично да произвођачи морају мијењати изглед своје техничке документације само да би задовољили форму тендера, посебно када се у истој налази довољно података да се поткријепе сви захтјеви које је у овом случају Уговорни орган поставио.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да из достављених каталога и атеста који се односе на понуђени суви енергетски трансформатор (позиција бр.22 из обрасца за цијену понуде) није доказано да понуђени суви трансформатор задовољава захтјеве из тд у погледу врсте, да је трофазни суви трансформатор који је уроњен у епоксидну смолу. Уговорни орган истиче да није требао прегледати стручне радове, на које позива жалитељ, или претраживати по интернету.

Из свега наведеног овај орган констатује да жалилац наводи се ради о сету података који дају као закључак да се ради о трансформаторима са изолацијом од смоле, те да је Уговорни орган имао довољно података да закључи да се ради о сувом трансформатору са изолацијом од епоксидне смоле.

Жалитељ је у својој жалби навео да постоје подаци који говоре о томе да је трансформатор израђен са урањањем у епоксидну смолу, Такође наводи да у техничком документу постоје подаци из којих се може извући закључак да је трансформатор урађен у овој технологији. Жалитељ прилаже и научне радове уз жалбу.

На све наведено, што образлаже/доказује жалитељ уговорни орган се не упушта нити образлаже наводе жалитеља по питању узрочно-последичних веза између наведених података, на које упућује жалитељ, а које имају у последици закључивање да ли је/није понуђен трофазни суви трансформатор који је уроњен у епоксидну смолу, те је у поновном поступку уговорни орган дужан да преиспита све наведено и донесе закључак.

Овај орган констатује да је обавеза уговорног органа да у поновном поступку проведе радње на начин да у коначници изведе закључке који без сумње произилазе из достављених понуда понуђача, на начин како их је сам уговорни орган тражио/прописао.

На основу члана 230. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поврат уплаћених средстава у износу од 7500,00 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108 став 7. ЗЈН и чланом 4 Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада прописаних чланом 108.ЗЈН („Сл гласник БиХ број 86/14).

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- „Нехеп“ доо Бања Лука, адвокат Борис Мандић
- ЗП Електрокрајина ад Бања Лука
- евиденцији
- а/а