



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1833-12/20
Sarajevo, 03.09.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad broj:149/20 od 20.07.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru kvalifikovanih ponuđača i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:2732-3/2020 od 03.07.2020. godine Ugovornog organa: SARAJEVOPUTEVI d.d. Sarajevo, Sarajevo u postupku javne nabavke nafte i naftnih derivata LOT 2 i LOT 3, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 03.09.2020. godine donio je:

RJEŠENJE

1.Žalba ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad broj:149/20 od 20.07.2020. godine se usvaja,poništava se Odluka o izboru kvalifikovanih ponuđača i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:2732-3/2020 od 03.07.2020. godine. Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.

2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, SARAJEVOPUTEVI d.d. Sarajevo, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 8093-1-1-15-3-15/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 13.05.2020. godine,u postupku javne nabavke nafte i naftnih derivata LOT 2 i LOT 3.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru kvalifikovanih ponuđača i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:2732-3/2020 od 03.07.2020. godine

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad je podnio žalbu broj:149/20 od 20.07.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Garancija ponuđača Green Oil d.o.o. Sarajevo za LOT 2 (stranica 1) nije uvezana i zapakovana na odgovarajući način ti kako je propisano tenderskom dokumentacijom. Pregledom iste utvrdili smo da je naljepnica zalijepljena na samom rubu košuljice te se garancija neometano može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu što ostavlja prostor za malverzaciju. Ugovorno tijelo je jasno u točki 8.8.2. tenderske dokumentacije uputilo ponuditelje na koji način da zapakiraju bankovnu garanciju i prilože u sklopu ponude, a što ponuditelj Green Oil d.o.o. Sarajevo nije ispoštovao.
- Garancija ponuđača Green Oil d.o.o. Sarajevo za LOT 3 (stranica 1) nije uvezana i zapakovana na odgovarajući način tj kako je propisano tenderskom dokumentacijom. Pregledom iste utvrdili smo da je naljepnica zalijepljena na samom rubu košuljice te se garancija neometano može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu što ostavlja prostor za malverzaciju. Ugovorno tijelo je jasno u točki 8.8.2. tenderske dokumentacije uputilo ponuditelje na koji način da zapakiraju bankovnu garanciju i prilože u sklopu ponude, a što ponuditelj Green Oil d.o.o. Sarajevo nije ispoštovao
- LOT 2 Pregledom bankovne garancije za ozbiljnost ponude ponuđača Petrol BH Oil Company utvrdili smo da nije zapakovana na način propisan tenderskom dokumentacijom. Naime, ponuđač na plastičnoj foliji prilikom pakiranja garancije nije otisnuo pečate na naljepnice, te time nije ispoštovao propisani način dostavljanja garancije
- LOT 3 Pregledom bankovne garancije za ozbiljnost ponude ponuđača Petrol BH Oil Company utvrdili smo da nije zapakovana na način propisan tenderskom dokumentacijom. Naime, ponuđač na plastičnoj foliji prilikom pakiranja garancije nije otisnuo pečate na naljepnice, te time nije ispoštovao propisani način dostavljanja garancije.
- Ponuđač Petrol BH Oil Company d.o.o. Sarajevo na stranici 67 ponude dostavio je izvještaj Centralne banke o otvorenim računima kod banaka u BiH te u nastavku tražene potvrde. Pregledom istih utvrdili smo da ponuđač nije dostavio potvrde za sve račune. Naime, nedostaju potvrde za račun pod rednim brojem 7: 1322610076423754 otvoren kod NLB banke te račun pod rednim brojem 8: 3387204837981315 otvoren kod Unicredit banke. Točkom 7.3.2 stavkom b) jasno je propisano da ponuđači trebaju dostaviti Potvrdu Centralne banke kao i odgovarajuće potvrde poslovnih banaka o stanju transakcijskih računa a da ne bi bilo nikakvih nedoumica jedan od zainteresiranih ponuđača postavio je pitanje na Portalu javnih nabavki dana 17.06.2020. u 14 sati i 13 minuta. Ugovorni organ je isti dan u 15 sati i 7 minuta ostavio vrlo koncizan odgovor: „ Poštovani, Potrebno je dostavljanje Potvrda za sve račune koji su aktivni (od svih banaka) na listi koju izdaje Centralna banka. “
- Točkom 8.2.1. tenderske dokumentacije je propisano "za LOT 2 - obrazac promjene cijene (OPC obrazac) važeći na dan objave obavještenja javne nabavke za robe na osnovu kojih se formira cijena u ponudi i duplikat fiskalnog računa izdanog na dan objave obavještenja za ponuđače iz FBiH, a za ponuđače iz Republike Srpske i Brčko distrikta BiH duplikat fiskalnog računa na dan objave obavještenja javne nabavke na portalu javnih nabavki. "Ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je na stranici 267 ponude dostavio kopiju fiskalnog računa Dizel BAS EN 590 10ppm gorivo, te na stranici 263 ponude Odluku o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinsku pumpu Banja Luka. Dakle, ponuditelj HIFA PETROL nije dostavio traženi OPC obrazac. Uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra dostavljen u ponudi HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, utvrdili smo da isti ima sjedište na području Federacije BiH, u općini Vogošća, na adresi Hotonj b.b. Kako je tenderskom dokumentacijom jasno propisano da su ponuditelji iz Federacije BiH dužni dostaviti

OPC obrazac, to je HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo isti morao dostaviti. Nesporno je da HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo ima podružnicu u Banja Luci, ali u ovom postupku je ponudu dostavilo društvo sa sjedištem u Vogošći, a ne podružnica Banja Luka.

- Na stranici 447 ponude, ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je dostavio izjavu kojom se obvezuje dostavljati u cijelom periodu OPC obrazac sa istog prodajnog mjesta sa kojeg je dostavio OPC obrazac uz kvalifikacione dokumente. Budući da za LOT 2 ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo nije dostavio OPC obrazac, navedena izjava je suprotna dostavljenoj ponudi. Iz navedene izjave jasno je da i ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo smatra da je trebao dostaviti OPC obrazac, a što je propustio učiniti čime mu je ponuda za LOT 2 neprihvatljiva. S obzirom da ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo neće moći dostavljati OPC obrazac za prodajno mjesto u Banja Luci, jer u Republici Srpskoj ne postoji OPC obrazac isti ne može poštovati izjavu sa stranice 447 čime nije postupio po uvjetima propisanim tenderskom dokumentacijom, to mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
- Točkom 8.2.1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:
- za LOT 2 - obrazac promjene cijene (OPC obrazac) važeći na dan objave obavještenja javne nabavke za robe na osnovu kojih se formira cijena u ponudi i zadnji duplikat fiskalnog računa, a koji je dokaz ponuđene cijene sa OPC obrasca i koji je važeći na dan objave obavještenja na portalu javnih nabavki, za ponuđače iz FBiH... "Ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac je na stranici 11 ponude dostavio obrazac za cijenu ponude za LOT 2 sa jediničnom cijenom od 1,37854 KM/1 bez pdv-a, dok je na stranici 43 ponude za LOT 2 dostavio OPC obrazac s odobrenom cijenom DIZEL BAS EN 590 10 ppm od 1,51 KM/1 sa uračunatim pdv-om. Kada se na ponuđenu jediničnu cijenu od 1,37854 KM/1 doda pdv, dobije se cijena od 1,6128918 KM/1. Dakle, ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac nije ponudio cijenu iz OPC obrasca. Kako je citiranom točkom 8.2.1. TD jasno propisano da se cijena ponude formira prema OPC obrascu, to je jasno da ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac nije formirao cijenu prema OPC obrascu kako je to izričito propisano TD-om. S obzirom da je ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac upisao jediničnu cijenu koja nije u skladu s OPC obrascem, a jedinična cijena se ne može ispravljati, to mu je ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva.
- LOT 3 Točkom 8.2.1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće: " - za LOT 3 - obrazac promjene cijene (OPC obrazac) važeći na dan objave obavještenja javne nabavke za robe na osnovu kojih se formira cijena u ponudi i zadnji duplikat fiskalnog računa, a koji je dokaz ponuđene cijene sa OPC obrasca i koji je važeći na dan objave obavještenja na portalu javnih nabavki, za ponuđače iz FBiH... "Ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac je na stranici 11 ponude dostavio obrazac za cijenu ponude za LOT 3 sa jediničnom cijenom od 1,17855 KM/1 bez pdv-a, dok je na stranici 43 ponude za LOT 3 dostavio OPC obrazac s odobrenom cijenom lož ulja od 1,36 KM/1 sa uračunatim pdv-om. Kada se na ponuđenu jediničnu cijenu od 1,17855 KM/1 doda pdv, dobije se cijena od 1,3789035 KM/1. Dakle, ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac nije ponudio cijenu iz OPC obrasca. Kako je citiranom točkom 8.2.1. TD jasno propisano da se cijena ponude formira prema OPC obrascu, to je jasno da ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac nije formirao cijenu prema OPC obrascu kako je to izričito propisano TD-om. S obzirom da je ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac upisao jediničnu cijenu koja nije u skladu s OPC obrascem, a jedinična cijena se ne može ispravljati, to mu je ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Garancija ponuđača Green Oil d.o.o. Sarajevo za LOT 2 (stranica 1) nije uvezana i zapakovana na odgovarajući način kako je propisano tenderskom dokumentacijom. Pregledom iste utvrdili smo da je naljepnica zalijepljena na samom rubu košuljice te se garancija neometano može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu što ostavlja prostor za malverzaciju. Ugovorno tijelo je jasno u točki 8.8.2. tenderske dokumentacije uputilo ponuditelje na koji način da zapakiraju bankovnu garanciju i prilože u sklopu ponude, a što ponuditelj Green Oil d.o.o. Sarajevo nije ispoštovao. Garancija ponuđača Green Oil d.o.o. Sarajevo za LOT 3 (stranica 1) nije uvezana i zapakovana na odgovarajući način ti kako je propisano tenderskom dokumentacijom. Pregledom iste utvrdili smo da je naljepnica zalijepljena na samom rubu košuljice te se garancija neometano može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu što ostavlja prostor za malverzaciju. Ugovorno tijelo je jasno u točki 8.8.2. tenderske dokumentacije uputilo ponuditelje na koji način da zapakiraju bankovnu garanciju i prilože u sklopu ponude, a što ponuditelj Green Oil d.o.o. Sarajevo nije ispoštovao.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, navodi:

„Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz pomudu već treba biti dostavljeno na slijedeći način:

- originalna bankovna garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača”.

Navedeni ponuđač je postupio i dostavio garancije u skladu sa navedenom tačkom tenderske dokumentacije stavljajući naljepnicu na vrhu sa pečatom ponuđača.”

Uvidom u ponudu ponuđača Green oil za Lot 2 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio da se bankarska garancija nalazi na prvoj stranici ponude u plastičnoj foliji (čvrsto uvezana u ponudu) koja je u gornjem desnom uglu zatvorena naljepnicom na kojoj je otisnut potpis i pečat ponuđača. Međutim, navedena naljepnica se nalazi na krajnjem dijelu folije tako da je bankarsku garanciju moguće izvaditi iz plastične folije a da se pri tome navedena naljepnica ne odljepljuje.

Uvidom u ponudu ponuđača Green oil za Lot 3 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio da se bankarska garancija nalazi na prvoj stranici ponude u plastičnoj foliji (čvrsto uvezana u ponudu) koja je u gornjem desnom uglu zatvorena naljepnicom na kojoj je otisnut potpis i pečat ponuđača. Međutim, navedena naljepnica se nalazi na krajnjem dijelu folije tako da je bankarsku garanciju moguće izvaditi iz plastične folije a da se pri tome navedena naljepnica ne odljepljuje.

Prednje iznesene okolnosti ukazuju da stanje stvari kako je prednje utvrđeno, a odnosi se na pitanje načina dostavljanja garancije, nije upotpunosti usklađeno sa pravilima propisana u smislu osiguranja garancije kojim je, između ostalog, jasno propisano da se garancija dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom, na kojoj je

stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja naljepni naljepnica i otisne pečat ponuđača.

Osnovna svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jamstvenika potpuna i nedvojbeno zaštita garancije koja je stavljena u plastičnu foliju, to pri takvim okolnostima ostaje nejasnim, na koji način bi se izvršila potpuna zaštita garancije, s obzirom na činjenicu da je pri navedenim okolnostima, istu moguće nesmetano izvaditi iz platične folije. U ponovnom postupku, ugovorni organ će voditi računa o prednje navedenom, pouzdano utvrditi pravo stanje stvari; činjenično stanje pravilno i potpuno podvesti pod pravnu normu, te potom navesti uvjerljivo obrazloženje o utvrđenom.

Na navod žalitelja da LOT 2 Pregledom bankovne garancije za ozbiljnost ponude ponuđača Petrol BH Oil Company utvrdili smo da nije zapakovana na način propisan tenderskom dokumentacijom. Naime, ponuđač na plastičnoj foliji prilikom pakiranja garancije nije otisnuo pečate na naljepnice, te time nije ispoštovao propisani način dostavljanja garancije LOT 3 Pregledom bankovne garancije za ozbiljnost ponude ponuđača Petrol BH Oil Company utvrdili smo da nije zapakovana na način propisan tenderskom dokumentacijom. Naime, ponuđač na plastičnoj foliji prilikom pakiranja garancije nije otisnuo pečate na naljepnice, te time nije ispoštovao propisani način dostavljanja garancije.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, navodi:

„Žalitelj BTG doo Tomislav grad navodi da Petrol BH OIL doo Sarajevo nije dostavio bankovnu garanciju za LOT 2 i LOT 3 kako je traženo tačkom 8.8.2. tenderske dokumentacije što smatramo neosnovanim obzirom da je pomenutom tačkom propisano slijedeće:

“Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljeno na slijedeći način: ...

- originalna bankovna garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača”.

Navedeni ponuđač je postupio i dostavio garancije u skladu sa navedenom tačkom tenderske dokumentacije stavljajući naljepnicu na vrhu sa pečatom ponuđača.”

Uvidom u ponudu ponuđača PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo za Lot 2 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio da se na strani 27 ponude nalazi bankaraska garancija u plastičnoj foliji (čvrsto uvezana u ponudu) koja je na vrhu zatvorena zlatnom naljepnicom na kojoj nije otisnut pečat niti potpis ponuđača. Uvidom u ponudu ponuđača PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo za Lot 3 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio da se na strani 27 ponude nalazi bankaraska garancija u plastičnoj foliji (čvrsto uvezana u ponudu) koja je na vrhu zatvorena zlatnom naljepnicom na kojoj nije otisnut pečat niti potpis ponuđača.

Prednje navedeno stanje stvari ukazuje da je predmetni ponuđač propustio postupiti u skladu sa pravilima podzakonskog akta (čl.3 Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora), s obzirom da nije upotpunosti postupio prema zahtjevima postavljenim s tim u svezi, kojim je između ostalog zatraženo da se garancija pakuje u plastičnu foliju koja se „na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača“...

Kako je predmetni ponuđač očito propustio postupiti na zatraženi način, s obzirom da u vezi sa predmetnim spornim pitanjem, niti jedna naljepnica nema pečat ponuđača, a što utiče i na procjenu osiguranja načina dostavljanja garancije, to ostaje nejasnim, kako je ugovorni organ predmetnu formu dostavljanja garancije prihvatio upotpunosti ispravnom u odnosu na sadržaj podzakonskog akta. Sve prednje navedeno upućuje da predmetni ponuđač nije postupio na način kako nalažu pravila podzakonskog akta, te da je navod žalitelja osnovan u predmetnom smislu.

Na navod žalitelja da Ponuđač Petrol BH Oil Company d.o.o. Sarajevo na stranici 67 ponude dostavio je izvještaj Centralne banke o otvorenim računima kod banaka u BiH te u nastavku tražene potvrde. Pregledom istih utvrdili smo da ponuđač nije dostavio potvrde za sve račune. Naime, nedostaju potvrdu za račun pod rednim brojem 7: 1322610076423754 otvoren kod NLB banke te račun pod rednim brojem 8: 3387204837981315 otvoren kod Unicredit banke. Točkom 7.3.2 stavkom b) jasno je propisano da ponuđači trebaju dostaviti Potvrdu Centralne banke kao i odgovarajuće potvrde poslovnih banaka o stanju transakcijskih računa a da ne bi bilo nikakvih nedoumica jedan od zainteresiranih ponuđača postavio je pitanje na Portalu javnih nabavki dana 17.06.2020. u 14 sati i 13 minuta. Ugovorni organ je isti dan u 15 sati i 7 minuta ostavio vrlo koncizan odgovor: „ Poštovani, Potrebno je dostavljanje Potvrda za sve račune koji su aktivni (od svih banaka) na listi koju izdaje Centralna banka. “

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, navodi:
„Žalitelj dalje navodi da Petrol BH OIL je dostavio Potvrde banaka koje se odnose na račune preko kojih se odvijaju transakcije u BAM valuti, dok devizne račune nije dostavio ali obzirom da se radi o javnom nabavci u BiH (nije međunarodna javna nabavka) smatramo da je prihvatljivo dostavljanje Potvrda za račune preko kojih se odvija poslovanje u zemlji. Dakle pomenuti navod je neosnovan“

Tačkom 7.3.1. b) Tenderskog dokumenta propisano je sljedeće:

„Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeći minimalni uslov:

b) da transakcijski bankarski računi ponuđača nisu blokirani u posljednja 3 (tri) mjeseca od dana izdavanja potvrde;

7.3.2. U svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti Izjavu, ovjerenu od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj tenderskom dokumentacijom (Aneks 6) i kopiju sljedećih dokumenata:

b) potvrda nadležne institucije o transakcijskim računima ponuđača iz koje će biti vidljivo koje transakcijske račune ponuđač koristi (Potvrda Centralne banke) i odgovarajuće potvrde poslovnih banaka o stanju transakcijskih računa ponuđača ili druga potvrda, u slučaju da takve potvrde izdaje neka druga institucija u zemlji u kojoj je kandidat registriran, iz koje će biti vidljivo da transakcijski računi ponuđača nisu bili blokirani u prethodna tri mjeseca od dana izdavanja potvrde.

S obzirom da je prema prednje citiranoj tački tenderske dokumentacije potrebno dostaviti potvrde poslovnih banaka o stanju transakcijskih računa ponuđača ili druga potvrda (množina) a da prema izjašnjenju ugovornog organa navedeni ponuđač nije dostavio potvrde za sve račune navedene u Izvještaju Centralne banke o otvorenim računima kod banaka u BiH, odnosno nije dostavio potvrde za devizne račune to je navod ocijenjen kao osnovan. Naime, pravilnim tumačenjem definisane odredbe tenderske dokumentacije jasno proizilazi da je potrebno dostaviti potvrde za sve transakcijske račune, dakle nema razlike da li se radi o računima preko kojih se odvijaju transakcije u BAM valuti ili se radi o deviznim računima, pa samim time tumačenje ugovornog organa da nije ni trebalo dostaviti potvrde za devizne račune je neprihvatljivo jer takvo nešto nije definisano tenderskom dokumentacijom. Iz svega iznesenog, ne može se zaključiti da je pripremom ponude, na navedeni način, postupljeno u skladu i u smislu pravila i načela postupka, niti i u smislu zatraženog od strane ugovornog organa, obzirom da je nesporno da dokaz u cjelini nije dostavljen.

Na navod žalitelja da Točkom 8.2.1. tenderske dokumentacije je propisano "za LOT 2 - obrazac promjene cijene (OPC obrazac) važeći na dan objave obavještenja javne nabavke za robe na osnovu kojih se formira cijena u ponudi i duplikat fiskalnog računa izdanog na dan

objave obavještenja za ponuđače iz FBiH, a za ponuđače iz Republike Srpske i Brčko distrikta BiH duplikat fiskalnog računa na dan objave obavještenja javne nabavke na portalu javnih nabavki. "Ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je na stranici 267 ponude dostavio kopiju fiskalnog računa Dizel BAS EN 590 10ppm gorivo, te na stranici 263 ponude Odluku o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinsku pumpu Banja Luka. Dakle, ponuditelj HIFA PETROL nije dostavio traženi OPC obrazac. Uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra dostavljen u ponudi HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, utvrdili smo da isti ima sjedište na području Federacije BiH, u općini Vogošća, na adresi Hotonj b.b. Kako je tenderskom dokumentacijom jasno propisano da su ponuditelji iz Federacije BiH dužni dostaviti OPC obrazac, to je HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo isti morao dostaviti. Nesporno je da HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo ima podružnicu u Banja Luci, ali u ovom postupku je ponudu dostavilo društvo sa sjedištem u Vogošći, a ne podružnica Banja Luka.

Na stranici 447 ponude, ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je dostavio izjavu kojom se obvezuje dostavljati u cijelom periodu OPC obrazac sa istog prodajnog mjesta sa kojeg je dostavio OPC obrazac uz kvalifikacione dokumente. Budući da za LOT 2 ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo nije dostavio OPC obrazac, navedena izjava je suprotna dostavljenoj ponudi. Iz navedene izjave jasno je da i ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo smatra da je trebao dostaviti OPC obrazac, a što je propustio učiniti čime mu je ponuda za LOT 2 neprihvatljiva. S obzirom da ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo neće moći dostavljati OPC obrazac za prodajno mjesto u Banja Luci, jer u Republici Srpskoj ne postoji OPC obrazac isti ne može poštovati izjavu sa stranice 447 čime nije postupio po uvjetima propisanim tenderskom dokumentacijom, to mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, navodi:

„Žalitelj navodi da ponuđač Hifa Petrol doo Sarajevo nije dostavio OPC obrazac, što je sasvim tačno, ali je dostavio Odluku o utvrđivanju cijena za benzinsku punpu u Banja Luci za koju u skladu sa tačkom 8.2.1. tenderske dokumentacije nije potrebno dostavljati OPC obrazac obzirom da se radi o organizacionoj jedinici koja nudi naftu i naftne derivate u RS koja je registrovana u sudskom registru.

Nadalje žalitelj naovodi da je izjava ponuđača da će dostavljati gorivo sa istog prodajnog mjesta koji je na OPC obrazcu suprotna dostavljenoj ponudi sasvim neosnovano jer je pomenuti zahtjev tražen tenderskom dokumentacijom.“

Tačkom 8.2.1 Tenderskog dokumenta propisano je sljedeće:

„8.2.1. U skladu s članom 58. Zakona i članom 9. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, Ponuda treba sadržavati sljedeće elemente:

-za LOT 2 - obrazac promjene cijene (OPC obrazac) važeći na dan objave obavještenja javne nabavke za robe na osnovu kojih se formira cijena u ponudi i duplikat fiskalnog računa izdatog na dan objave obavještenja za ponuđače iz FBiH, a za ponuđače iz Republike Srpske i Brčko distrikta BiH duplikat fiskalnog računa na dan objave objave obavještenja javne nabavke na portalu javnih nabavki“

Uvidom u ponudu ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da se na stranama 283-300 ponude nalazi Aktuelni izvod iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da je sjedište ponuđača na adresi Hotonj.bb, Sarajevo Vogošća. Na strani 267 ponude nalazi se kopija fiskalnog računa HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, Podružnica Banja Luka, ul. Knjaza Miloša bb.

S obzirom da je tačkom 8.2.1 Tenderskog dokumenta nesporno zahtijevano za ponuđače iz FBiH da dostave obrazac promjene cijene (OPC obrazac) važeći na dan objave obavještenja javne nabavke za robe na osnovu kojih se formira cijena u ponudi i duplikat fiskalnog računa izdatog na dan objave obavještenja, a kako se iz ponude ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo jasno zaključuje da se radi o ponuđaču iz FBiH, isti nije postupio

prema odredbama tč.8.2.1 Tenderskog dokumenta kojom su jasno utvrđeni uslovi za ponuđače iz FBiH, te ovom organu ostaje nejasno na osnovu čega ugovorni organ zaključuje da je sporni ponuđač postupio po zahtijevanom

Na navod žalitelja da za LOT 2 - obrazac promjene cijene (OPC obrazac) važeći na dan objave obavještenja javne nabavke za robe na osnovu kojih se formira cijena u ponudi i zadnji duplikat fiskalnog računa, a koji je dokaz ponuđene cijene sa OPC obrasca i koji je važeći na dan objave obavještenja na portalu javnih nabavki, za ponuđače iz FBiH... "Ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac je na stranici 11 ponude dostavio obrazac za cijenu ponude za LOT 2 sa jediničnom cijenom od 1,37854 KM/1 bez pdv-a, dok je na stranici 43 ponude za LOT 2 dostavio OPC obrazac s odobrenom cijenom DIZEL BAS EN 590 10ppm od 1,51 KM/1 sa uračunat im pdv-om. Kada se na ponuđenu jediničnu cijenu od 1,37854 KM/1 doda pdv, dobije se cijena od 1,6128918 KM/1. Dakle, ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac nije ponudio cijenu iz OPC obrasca. Kako je citiranom točkom 8.2.1. TD jasno propisano da se cijena ponude formira prema OPC obrascu, to je jasno da ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac nije formirao cijenu prema OPC obrascu kako je to izričito propisano TD-om. S obzirom da je ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac upisao jediničnu cijenu koja nije u skladu s OPC obrascem, a jedinična cijena se ne može ispravljati, to mu je ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva.

LOT 3 Točkom 8.2.1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće: " - za LOT 3 - obrazac promjene cijene (OPC obrazac) važeći na dan objave obavještenja javne nabavke za robe na osnovu kojih se formira cijena u ponudi i zadnji duplikat fiskalnog računa, a koji je dokaz ponuđene cijene sa OPC obrasca i koji je važeći na dan objave obavještenja na portalu javnih nabavki, za ponuđače iz FBiH... "Ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac je na stranici 11 ponude dostavio obrazac za cijenu ponude za LOT 3 sa jediničnom cijenom od 1,17855 KM/1 bez pdv-a, dok je na stranici 43 ponude za LOT 3 dostavio OPC obrazac s odobrenom cijenom lož ulja od 1,36 KM/1 sa uračunatim pdv-om. Kada se na ponuđenu jediničnu cijenu od 1,17855 KM/1 doda pdv, dobije se cijena od 1,3789035 KM/1. Dakle, ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac nije ponudio cijenu iz OPC obrasca. Kako je citiranom točkom 8.2.1. TD jasno propisano da se cijena ponude formira prema OPC obrascu, to je jasno da ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac nije formirao cijenu prema OPC obrascu kako je to izričito propisano TD-om. S obzirom da je ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac upisao jediničnu cijenu koja nije u skladu s OPC obrascem, a jedinična cijena se ne može ispravljati, to mu je ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, navodi:

„Navod žalitelja da cijena nije u skladu sa OPC obrazcem smatramo neosnovanim obzirom da je manja u odnosu na OPC obrazac očito da je ponuđač dao popust što je u svakom ušteta sredstava za nas kao ugovorni organ što je i svrha postupka javnih nabavki da se uz što manje utroška sredstava dobije isti kvalitet robe. Pomenuti navod je neosnovan kako za LOT 2 tako i za LOT 3, obzirom da se odnosi na kalkulaciju cijena u odnosu na obrazac OPC.“

Naime, tačkom 8.2.1 Tenderskog dokumenta propisano je sljedeće:
„8.2.1. U skladu s članom 58. Zakona i članom 9. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, Ponuda treba sadržavati sljedeće elemente:
-za LOT 2 - obrazac promjene cijene (OPC obrazac) važeći na dan objave obavještenja javne nabavke za robe na osnovu kojih se formira cijena u ponudi i duplikat fiskalnog računa izdatog na dan objave obavještenja za ponuđače iz FBiH, a za ponuđače iz Republike Srpske i Brčko distrikta BiH duplikat fiskalnog računa na dan objave obavještenja javne nabavke na portalu javnih nabavki“

Uvidom u ponudu ponuđača JUNUZović-KOPEX d.o.o. Lukavac za Lot 2 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio da se na strani 11 ponude nalazi Obrazac za cijenu ponude u kojem je jedinična cijena po stavki bez PDV-a 1,37854 dok se na strani 43 ponude nalazi OPC Obrazac u kojem je navedena cijena za DIZEL BAS EN 590 (10pm) 1,51 KM.

Uvidom u ponudu ponuđača JUNUZović-KOPEX d.o.o. Lukavac za Lot 3 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio da se na strani 11 ponude nalazi Obrazac za cijenu ponude u kojem je jedinična cijena po stavki bez PDV-a 1,17855 dok se na strani 43 ponude nalazi OPC Obrazac u kojem je navedena cijena za Lož ulje BAS 1002 1,36 KM.

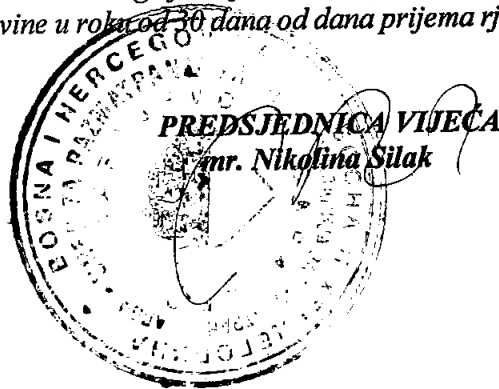
Iz prednje navedenog očigledno je da postoji neslaganje cijene navedene u Obrascu za cijenu ponude i cijene navedene u OPC obrascu. S obzirom da je tačkom 8.2.1 tenderskog dokumenta navedeno da se na osnovu OPC Obrasca formira cijena u ponudi, što kod spornog ponuđača nije slučaj obzirom da ponuđena cijena ne prati cijenu iz OPC obrasca, te ovom organu ostaje nejasno na osnovu čega je ugovorni organ izveo zaključak da je ponuda u skladu sa postavljenim uslovima, te obrazloženje ugovornog organa da se očito radi o popustu što je za ugovorni organ prihvatljivo jer će dobiti manju cijenu je ne prihvatljivo obrazloženje za ovaj organ jer suština je da li je ponuđač postupio u skladu sa traženim a što je ugovorni organ bio u obavezi raspraviti.

Imajući u vidu sve navedeno ugovorni organ će u ponovljenom postupku postupiti u skladu sa obrazloženjem koje je dato u ovom rješenju i donijeti odluku zasnovanu na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- BTG d.o.o. Tomislavgrad
ul. Kolo bb, Tomislavgrad
- SARAJEVOPUTEVI d.d. Sarajevo, Sarajevo
ul. Mustajbega Fadilpašića br. 17, Sarajevo
- evidenciji
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266