



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-1957-6/20
Сарајево, 03.09.2020.год

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача ЕКП „Елкер“ ад Љубија, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 119/20 од 16.07.2020 године Уговорног органа: МХ „ЕРС“ МП ад Требиње ЗП „Електрокрајина“ ад Бања Лука у поступку набавке роба: Енергетски трансформатори, на основу члана, 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 03.09.2020. донио је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се:

- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 119/20 од 16.07.2020 године
- Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак
- Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7500,00 КМ

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач ЕКП „Елкер“ ад Љубија, изјавио је жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 119/20 од 16.07.2020 године Уговорног органа: МХ „ЕРС“ МП ад Требиње ЗП „Електрокрајина“ ад Бања Лука у поступку набавке роба: Енергетски трансформаторина „ која је за примљена код овог органа под бројем: ЈН2-01-07-1- 1957/20

Жалилац у жалби наводи следеће:

УО није на правилан начин оцјенио понуду понуђача ЕКП Елкер ад Љубија
УО у Записнику а и у оспораваној Одлуци наводи

За позицију бр.22 из обрасца за цијену понуде, суви енергетски трансформатор 400 кВА тендерском документацијом је захтјевано да исти буде уроњен у епоксидну смолу са активним пуњењем. Међутим из каталога је видљиво да понуђени суви енергетски трансформатор не испуњава овај захтјев

Овакав закључак није основан

Тачком 6.4.2 ТД УО је прописао да ће се техничка и професионална способност понуђача оцјењивати на основу следећих докумената:

ал) каталога понуђене робе са тачно обиљеженим карактеристикама производа који се нуде за сваки тип предметних трансформатора;

а2) атеста производа од стране овлаштене установе за сваки тип предметних трансформатора;

б) овлаштења произвођача или овлаштеног дистрибутера (у случају да понуђач није произвођач.

Тачком 5.4 уговорни орган је прописао да: „Пратећи документи и Штампана литература коју доставља понуђач могу бити написани на неком другом језику који се најчешће користи у међународној трговини.

У оквиру понуде је достављена документација:

1. Лист са техничким подацима понуђеног трансформатора - (на енглеском језику) са мјерном скицом чиме је испуњен захтјев из тачке 6.4.2 ал), а у складу са тачком 5.4 ТД.

ДОКАЗ 1: Извод из понуде

а2), а у складу са тачком 5.4 ТД.

3. Овлаштење произвођача предметног трансформатора Минел-трафо Младеновац.

Уговорни орган је препознао све документе али није на правилан начин опијенио достављени Лист са техничким подацима –Technical data sheet.

У самом наслову овог документа се налази одредница „cast resin transformer” која у преводу значи трансформатор са изолацијом од ливене смоле.

Додатно, тачком 16 истог документа се наводи тип изолације: „vacuum casted” - изолација ливена под вакуумом, док је тачком 17 експлицитно наведен материјал активног пуњења -алуминијум трихидрат.

На мјерној скици се осим енглеског назива налази и назив типа трансформатора на њемачком језику: Giessharz - што такође има значење уливено у смолу!

ДОКАЗ 2: Овјерен превод Листа са техничким подацима понуђеног трансформатора

Дакле, достављеним документом је доказано да је ријеч о трансформатору заливеном у епоксидну смолу са активним пуњењем од алуминијум трихидрата како је УО захтијевао. Нејасно је како стручна лица у Комисији УО нису препознала наведене податке већ су учествовали у неисправно донесеној одлуци.

Поготово је нејасна одлука УО када се узме у обзир да су суви трансформатор понуђен од стране понуђача Елиос д.о.о.Бања Лука, на основу достављеног каталога прогласили прихватљивим. Иста одредница се користи у техничком листу на страни о 179 понуде Елиоса - „cast resin transformer” при чему је на страни 173 детаљно објашњено: „cast under vacuum with active filler” - ливено под вакуумом са активним пуњењем. Дакле израз „cast resin transformer”- подразумијева изолацију трансформатора од епоксидне смоле изведену ливењем под вакуумом.

Извјештаји о типовим испитивањима (такође на енглеском језику) чиме је испуњен захтјев 6.4.2

С друге стране, Комисија УО је превидјела низ пропуста у понуди Елиос д.о.о. Бања Лука који су морали довести до одбацивања њихове понуде. Конкретно:

1. За трансформатор 50 кВА, 10/0,42 кВ (позиција 1 Обрасца за цијену понуде - ОЦП) понуђач је доставио каталошке податке на страни 121 понуде. У табели се под тачком 3 наводи извод за уземљење који није обиљежен на мјерној скици трансформатора.

ДОКАЗ 3: Копија стране бр. 121 понуде понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука

2. За трансформаторе на позицијама 1 до 21 Обрасца за цијену понуде је са мјерних скица, узевши у обзир правила техничког цртања, тачније правила позиционирања пројекција, евидентно да трансформатори имају само по један извод за уземљење.

С обзиром да је тендерском документацијом, анекс 3-1, на страни 26 тендерског документа, под ставком 6, за све трансформаторе захтијевано да имају по два прикључна мјеста за уземљење, то сви понуђени трансформатори нису у складу са тендерском документацијом те је УО био дужан да понуду понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука одбаци као непотпуну у складу са чланом 68 став 4. под и) Закона о јавним набавкама.

ДОКАЗ 4: Копија страна бр.123-161 понуде понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука

3. За трансформаторе на позицијама 1 до 15 Обрасца за цијену понуде су понуђени трансформатори са алуминијумским намотајима, међутим, достављени атести производа се односе на трансформаторе са бакарним намотајима. Дакле понуђач је доказе према захтјеву 6.4.2 ал) доставио за једну врсту трансформатора ти трансформаторе са алуминијским намотајима, а доказе према захтјеву 6.4.2 а2) за другу врсту трансформатора тј за трансформаторе са бакарним намотајима. Према томе, понуђени и испитани трансформатори нису истих карактеристика те је понуда понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука морала бити одбачена у складу са чланом 68 став 4 под и) ЗЈН.

ДОКАЗ 5: Копија стране бр.233, 271, 327, 331, 379, 427, 475, 523, 619, 667, 715, 809, 857, 905 понуде понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука

4. За трансформаторе на позицијама 7 и 8 Обрасца за цијену понуде су понуђени трансформатори чија је група споја Y_{zn5} , док је тендерском документацијом захтијевана група споја Дун5 (страна 28 ТД). Дакле, понуђени трансформатори нису у складу са захтјевима тендерске документације па је понуда морала бити одбачена у складу са чланом 68 став 4. под и) ЗЈН.

ДОКАЗ 6: Копија стране бр. 133 и 135 понуде понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука

5. На страни 30 ТД, за ставку 13 Обрасца за цијену понуде - Енергетски трансформатор 10/0,42 кВ; 400 кВа, под ставком 9 захтијеван је контактни термометар. Међутим, према каталошким подацима достављеним за позицију 13 О, понуђени трансформатор има цеп за термометар, тј. понудом није предвиђен контактни термометар. Дакле, понуда понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука не испуњава услове дефинисане тендерском документацијом те је његова понуда требала бити одбачена као непотпуна.

ДОКАЗ 7: Копија стране бр. 145 понуде понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука

6. За трансформатор на позицији 22 Обрасца за цијену понуде захтијеван је трансформатор 400 кВА, 20/0,4 кВ, док се достављени атести односе на различите трансформаторе. Дио атеста се односи на трансформатор 20/0,4 кВ (напонска испитивања - стране 1205 до 1217, термичка испитивања - страна 1223), дио на 10/0,4 кВ (испитивање нивоа буке - страна 1221), док се рутинска испитивања која су обавезна прије типских, односе на трансформатор 20/10/0,4 кВ. Дакле, достављени атести се не односе на исти тип трансформатора који је понуђен те понуда понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука не задовољава услове дефинисане у ТД те је иста требала бити одбачена.

ДОКАЗ 8: Копија стране бр. 1219 и 1221 понуде понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука

Поред пропуста у оцјени понуде понуђача Елиос д.о.о., УО је направио и пропусте у оцјени понуде понуђача Нехен д.о.о. Бања Лука

1. За трансформатор на позицији 7 ОСР, понуђен је трансформатор са алуминијумским намотајима (каталог на страни 49). Међутим, према коефицијентима за прорачун температуре намотаја који се налазе на странама 128 и 129 је евидентно да су испитани трансформатори са бакарним намотајима. Дакле понуђена и испитана опрема нису истих карактеристика те је понуда и из тог разлога требала бити одбачена.

2. За трансформатор на позицијама 16 до 21ОСР, понуђени су трансформатори са бакарним намотајима (каталози на странама 57 - 62). Међутим, према коефицијентима за прорачун температуре намотаја који се налазе на странама 218 - 269 је евидентно да су испитани трансформатори са алуминијумским намотајима. Дакле понуђена и испитана опрема нису истих карактеристика те је понуда и из тог разлога требала бити одбачена.

Према наведеним доказима је јасно да је понуда понуђача ЕКП Елкер а.д. Љубија морала бити проглашена као прихватљива, док је поред понуде понуђача Нецен д.о.о Бања Лука, и понуда понуђача Елиос д.о.о Бања Лука требала бити одмачена као непотпуна.

Стога, подносилац жалбе захтјева да Уговорни орган у складу са чл. 100.став 3. ЗЈН донесе Одлуку којом жалбу понуђача "ЕКП ЕЛКЕР" а.д. Љубија. у цјелости усваја као основану, поништају Одлуку поништи, те понуду понуђача ЕКП Елкер а.д. Љубија прогласи прихватљивом, одбаци понуду Елиос д.о.о. као неприхватљиву и настави поступак предметне јавне набавке у складу са одредбама ЗЈН на начин да дођели уговор понуђачу ЕКП "Елкер" а.д. Љубија.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, подносилац жалбе захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу - Уред за разматрање жалби, те жалилац предлаже да Уред за разматрање жалби исту усвоји и поништи оспоравану одлуку из разлога наведених у овој жалби, те наложи уговорном органу да настави предметни поступак јавне набавке у складу са ЗЈН и предметном ТД.

Подносилац жалбе захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Полазећи од навода жалитеља:

УО није на правилан начин оцјенио понуду понуђача ЕКП Елкер ад Љубија

УО у Записнику а и у оспораваној Одлуци наводи

За позицију бр.22 из обрасца за цијену понуде, суви енергетски трансформатор 400 кВА тендерском документацијом је захтјевано да исти буде урођен у епоксидну смолу са активним пуњењем. Међутим из каталога је видљиво да понуђени суви енергетски трансформатор не испуњава овај захтјев

Овакав закључак није основан

Тачком 6.4.2 ТД УО је прописао да ће се техничка и професионална способност понуђача оцјењивати на основу сљедећих докумената:

А1) каталога понуђене робе са тачно обиљеженим карактеристикама производа који се нуде за сваки тип предметних трансформатора;

а2) атеста производа од стране овлаштене установе за сваки тип предметних трансформатора;

б) овлаштења произвођача или овлаштеног дистрибутера (у случају да понуђач није произвођач.

Тачком 5.4 уговорни орган је прописао да: „Пратећи документи и штампана литература коју доставља понуђач могу бити написани на неком другом језику који се најчешће користи у међународној трговини.

У оквиру понуде је достављена документација:

1. Лист са техничким подацима понуђеног трансформатора - (на енглеском језику) са мјерном скицом чиме је испуњен захтијев из тачке 6.4.2 а1), а у складу са тачком 5.4 ТД.

ДОКАЗ 1: Извод из понуде

а2), а у складу са тачком 5.4 ТД.

3. Овлаштење произвођача предметног трансформатора Минел-трафо Младеновац.

Уговорни орган је препознао све документе али није на правилан начин оцијенио достављени Лист са техничким подацима –Technical data sheet.

У самом наслову овог документа се налази одредница „cast resin transformer” која у преводу значи трансформатор са изолацијом од ливене смоле.

Додатно, тачком 16 истог документа се наводи тип изолације: „vacuum casted” - изолација ливена под вакумом, док је тачком 17 експлицитно наведен материјал активног пуњења - алуминијум трихидрат.

На мјерној скици се осим енглеског назива налази и назив типа трансформатора на њемачком језику: Giessharz - што такође има значење уливано у смолу!

ДОКАЗ 2: Овјерен превод Листа са техничким подацима понуђеног трансформатора

Дакле, достављеним документом је доказано да је ријеч о трансформатору заливеном у епоксидну смолу са активним пуњењем од алуминијум трихидрата како је УО захтијевао. Нејасно је како стручна лица у Комисији УО нису препознала наведене податке већ су учествовали у неисправно донесеној одлуци.

Поготово је нејасна одлука УО када се узме у обзир да су сухи трансформатор понуђен од стране понуђача Елиос д.о.о.Бања Лука, на основу достављеног каталога прогласили прихватљивим

Овај орган констатује:

У Записнику Уговорни орган наводи:

„За позицију бр 22. из обрасца за цијену понуде, суви енергетски трансформатор 400 kVA, тендерском документацијом је захтјевано да исти буде уроњен у епоксидну смолу са активним пуњењем. Међутим, из каталога је видљиво да понуђени енергетски трансформатор не испуњава захтјев“.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да за позицију 22 из обрасца за цијену понуде није доказано да понуђени суви трансформатор задовољава захтјеве у ТД у погледу врсте тј. да је трофазни суви трансформатор који је уроњен у епоксидну смолу.

Жалитељ на наведено истиче: Да је комплетан каталог достављен у оквиру понуде који се искључиво односи на понуђени предмет набавке за ставку 22 обрасца за цијену., те да се споран податак налази већ у наслову достављеног документа, у достављеном каталогу се налази само понуђени тип трансформатора.

Све наведено уговорни орган је пропустио да испита, те да неупитно изведе закључак да ли је понуђен трансформатор за позицију 22 из обрасца за цијену понуде, суви енергетски трансформатор 400 kVA, који је тендерском документацијом захтјеван да буде уроњен у епоксидну смолу са активним пуњењем, те је навод жалитеља основан. У поновном поступку уговорни орган је дужан да преиспита све наведено и изведе закључак, да ли је наведеним каталогом испуњен захтјев да је понуђен тражени суви енергетски трансформатор уроњен у епоксидну смолу са активним пуњењем.

Надаље жалитељ истиче:

С друге стране, Комисија УО је превидјела низ пропуста у понуди Елиос д.о.о. Бања Лука који су морали довести до одбацивања њихове понуде. Конкретно:

1. За трансформатор 50 кВА, 10/0,42 кВ (позиција 1 Обрасца за цијену понуде - ОЦП) понуђач је доставио каталожке податке на страни 121 понуде. У табели се под тачком 3 наводи извод за уземљење који није обиљежен на мјерној скици трансформатора.

ДОКАЗ 3: Копија стране бр. 121 понуде понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да је из каталога понуђене робе видљиво да је иста урађена у складу са стандардом ЕН 50464-1 у којем је дефинисано да трансформатори имају два извода за уземљење.

Увидом у тендерску документацију за трансформатор 50 кВА, 10/0,42 кВ (позиција 1 Обрасца за цијену понуде – ОЦП тражен је податак прикључно мјесто за уземљење: два.

Увидом у понуду понуђача „Елиос“ доо Бања Лука, на страници 121 тражени податак недостаје, није обиљежен те је навод жалитеља основан.

2. За трансформаторе на позицијама 1 до 21 Обрасца за цијену понуде је са мјерних скица, узевши у обзир правила техничког цртања, тачније правила позиционирања пројекција, евидентно да трансформатори имају само по један извод за уземљење.

С обзиром да је тендерском документацијом, анекс 3-1, на страни 26 тендерског документа, под ставком 6, за све трансформаторе захтијевано да имају по два прикључна мјеста за уземљење, то сви понуђени трансформатори нису у складу са тендерском документацијом те је УО био дужан да понуду понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука одбаци као непотпуну у складу са чланом 68 став 4. под и) Закона о јавним набавкама.

ДОКАЗ 4: Копија страна бр.123-161 понуде понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука

У Изјашњењу на наведено уговорни орган не образлаже навод жалитеља да наведени спорни трансформатори имају само по један извод за уземљење, а тражена су два, те је навод жалитеља основан у смислу да је уговорни орган у обавези преиспитати наведено/спорно а све у односу на тражено/прописано тендерском документацијом.

3. За трансформаторе на позицијама 1 до 15 Обрасца за цијену понуде су понуђени трансформатори са алуминијумским намотајима, међутим, достављени атести производа се односе на трансформаторе са бакарним намотајима. Дакле понуђач је доказе према захтјеву 6.4.2 а1) доставио за једну врсту трансформатора тј. трансформаторе са алуминијским намотајима, а доказе према захтјеву 6.4.2 а2) за другу врсту трансформатора тј за трансформаторе са бакарним намотајима. Према томе, понуђени и испитани трансформатори нису истих карактеристика те је понуда понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука морала бити одбачена у складу са чланом 68 став 4 под и) ЗЈН.

ДОКАЗ 5: Копија стране бр.233, 271, 327, 331, 379, 427, 475, 523, 619, 667, 715, 809, 857, 905 понуде понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган констатује да је тачан навод да су у понуди дати каталози и атести предметне робе са различитим материјалима намотаја, али такође напомињемо да је предметном тендерском документацијом дозвољено да спорне величине трансформатора (називне снаге) буду са намотајима од бакра или алуминијума.

Из свега наведеног овај орган констатује увидом у понуду изабраног понуђача „Елиос“ доо Бања Лука, да је на страни 121 понуде доставио цртеж за позицију 1, као и за све остале позиције, у коме је наведено да је материјал намотаја алуминијум. Од стр. 185 почиње атест за позицију 1, гдје је назначено да је серијски број трансформатора 10114. У испитном листу на стр. 231 је наведено да је материјал намотаја бакар, као и у свим наредним атестима, странице 233, 271, 327, 331, 379, 427, 475, 523, 619, 667, 715, 809, 857, 905, што значи да у понуди нису достављени одговарајући атести и цртежи, јер су наведени различити подаци, те с тим у вези све наведене позиције у погледу материјала намотаја на позицијама 4-15, су неједнозначне, те је нејасно тумачење уговорног органа, који не

одговара на питање неусклађености цртежа и атеста који садрже различите/неуједначене материјале намотаја.

Навод жалитеља основан.

4. За трансформаторе на позицијама 7 и 8 Обрасца за цијену понуде су понуђени трансформатори чија је група споја Y_{zn5} , док је тендерском документацијом захтијевана група споја Дун5 (страна 28 ТД). Дакле, понуђени трансформатори нису у складу са захтјевима тендерске документације па је понуда морала бити одбачена у складу са чланом 68 став 4. под и) ЗЈН.

ДОКАЗ 6: Копија стране бр. 133 и 135 понуде понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука

У изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да је наведени детаљ ирелевантан и да се рутински рјешава. Увидом у тендерску документацију за позиције од 7-9 захтијевана је група споја Дун 5, понуђач није понудио затјевану групу споја. Навод жалитеља је основан.

5. На страни 30 ТД, за ставку 13 Обрасца за цијену понуде - Енергетски трансформатор 10/0,42 кВ; 400 кВа, под ставком 9 захтијеван је контактни термометар. Међутим, према каталопшким подацима достављеним за позицију 13 О, понуђени трансформатор има цеп за термометар, тј. понудом није предвиђен контактни термометар. Дакле, понуда понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука не испуњава услове дефинисане тендерском документацијом те је његова понуда требала бити одбачена као непотпуна.

ДОКАЗ 7: Копија стране бр. 145 понуде понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука

Пети навод, који се односи на позицију бр.9 из обрасца за цијену понуде, у вези контактнoг термометра сматрамо неоснованим јер се из понуде понуђача „Елиос“ видљиво да понуђени енергетски трансформатор произвођача „Макител“ задовољава захтјев из ТД у вези контактних термометара.

Из свега наведеног овај орган констатује да се уговорни орган не упушта у цјелокупан навод жалитеља, те не образлаже питање да понуђени трансформатор има „цеп за термометар“, (цртеж на страни 145 понуде) а не контактни термометар, те је навод жалитеља основан да је уговорни орган морао преиспитати све наведено.

6. За трансформатор на позицији 22 Обрасца за цијену понуде захтијеван је трансформатор 400 кВА, 20/0,4 кV, док се достављени атести односе на различите трансформаторе. Дио атеста се односи на трансформатор 20/0,4 кV (напонска испитивања - стране 1205 до 1217, термичка испитивања - страна 1223), дио на 10/0,4 кV (испитивање нивоа буке - страна 1221), док се рутинска испитивања која су обавезна прије типских, односе на трансформатор 20/10/0,4 кV. Дакле, достављени атести се не односе на исти тип трансформатора који је понуђен те понуда понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука не задовољава услове дефинисане у ТД те је иста требала бити одбачена.

ДОКАЗ 8: Копија стране бр. 1219 и 1221 понуде понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука

Везано за наведени навод уговорни орган поново не образлаже исти, већ само истиче да је атест достављен не улазећи у проблематику коју истиче жалитељ у смислу да исти нису усклађени, те је уговорни орган у обавези преиспитати и одговорити на све наведено.

Поред пропуста у оцјени понуде понуђача Елиос д.о.о., УО је направио и пропусте у оцјени понуде понуђача Нехен д.о.о. Бања Лука

1. За трансформатор на позицији 7 ОСР, понуђен је трансформатор са алуминијумским намотајима (каталог на страни 49). Међутим, према коефицијентима за прорачун температуре намотаја који се налазе на странама 128 и 129 је евидентно да су испитани трансформатори са бакарним намотајима. Дакле понуђена и испитана опрема нису истих карактеристика те је понуда и из тог разлога требала бити одбачена.

За трансформатор на позицијама 16 до 21ОСР, понуђени су трансформатори са бакарним намотајима (каталози на странама 57 - 62). Међутим, према коефицијентима за прорачун температуре намотаја који се налазе на странама 218 - 269 је евидентно да су испитани трансформатори са алуминијумским намотајима. Дакле понуђена и испитана опрема нису истих карактеристика те је понуда и из тог разлога требала бити одбачена.

На наведено уговорни орган истиче да је тачан навод да су у понуди дати каталози и атести са различитим намотајима али да је тендерском прописано да могу бити или од алуминијума или од бакра.

На све наведено овај орган констатује да је нејасно тумачење уговорног органа, који не одговара на питање неусклађености цртежа и атеста који садрже различите/неуједначене материјале намотаја, те је навод жалитеља основан.

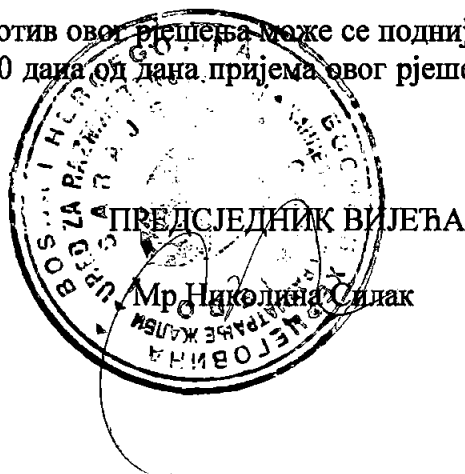
Овај орган констатује да је обавеза уговорног органа да у поновном поступку проведе радње на начин да у коначници изведе закључке који без сумње произилазе из достављених понуда понуђача, на начин како их је сам уговорни орган тражио/прописао.

На основу члана 230. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поврат уплаћених средстава у износу од 7500,00 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108 став 7. ЗЈН и чланом 4 Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада прописаних чланом 108.ЗЈН („Сл гласник БиХ број 86/14).

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ЕКП „Елкер“ ад Љубија
- ЗП Електрокрајина ад Бања Лука
- евиденцији
- а/а

