



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЛН2-01-07-1-1881-6/20

Сарајево, 03.09.2020.год

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „ИБИС“ доо Завидовићи, заступан по пуномоћнику Бошку Дилевићу, адвокату из Бања Луке, изјављене на Тендерску документацију број: 01-01.3-1541/20 МА, измјену ТД број: 01-01.3-1541-8/20 МА од 07.05.2020 године, измјену ТД број: 01-01.3-1541-11/20 МА од 21.05.2020 године, измјену ТД број: 01-01.3-1541-14/20 МА од 21.05.2020 године, измјену ТД број: 01-01.3-1541-19/20 МА од 04.06.2020 године, измјену ТД број: 01-01.3-1541-26/20 МА од 09.06.2020 године, измјену ТД број: 01-01.3-1541-30/20 МА од 11.06.2020 године, измјену ТД број: 01-01.3-1541-36/20 МА од 02.07.2020 године, измјена ТД број: 01-01.3-1541-43/20 МА од 20.07.2020 године, Уговорног органа: ЈП Аутоцесте ФБиХ доо МОстар, у поступку набавке услуга: Израда Главног пројекта аутоцесте дионица Озимица –Поприкуше (Жепче југ), за потребе уговорног органа на основу члана 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 03.09.2020. донио је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се:

- Тендерска документацију број: 01-01.3-1541/20 МА, измјена ТД број: 01-01.3-1541-8/20 МА од 07.05.2020 године, измјена ТД број: 01-01.3-1541-11/20 МА од 21.05.2020 године, измјена ТД број: 01-01.3-1541-14/20 МА од 21.05.2020 године, измјена ТД број: 01-01.3-1541-19/20 МА од 04.06.2020 године, измјена ТД број: 01-01.3-1541-26/20 МА од 09.06.2020 године, измјена ТД број: 01-01.3-1541-30/20 МА од 11.06.2020 године, измјена ТД број: 01-01.3-1541-36/20 МА од 02.07.2020 године, измјена ТД број: 01-01.3-1541-43/20 МА од 20.07.2020 године
- Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7500,00 КМ
- Обавезује се уговорни орган да жалитељу понуђача „ИБИС“ доо Завидовићи, заступан по пуномоћнику Бошку Дилевићу, адвокату из Бања Луке надокнади трошкове за састав ове жалбе у износу од 450 КМ + 17% ПДВ, све у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења

Образложење

Понуђач „ИБИС“ доо Завидовићи, заступан по пуномоћнику Бошку Диљевићу, адвокату из Бања Луке, изјавио је жалбу на Тендерску документацију број: 01-01.3-1541/20 МА, измјену ТД број: 01-01.3-1541-8/20 МА од 07.05.2020 године, измјену ТД број: 01-01.3-1541-11/20 МА од 21.05.2020 године, измјену ТД број: 01-01.3-1541-14/20 МА од 21.05.2020 године, измјену ТД број: 01-01.3-1541-19/20 МА од 04.06.2020 године, измјену ТД број: 01-01.3-1541-26/20 МА од 09.06.2020 године, измјену ТД број: 01-01.3-1541-30/20 МА од 11.06.2020 године, измјену ТД број: 01-01.3-1541-36/20 МА од 02.07.2020 године, измјена ТД број: 01-01.3-1541-43/20 МА од 20.07.2020 године, Уговорног органа: ЈП Аутоцесте ФБиХ доо Мостар, у поступку набавке услуга: Израда Главног пројекта аутоцесте дионица Озимица –Поприкуше (Жепче југ), за потребе уговорног органа, која је запримљена код овог органа под бројем: ЈН2-01-07-1- 1881/20

Жалилац у жалби наводи следеће:

У складу са чланом 99 и 101 Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ", бр. 39/14), изјављујемо Жалбу на Тендерску документацију број: 01-01.3-1541/20 МА у објављене на порталу јавних набавка дана 21.4.2020. и све предметне измјене тендерске документације (тендерска документација)

Прегледом тендерске документације примијетили смо да она није припремљена у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима те другим позитивним прописима у ФБиХ и БиХ.

1. Жалбени навод:

У тендерској документацији под тачком 6.1.5. наведено је:

Рок за пружање услуге је 10 (десет) мјесеци од дана стапања на снагу уговора.

Свако прекорачење рока за резултат има наплату уговорне казне.

Понуђач сматра да Уговорни органе може календарски одредити рок извршења уговора, јер по самој природи услуге Понуђач нема контролу над дијеловима пројекта који нису под његовим утицајем. Нпр. У складу са пројектним задатком, извршилац услуге дужан је пружити следеће услуге:

а. Израда студије за добивање претходне водне сагласности

б. Елаборати за добивање урбанистичке и грађевинске дозволе

Ове услуге производе документацију која се упућује надлежним органима за добивање дозвола и сагласности. Пружалац услуге израђује наведену документацију а наручилац, односно Уговорни орган прибавља дозволу. Према овоме, израда цјелокупне документације може се продужити и након 10 мјесеци не кривицом Уговорног органа и Понуђача него због трећих страна које нису дио уговора.

Појашњено, Понуђач, односно пројектант у будућности користи информације, односно увијете из дозвола и сагласности како би и пројект направио у складу с њима, а што касније провјерава ревизија, те је исту документацију дужан направити у року од 10 мјесеци без обзира на велику вјероватност да прибави дозвола траје мјесецима.-

Ово у коначници значи да Понуђач преузима ризик рока без обзира што је он условљен трећим странама, Тиме је доведен у неповољан положај у овом уговорном односу. Жалилац сматра да је потребно исправити тендерску документацију у смислу да се у рок не рачуна вријеме на пројектним активностима на којима Понуђач нема утицај.

Такођер сматрамо да би било Пословно професионално да Уговорни органу самом тендеру процјени вријеме потребно за добивање дозвола, ревизију или усвајање пројекта од стране наручиоца, како би и сходно томе Понуђач могао планирати временски хоризонт својих активности.

2. Жалбени навод

У складу с Чланом 4.9. нацрта уговора из тендерске документације: 4.9. Власништво документа које припрема Пројектант

4.9.1. Сви планови, нацрти, подаци, пројекти, извјештаји и други документи које Пројектант буде доставио су трајно власништва наручиоца, и док су под надзором Пројектанта требају бити у потпуности доступни Наручиоцу. Пројектант ће, најкасније одмах по раскиду или истеку овог Уговора, доставити све такве документе и Наручиоцу скупа са њиховим детаљним списком. Пројектант може задржати копију ових докумената, али их неће користити за намјене које нису у вези са овим Уговором без претходног одобрења Наручиоца.

Понуђач сматра да је овај члан уговора у супротности са Законом о ауторским и сродним правима.

У складу с чланом 4. (1) Ауторским дјелом сматра се индивидуална духовна творевина из подручја књижевности, знаности и умјетности без обзира на врсту, начин и облик изражавања, ако овим Законом није друкчије одређено.

(2) Ауторским дјелом посебно се сматрају

а) писана дјела (књижевни текстови, студије, приручници, Чланци и остали написи, као и компјутерски програми),

х) дјела архитектуре (скице, планови, нацрти и изграђени објекти),

и) презентације научне, образовне или техничке природе (техничке скице, планови, графикони,

формулари, експертизе, налази вјештака, презентације у пластичном облику и друга дјела исте

природе).

У складу с чланом 15. (Садржај Ауторског прова) Ауторско право је јединствено право на ауторском дјелу које садржи искључива стручно-правна овлашћења (ауторска морална права), искључива имовинскоправна овлашћења (ауторска имовинска права) и друга овлашћења аутора (друга права аутора).

У складу с одјељком Ц. Ауторска имовинска права, члан 20. (Садржај права)

(1) Ауторска имовинска права садрже искључиво овлашћење аутора да забрани или дозволи искориштавање свог дјела и примјерака тог дјела, ако овим законом није другачије одређено.

(а) Друго лице може искоришћавати ауторско дјело само с дозволом аутора, осим ако овим законом није другачије одређено.

(3) За сваки облик искориштавања ауторског дјела од другог лица аутору припада посебна накнада, осим ако овим законом или уговором није другачије одређено.

(4) Ауторска имовинска права садрже нарочито:

а) право репродуцирања,

б) право дистрибуирања,

- ц) право давања у закуп,
- д) право саопћавању јавности,
- е) право прераде,
- ф) право аудиовизуелног прилагођавања (Члан 110.),
- г) право пријевода.

У смислу Члана 4,15 и 20. Понуђач сматра да Уговорни орган треба исправити Уговор на начин да аутор пројекта задржава ауторско право- на пројекту а наручилац има неограничено право коришћења документације у сврху реализације пројекта без права даљњег неовлаштеност дистрибуисања трећим странама.

3- жалбени навод

У тачки 7-3-1« (б) од Понуђача се тражи:

Да има на располагању минимално један лиценцирани софтвер за израду свих пројеката тражених Пројектним задатком;

Понуђач сматра да је Уговорни орган у овом случају паушално одредио софтвере које морају посједовати или имати у најму Понуђачи. Као важан дио понуде, понуђач сматра да Уговорни орган мора захтијевати посједовање, уступање или најам софтвера а за сваки специфични посао, па тако мора се захтијевати да понуђач посједује, има у најму или ће му бити уступљен:

Софтвере за:

- а) Пројектовање грађевинског дјела пројекта
- б) Пројектовање конструктивног дијела пројекта за пројекте трасе, мостова и тунела
- ц) Пројектовање електротехничких инсталација, за пројекте трасе, мостова и тунела
- д) Софтвере за прорачун буке

Понуђач је свјестан да се сви ови пројекти могу радити у једном софтвер-у, али то је мало вјероватно. Сви пројекти су се прије информатизације друштва радили без софтвера па би аргумент осталих понуђача могао бити да им за пружање услуге нису потребни никакви софтвере-и. Овај услов Уговорни орган може потпуно избацити или детаљно спецификовати, а не оставити понуђачима на вољу да сваки засебно одлучује који су то софтвере-и потребни за пружање услуга.

Исто тако паушално тражење једне лиценце у случају када се тендером тражи да на пројекту сурађује тим од 18 људи је бесмислено. Жалилац поставља питање како 18 људи може радити на једној лиценци или се једна лиценца може сматрати довољном за израду пројекта ове комплексности?

Такођер, Понуђач сматра да софтвер није доказ способности пројектовање, па би уз доказ о посједовању, најму или уступању, Понуђач морао доказати да његов пројектни тим посједује знање рада у истима пружајући дипломе или мјерења о успјешно положеним едукацијама од стране лиценцованих едукатора.

Жалилац сматра да је бесмислено уговарати пружање одрађене услуге тражећи испуњење одређених техничких услова који су нерелевантни за испоруку исте. Жалилац повлачи паралелу да су овако постављени основни услови техничке способности исто као да Уговорни орган тражи услугу пријезова путника аутобусима гдје се у техничкој

способности тражи да морате ангажирати 18 искусних возача са једном возачком дозволом који ће возити 18 аутобуса од којих је један регистрован.

4. Жалбени наводи

Уговорни органу у пројектном задатку тражи и друге услуге осим пројектовања:

- а) геодетско снимање
- б) геомеханичка истраживања
- ц) Лабораторијска испитивања

За пружање ових врста услуга потребно је имати специјализовану опрему. Поставља се питање зашто понуђачи морају доказати посједовање опреме за пројектовање, али не и за извођење истраживања и испитивања.

Да би оцијенио способност понуђача за пружање ових врста услуга, а које успут речено чине значајан дио уговора, Понуђач сматра да Уговорни орган мора захтијевати посједовање, доказ о најму или уступању опреме коју посједује за успјешно пружање ових услуга, а које укључује, али није ограничено на опрему и софтвере за геодетско снимање те опрему и софтвере за геомеханичке истражне радове и лабораторијска испитивања.

Аргумент може бити и дио тендерске документације у којем се детаљно дефинише да Понуђач мора обезбједити и остала овлашћења која су потребна за успјешну реализацију уговора, али онда Понуђач поставља питање због чега постоји дискриминација међу овлашћењима. Зашто су одређена овлашћења према Уговорном органу важнија од других и зашто се траже само специфична овлашћења?

5* Жалбени навод:

У складу тачке 8.1.2 тендерске документације

Понуђачи сnose све трошкове настале на име припреме и достављања њихових понуда. Уговорни орган не сноси никакве трошкове понуђача у поступим јавне набавке.

Понуђач сматра да ова одредба тендера мора бити допуњена са:

Осим у случајевима када се тендер поништи кривицом Уговорног органа или других разина власти из околности које понуђач није могао контролисати, а у складу са Законом о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ”, бр. 39/14), Одјелу Ц. Накнада трошкова поступка, члан 119. гдје је наведено:

Одјелак Ц. Накнада трошкова поступка

Члан 119.

(Право на накнаду трошкова у поступку јавне набаве)

(и) Ако Уговорни орган повреди одредбе овога Закона или подзаконских аката, господарски субјект има право захтијевати од Уговорног органа накнаду трошкова за припрему понуде и трошкова судјеловарга у поступку јавне набаве.

Јасно је да понуђачи преузимају ризик трошка израде понуда у случају када достављена понуда није најповољнија или технички исправна. Понуда може бити прихватљива или неприхватљива, али у случајевима када припреме понуда трају мјесец дана и кад на њихово] припреми раде тимови људи, а тендер буде поништен или прекинут из разлога који нису под

утицајем понуђача, Понуђач сматра да би му се требали надокнадити трошкови израде понуде за чији неуспјех није крив.

6. Жалбени навод:

У тачки 7.3.1 (ц) тендерске документације наведено је:

Да има на располагању пројектни тим за услуге пројектоварга у чијем саставу мора имати слиједеће квалификовано, стручно и искусно особље

и.и.и - 2 инжењера за мостове (и одговорни пројектант за мостове +1 пројектант за мостове) – дипл.инг. грађевинарства са положеним стручним испитом те са најмање 5 година радног искуства у струци који су учествовали у пословима пројектовања на минимално два пројекта објеката на аутоцести и/или брзој цести;

ив. - 2 инжењера за тунеле (1 одговорни пројектант за тунеле + 1 пројектант за тунеле) дипл.инг. грађевинарства са положеним стручним испитом те са најмање 5 година радног искуства у струци, који су учествовали у пословима пројектовања на минимално 2 пројекта тунела на аутоцести и/или брзој цести;

ви.и.и - 2 инжењера за одводњу (1 одговорни пројектант за одводњу + 1 пројектант за одводњу) дипл.инг.грађевинарства са положеним стручним испитом те са најмање 5 година радног искуства у струци, који су учествовали у пословима пројектовања на минимално 2 пројекта система одводње аутоцеста и/или брзих цеста;

и.х. - 1 инжењер за геодезију (1 одговорни пројектант за геодезију) - дипл.инг.геодезије са положеним стручним испитом те са најмање 5 година радног искуства у струци, који је учествовао у пословима израде геодетских подлога у пројектовању минимално 2 пројекта аутоцеста и/или брзих цеста

За позиције и.и.и, ив, ви.и.и и и.х Понуђач сматра да је Уговорни орган без разлога утврдио претјерано специфичне увијете које наведени стручњаци морају испуњавати.

За позицију и.и.и. Понуђач сматра да инжењери за мостове своје искуство могу доказивати и другим референцама, а не само референцама мостова на брзим цестама или аутоцестама. Комплексност објекта мостова не дефинише се њиховим позицијама на траси аутоцесте, него распонима, висином или типом моста који се пројектира. Уговорни орган не може тврдити да нпр. Пројектант домовинског моста у Загребу, који је четворо трачни мост у дужини од 840 м смјештен на градској саобраћајници својом комплексношћу не одговара мостовима који се пројектују на аутоцестама.

Дакле, мишљење Понуђача је да способност пројектанта да пројектира дио пројекта који се налази у његовом дјелокругу пројектног задатка није дефинисан искуством које пројектант има на типу цесте на којем се налази дио пројекта, него врсти, величини, дужини, комплексношћу специфичног дјела који пројектант пројектиле, а у овом случају моста.

У овом смислу, Понуђач сматра да Уговорни орган претјерано ограничава ову позицију пројектанта тиме смањујући конкуренцију и број понуђача који се могу јавити на овај тендер.

Ова логика се исто тако може пренијети на позиције ив., ви.и., и и.х. односно пројектанте тунела, одводње и геодезије.

7. Жалбени наводи

У тачки 9.2.4. тендерске документације наведено је:

У сврху доказивања да испуњавају услове за примјену преференцијалног третмана домаћег понуђачи су дужни доставити:

Изјаву којом потврђују да најмање 50% радне снаге за извршење уговора су резиденти из Босне и Херцеговине. Изјава се доставља у склопу Анекса 2 - Образац за понуду,

заокруживањем стања понуђача у погледу примјене преференцијалног фактора. Уколико не заокруже ниједну од предложених стања у Обрасцу за понуду, сматраће се да понуђач не испуњава услове за примјену преференцијалног третмана домаћег, а понуда му неће бити одбијена.

Понуђач сматра да се изјава не може сматрати доказом у условима када је нека ствар доказива другим документом. Мишљење је Понуђача да Уговорни орган мора тражити доказ а не изјаву.

По питању доказивања одређене чињенице, а у смислу ове тачке, Уговорни орган тражи да преко 50% радне снаге које је укључено на изради пројектне документације буду резиденти из Босне и Херцеговине. Слиједом тога постоји документација којом се могу доказати ове чињенице. У смислу закона лице резидент је у складу законом у БиХ дефинирана као:

- физичка лица с пребивалиштем у Босни и Херцеговини, осим физичких лица чији привремени боравак у иностранству траје дуже од једне године,
- физичка лица - страни држављани који у Босни и Херцеговини бораве на основу дозволе за боравак, односно радне визе, дуже од 183 дана, осим дипломатских и конзуларних представника страних земаља те чланова њихових породица,

С обзиром да је тачка тендерске документације 9.2. Преференцијални третман домаћег дефинисана да се он остварује на такав начин да су преко 50% радне снаге ангажоване на пројекту резиденти Босне и Херцеговине, овај услов се доказује позитивним прописом који регулира ову област.

Слиједом тога понуђачи 50% своје радне снаге доказују исхођењем потврде о резидентности који је дефиниран Правилником о издавању потврде резидентности.

8. Жалбени навод:

У складу чланку 1.6 нацрта уговора:

Пројектант сноси све трошкове проузроковане припремом и достављањем своје понуде, израдом пројектне документације и свих пратећих директних или индиректних трошкова и нема право на било какву накнаду по том основу. Наручилац није обавезан да, под било којим околностима, сноси наведене трошкове.

Пројектант мора платити све порезе, доприносе и друге накнаде утврђене важећим законима, и сматра се да је њихов износ већ укључен у цијену Уговора.

Понуђач сматра да је овај члан у супротности са Законом о облигационим односима јер се било која страна не може обавезати на одређени ризик или обавезу који није под утицајем те стране. Нешто што је дефинисано као виша сила или непредвидив трошак при изради морају бити предмет преговора између понуђача и уговорног органа, а не дефинисати уговором да не постоји могућност било каквог накнадног рада или трошка.

Ова одредба је и у супротности са Законом о јавним набавкама који пружа могућност уговарања додатних услуга у склопу исте набавке.

Истина је да је у даљњем тексту уговора дефинисана виша сила и шта она подразумијева, али та два члана уговора су у супротности један са другим.

Жалилац сматра да би овај члан уговора требало прилагодити на такав начин да се брише дио реченице под било којим околностима.

9. жалбени наводи

Понуђач је прегледом нацрта уговора понуђеног у склопу тендерске документације примијетио да неке његове одредбе нису у складу са Законом о облигационим односима, а неке одредбе нису у складу са добром пословном праксом и обичајима. Понуђач сматра да:

- Члан 2.5. Понуђач сматра да предмет главног пројекта не треба бити поштивање просторних планова, него урбанистичке сагласности исходоване на основу идејног пројекта. С обзиром да је предмет уговора главни пројект, овај члан уговора је ирелевантан
 - Члан 2.6. Понуђач сматра да Пројектант мора прихватити све примједбе на пројектну документацију које нису у складу са Пројектним задатком и законима, а то не укључује све примједбе Наручиоца. Осим чланом уговора Наручиоцу се даје могућност да кроз примједбе без додатног трошка за њега врши измјену Пројектног задатка тиме избегавајући обавезу плаћања додатно проузрокованог рада за Пројектанта.
 - Члан 3.2. Понуђач сматра да је потребно ускладити са жалбеним наводом 2 ове жалбе. Односно успоставити други начин рачунања рока осим онога календарског.
 - Члан 4.1.5. Понуђач сматра да је овај Члан супротан Закону о облигационим односима у смислу да се на Уговарача, односно Пројектанта преноси ризик неизвјесних догађаја па овим чланком Услуге укључују све услуге чак ако нису дефинисане Пројектним задатком у Уговору. Поставља се питање како се може понудити извршење, цијена и рок нечега што ни Понуђач нити Уговорни орган не знају што је то.
 - Чланци 4.5.1., 4.6.1, 4.6.5 и 8.5.1. - Понуђач сматра ове чланове уговора које дефинишу уговорне казне непоштеним, неприхватљивим и супротним закону о облигацијама. Једна уговорна страна не дефинисати 3 врсте осигурања које се акти вишу за исте прекршаје. Са друге стране никакве се друге казне не прописују за Уговорни орган уколико се он не буде држао одредби уговора. Такође члан 4.6.5 дефинише да Уговорни орган прописује додатну банкарску гаранцију у износу од 3% од укупне вриједности уговора на рок од 1 године од достављања усаглашене и ревидованц пројектне документације на име отклањања евентуалних недостатака који се утврде приликом исхођења грађевинске дозволе. Понуђач је у обавези да достави Уговорном органу ревидован пројект. Ревизија на посљетку значи да је пројекат направљен у складу са Законом, Пројектним задатком и урбанистичком сагласношћу. Будући да ревизор својим печатом гарантује даје документација урађена у складу са горе наведеним документима, гаранција на исправност документације је непотребна. Трошак 1 ризик исправка документације сноси ревидент, а не пројектант.
 - Члан 6.2.2 је супротан самој материји ревидентског посла, Ревидент је учесник пројекта који провјерава техничку исправност пројектне документације. Па тако задатак питрјектанта није удовољити захтјевима стручне ревизије него поступити по примједбама ревидента на техничку исправност пројекта.
- Понуђач, односно Жалилац сматра да Уговорни орган треба поступити по жалбеним наводима и у том смислу прилагодити тендерску документацију. У супротном, овај предмет заједно са осталом документацијом у складу чланку 100. Закона о јавним набавкама треба прослиједити Уреду за разматрање жалби.

Жалилац сматра како је на основу горе аргументованог указао да је Уговорни орган поступио супротно Закону о јавним набавкама БиХ и другим позитивним прописима који регулишу друге домене а споменути су у овој жалби.

Жалилац захтјева и надокнаду за трошкове жалбеног поступка који укупно износе 26.325,00 KM - трошкови заступања жалиоца од стране Уколико Уговорни орган не усвоји Жалбу, жалилац захтјева да исту, у року од 5 (пет) дана прослиједи другостепеном органу - Уреду за разматрање жалби. Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и наложи Уговорном органу исправак тендерске документације сходно жалбеним наводима. Такође, Жалилац захтјева од другостепеног органа да на основу Чланка 108. Закона о управном поступку, наложи Уговорном тијелу да жалиоцу надокнади трошкове поступка који укупно износе 26.325,00 KM са урачунатим ПДВ-ом - трошкови заступања жалилаца од стране адвоката Жалилац захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другаостепени орган.

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Полазећи од навода жалитеља:

1. Жалбени навод:

У тендерској документацији под тачком 6.1.5. наведено је:

Рок за пружање услуге је 10 (десет) мјесеци од дана стапања на снагу уговора.

Свако прекорачење рока за резултат има наплату уговорне казне.

Понуђач сматра да Уговорни органе може календарски одредити рок извршења уговора, јер по самој природи услуге Понуђач нема контролу над дијеловима пројекта који нису под његовим утицајем. Нпр. У складу са пројектним задатком, извршилац услуге дужан је пружити следеће услуге:

а. Израда студије за добивање претходне водне сагласности

б. Елаборати за добивање урбанистичке и грађевинске дозволе

Ове услуге производе документацију која се упућује надлежним органима за добивање дозвола и сагласности. Пружалац услуге израђује наведену документацију а наручилац, односно Уговорни орган прибавља дозволу. Према овоме, израда цјелокупне документације може се продужити и након 10 мјесеци не кривицом Уговорног органа и Понуђача него због трећих страна које нису дио уговора.

Појашњено, Понуђач, односно пројектант у будућности користи информације, односно увијете из дозвола и сагласности како би и пројект направио у складу с њима, а што касније провјерава ревизија, те је исту документацију дужан направити у року од 10 мјесеци без обзира на велику вјероватност да прибави дозвола траје мјесецима.-

Ово у коначници значи да Понуђач преузима ризик рока без обзира што је он условљен трећим странама, Тиме је доведен у неповољан положај у овом уговорном односу. Жалилац

сматра да је потребно исправити тендерску документацију у смислу да се у рок не рачуна вријеме на пројектним активностима на којима Понуђач нема утицај.

Такођер сматрамо да би било Пословно професионално да Уговорни органу самом тендеру процјени вријеме потребно за добивање дозвола, ревизију или усвајање пројекта од стране наручиоца, како би и сходно томе Понуђач могао планирати временски хоризонт својих активности.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче:

Обавеза пружаоца услуга јесте израда документације (израда студија за добивање предходне водне сагласности, израда елабората за добивање урбанистичке и грађевинске дозволе, између осталог) док је обавеза уговорног органа да исходује наведене дозволе. Сва документација, која је потребна за исхођевање дозвола се ради већ у почетним фазама пројектовања, гдје Пружалац услуга (Пројектант) одмах на почетку приступа изради наведених студија и елабората, прилагањем извода из пројеката и слично, које по запримању уговорни орган одмах прослеђује у процес исхођевања дозвола, након чега пружалац услуга нема никаквих сметњи да настави са извршењем свог дијела обавеза.

Из свега наведеног овај орган констатује да је образложење уговорног органа непотпуно у смислу да је остало нејасно и неизвјесно вријеме на које жалитељ упућује, од испоруке ове документације до добијања дозвола, те с тим у вези уговорни орган уколико поставља/прецизира рокове мора се упустити и у динамику добијања истих, који би били реални, те је навод жалитеља у наведеном смислу основан.

2. Жалбени навод

У складу с Чланом 4.9. нацрта уговора из тендерске документације: 4.9. Власништво документа које припрема Пројектант

4.9.1. Сви планови, нацрти, подаци, пројекти, извјештаји и други документи које Пројектант буде доставио су трајно власништва наручиоца, и док су под надзором Пројектанта требају бити у потпуности доступни Наручиоцу. Пројектант ће, најкасније одмах по раскиду или истеку овог Уговора, доставити све такве документе и Наручиоцу скупа са њиховим детаљним списком. Пројектант може задржати копију ових докумената, али их неће користити за намјене које нису у вези са овим Уговором без претходног одобрења Наручиоца.

Понуђач сматра да је овај члан уговора у супротности са Законом о ауторским и сродним правима.

У смислу Члана 4,15 и 20. Понуђач сматра да Уговорни орган треба исправити Уговор на начин да аутор пројекта задржава ауторско право- на пројекту а наручилац има неограничено право коришћења документације у сврху реализације пројекта без права даљњег неовлаштеност дистрибуисања трећим странама.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да је наведени приједлог нелогичан, неупотребљив и обесмишљава сврху прибављања (набавке) Главног пројекта, а тиме и само провођење предметног поступка. Наиме, Уговорни орган и набавља односно наручује услуге израде Главног пројекта, да би се исти касније могао дистрибуисати на адресу гдје је то неопходно, тј у сврху изградње дионице за коју се ради пројекат, нпр. Извођачу радова, надлежним министарствима при исхођевању дозвола итд., а све у сврху реализације пројекта. Уколико Уговорни орган не може даље дистрибуисати документацију Главног пројекта, поставља се питање у које сврхе набавља.

Посебно истичемо да су подаци из Главног пројекта за уговорни орган повјерљива информација, што је видљиво из Нацрта уговора.

Из свега наведеног овај орган констатује да специфичност наведене јавне набавке „Израда главног пројекта аутоцесте Озимица-Поприкуша (Жепче југ), говори о предмету који се наручује и плаћа, те даље сврсисходном рјешењу уговорног органа, а који је у складу са Законом о јавним набавкама прописао начин провођења истог, који оставља право сваком

привредном субјекту, опцију, да ли жели учествовати у поступку јавне набавке, а које је уговорни орган прописао у складу са Законом о јавним набавкама, те је навод жалитеља неоснован.

3- жалбени навод

У тачки 7-3-1« (б) од Понуђача се тражи:

Да има на располагању минимално један лиценцирани софтвер за израду свих пројеката тражених Пројектним задатком;

Понуђач сматра да је Уговорни орган у овом случају паушално одредио софтвере које морају посједовати или имати у најму Понуђачи. Као важан дио понуде, понуђач сматра да Уговорни орган мора захтијевати посједовање, уступање или најам софтвера а за сваки специфични посао, па тако мора се захтијевати да понуђач посједује, има у најму или ће му бити уступљен:

Софтвере за:

- а) Пројектовање грађевинског дјела пројекта
- б) Пројектовање конструктивног дијела пројекта за пројекте трасе, мостова и тунела
- ц) Пројектовање електротехничких инсталација, за пројекте трасе, мостова и тунела
- д) Софтвере за прорачун буке

Понуђач је свјестан да се сви ови пројекти могу радити у једном софтвер-у, али то је мало вјероватно. Сви пројекти су се прије информатизације друштва радили без софтвера па би аргумент осталих понуђача могао бити да им за пружање услуге нису потребни никакви софтвере-и. Овај услов Уговорни орган може потпуно избацити или детаљно спецификовати, а не оставити понуђачима на вољу да сваки засебно одлучује који су то софтвере-и потребни за пружање услуга.

Исто тако паушално тражење једне лиценце у случају када се тендером тражи да на пројекту сурађује тим од 18 људи је бесмислено. Жалилац поставља питање како 18 људи може радити на једној лиценци или се једна лиценца може сматрати довољном за израду пројекта ове комплексности?

Такође, Понуђач сматра да софтвер није доказ способности пројектовање, па би уз доказ о посједовању, најму или уступању, Понуђач морао доказати да његов пројектни тим посједује знање рада у истима пружајући дипломе или мјерења о успјешно положеним едукацијама од стране лиценцованих едукатора.

Жалилац сматра да је бесмислено уговарати пружање одрађене услуге тражећи испуњење одређених техничких услова који су нерелевантни за испоруку исте. Жалилац повлачи паралелу да су овако постављени основни услови техничке способности исто као да Уговорни орган тражи услугу пријевоза путника аутобусима гдје се у техничкој способности тражи да морате ангажирати 18 искусних возача са једном возачком дозволом који ће возити 18 аутобуса од којих је један регистрован.

У Изјашњењу на наведено Уговорни орган истиче да „иоле озбиљан привредни субјекат који се бави пројектовањем посједује макар један лиценцирани софтвер који је довољан за израду основних фаза пројекта, што је задовољавајуће и постављено као минимални услов за израду и оваквог једног пројекта.

Посједовање знања рада у софтверу није захтјевано јер уговорни орган сматра да ни један привредни субјект не купује софтвере односно не плаћа лиценцирани софтвере, без да посједује тим људи обучен за рад на истом, тако да је доказивање истог сувишно.

Из свега наведеног овај орган констатује да је обавеза уговорног органа да дефинише и прецизира у потпуности све услове који су неопходни, како у каснијим фазама поступка не би имао посљедице које би довеле до произвољности тумачења одредби, који не произилазе из тендерске документације, већ се предпостављају, те је уговорни орган дужан све унапријед дефинисати и прописати, навод жалитеља је основан.

4. Жалбени наводи

Уговорни органу у пројектном задатку тражи и друге услуге осим пројектовања:

- а) геодетско снимање
- б) геомеханичка истраживања
- ц) Лабораторијска испитивања

За пружање ових врста услуга потребно је имати специјализовану опрему. Поставља се питању зашто понуђачи морају доказати посједовање опреме за пројектовање, али не и за извођење истраживања и испитивања.

Да би оцијенио способност понуђача за пружање ових врста услуга, а које успут речено чине значајан дио уговора, Понуђач сматра да Уговорни орган мора захтијевати посједовање, доказ о најму или уступању опреме коју посједује за успјешно пружање ових услуга, а које укључује, али није ограничено на опрему и софтвере за геодетско снимање те опрему и софтвере за геомеханичке истражне радове и лабораторијска испитивања.

Аргумент може бити и дио тендерске документације у којем се детаљно дефинише да Понуђач мора обезбједити и остала овлашћења која су потребна за успјешну реализацију уговора, али онда Понуђач поставља питање због чега постоји дискриминација међу овлашћењима. Зашто су одређена овлашћења према Уговорном органу важнија од других и зашто се траже само специфична овлашћења?

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче:

Ако понуђач посједује опрему за пројектовање, посједује минимални услов потребан за израду основних фаза пројекта и на тај начин неће бити дисквалификован уколико не посједује опрему за геодетско снимање, израду геомеханичких истраживања, лабораторијских испитивања јер има могућност (и у пракси се углавном тако и дешава) да ангажују подуговарача који је специјализован за ту врсту послова и који посједује потребну опрему.

Из свега наведеног овај орган констатује да је обавеза уговорног органа да дефинише и прецизира у потпуности све услове који су неопходни, како у каснијим фазама поступка не би имао посљедице које би довеле до произвољности тумачења одредби, који не произилазе из тендерске документације, већ се предпостављају, те је уговорни орган дужан све унапријед дефинисати и прописати, навод жалитеља је основан.

5* Жалбени навод:

У складу тачке 8.1.2 тендерске документације

Понуђачи сnose све трошкове настале на име припреме и достављања њихових понуда. Уговорни орган не сноси никакве трошкове понуђача у поступцима јавне набавке.

Понуђач сматра да ова одредба тендера мора бити допуњена са:

Осим у случајевима када се тендер поништи кривицом Уговорног органа или других разина власти из околности које понуђач није могао контролисати, а у складу са Законом о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ”, бр. 39/14), Одјељку Ц. Накнада трошкова поступка, члан 119. гдје је наведено:

Одјељак Ц. Накнада трошкова поступка

Члан 119.

(Право на накнаду трошкова у поступку јавне набаве)

(и) Ако Уговорни орган повреди одредбе овога Закона или подзаконских аката, господарски субјект има право захтијевати од Уговорног органа накнаду трошкова за припрему понуде и трошкова судјеловарга у поступку јавне набаве.

Јасно је да понуђачи преузимају ризик трошка израде понуда у случају када достављена понуда није најповољнија или технички исправна. Понуда може бити прихватљива или неприхватљива, али у случајевима када припреме понуда трају мјесец дана и кад на њиховој припреми раде тимови људи, а тендер буде поништен или прекинут из разлога који нису под утицајем понуђача, Понуђач сматра да би му се требали надокнадити трошкови израде понуде за чији неуспјех није крив.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче:

Наведена одредба тендерске документације је потпуно јасна али и тачна јер уговорни орган не сноси трошкове понуђача на име припреме и достављања понуде у поступку јавне набавке.

Из свега наведеног овај орган констатује да наведена одредба није у супротности са Законом о јавним набавкама, у смислу да понуђач сноси трошкове настале припремом и достављањем њихових понуда, у току поступка јавне набавке, те је навод жалитеља неоснован.

6. Жалбени навод:

У тачки 7.3.1 (ц) тендерске документације наведено је:

Да има на располагању пројектни тим за услуге пројектовања у чијем саставу мора имати слиједеће квалификовано, стручно и искусно особље

и.и.и - 2 инжењера за мостове (и одговорни пројектант за мостове +1 пројектант за мостове) – дипл.инг. грађевинарства са положеним стручним испитом те са најмање 5 година радног искуства у струци који су учествовали у пословима пројектовања на минимално два пројекта објеката на аутоцести и/или брзој цести;

ив. - 2 инжењера за тунеле (1 одговорни пројектант за тунеле + 1 пројектант за тунеле) дипл.инг. грађевинарства са положеним стручним испитом те са најмање 5 година радног искуства у струци, који су учествовали у пословима пројектовања на минимално 2 пројекта тунела на аутоцести и/или брзој цести;

ви.и- 2 инжењера за одводњу (1 одговорни пројектант за одводњу + 1 пројектант за одводњу) дипл.инг.грађевинарства са положеним стручним испитом те са најмање 5 година радног искуства у струци, који су учествовали у пословима пројектовања на минимално 2 пројекта система одводње аутоцеста и/или брзих цеста;

их. - 1 инжењер за геодезију (1 одговорни пројектант за геодезију) - дипл.инг.геодезије са положеним стручним испитом те са најмање 5 година радног искуства у струци, који је учествовао у пословима израде геодетских подлога у пројектовању минимално 2 пројекта аутоцеста и/или брзих цеста

За позиције ии, ив, ви и их Понуђач сматра да је Уговорни орган без разлога утврдио претјерано специфичне увијете које наведени стручњаци морају испуњавати.

За позицију ии. Понуђач сматра да инжењери за мостове своје искуство могу доказивати и другим референцама, а не само референцама мостова на брзим цестама или аутоcestама. Комплексност објекта мостова не дефинише се њиховим позицијама на траси аутоцесте, него распонима, висином или типом моста који се пројектира. Уговорни орган не може тврдити да нпр. Пројектант домовинског моста у Загребу, који је четворо трачни мост у дужини од 840 м смјештен на градској саобраћајници својом комплексношћу не одговара мостовима који се пројектују на аутоцестама.

Дакле, мишљење Понуђача је да способност пројектанта да пројектира дио пројекта који се налази у његовом дјелокругу пројектног задатка није дефинисан искуством које пројектант има на типу цесте на којем се налази дио пројекта, него врсти, величини, дужини, комплексношћу специфичног дјела који пројектант пројектиле, а у овом случају моста.

У овом смислу, Понуђач сматра да Уговорни орган претјерано ограничава ову позицију пројектанта тиме смањујући конкуренцију и број понуђача који се могу јавити на овај тендер.

Ова логика се исто тако може пренијети на позиције ив., ви., и их. односно пројектанте тунела, одводње и геодезије.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да примјер који је дао жалилац није примјер који се често сусреће у пракси, него се такви случајеви врло ограничени и специфични те се не могу узети као типичан показатељ...

Из свега наведеног овај орган констатује да је уговорни орган прописивањем наведених услова ограничио конкуренцију у смислу погрешне детерминисаности способности пројектанта, који не може бити дефинисан искуством које пројектант има на „типу“ цесте на којем се налази дио пројекта. Из наведених разлога изводи се закључак да би се на овај начин ограничавала конкуренција, а при том без опредјељујућих разлога да исти не задовољавају услове сложености/врсте послова које би требали имати, те је навод жалитеља основан.

7. Жалбени наводи

У тачки 9.2.4. тендерске документације наведено је:

У сврху доказивања да испуњавају услове за примјену преференцијалног третмана домаћег понуђачи су дужни доставити:

Изјаву којом потврђују да најмање 50% радне снаге за извршење уговора су резиденти из Босне и Херцеговине. Изјава се доставља у склопу Анекса 2 - Образац за понуду,

заокруживањем стања понуђача у погледу примјене преференцијалног фактора. Уколико не заокруже ниједну од предложених стања у Обрасцу за понуду, сматраће се да понуђач не испуњава услове за примјену преференцијалног третмана домаћег, а понуда му неће бити одбијена.

Понуђач сматра да се изјава не може сматрати доказом у условима када је нека ствар доказива другим документом. Мишљење је Понуђача да Уговорни орган мора тражити доказ а не изјаву.

По питању доказивања одређене чињенице, а у смислу ове тачке, Уговорни орган тражи да преко 50% радне снаге које је укључено на изради пројектне документације буду резиденти из Босне и Херцеговине. Слиједом тога постоји документација којом се могу доказати ове чињенице. У смислу закона лице резидент је у складу законом у БиХ дефинирана као:

- физичка лица с пребивалиштем у Босни и Херцеговини, осим физичких лица чији привремени боравак у иностранству траје дуже од једне године,
 - физичка лица - страни држављани који у Босни и Херцеговини бораве на основу дозволе за боравак, односно радне визе, дуже од 183 дана, осим дипломатских и конзуларних представника страних земаља те чланова њихових породица,
- С обзиром да је тачка тендерске документације 9.2. Преференцијални третман домаћег дефинисана да се он остварује на такав начин да су преко 50% радне снаге ангазоване на пројекту резиденти Босне и Херцеговине, овај услов се доказује позитивним прописом који регулира ову област.

Слиједом тога понуђачи 50% своје радне снаге доказују исхођењем потврде о резидентности који је дефиниран Правилником о издавању потврде резидентности. У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да није прекршио Закон те да у сврху доказивања је одредио да то буде изјава. Овај орган на наведено констатује да жалитељ упућује на могуће нејасноће код понуђача у смислу доказивања преференцијала те би било пожељно да се у таквим ситуацијама имају јасне инструкције, како не би долазило у наредним фазама до нежељених посљедица, из разлога непотпуно датих информација.

8. Жалбени навод:

У складу чланку 1.6 нацрта уговора:

Пројектант сноси све трошкове проузроковане припремом и достављањем своје понуде, израдом пројектне документације и свих пратећих директних или индиректних трошкова и нема право на било какву накнаду по том основу. Наручилац није обавезан да, под било којим околностима, сноси наведене трошкове.

Пројектант мора платити све порезе, доприносе и друге накнаде утврђене важећим законима, и сматра се да је њихов износ већ укључен у цијену Уговора. Понуђач сматра ђа је овај члан у супротности са Законом о облигационим односима јер се било која страна не може обавезати на одређени ризик или обавезу који није под утицајем те стране. Нешто што је дефинисано као виша сила или непредвидив трошак при изради морају бити предмет преговора између понуђача и уговорног органа, а не дефинисати уговором да не постоји могућност било каквог накнадног рада или трошка. Ова одредба је и у супротности са Законом о јавним набавкама који пружа могућност уговарања додатних услуга у склопу исте набавке.

Истина је да је у даљњем тексту уговора дефинисана виша сила и шта она подразумијева, али та два члана уговора су у супротности један са другим.

Жалилац сматра да би овај члан уговора требало прилагодити на такав начин да се брише дио реченице под било којим околностима.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да је предмет више силе у смислу предметног поступања уговорних страна дефинисантачком 3.6. Нацрта уговора.

Из свега наведеног овај орган констатује да наведена одредба није у супротности са Законом о јавним набавкама, у смислу да понуђач сноси трошкове настале припремом и достављањем њихових понуда, у току поступка јавне набавке, те је навод жалитеља неоснован.

9. жалбени наводи

Понуђач је прегледом нацрта уговора понуђеног у склопу тендерске документације примијетио да неке његове одредбе нису у складу са Законом о облигационим односима, а неке одредбе нису у складу са добром пословном праксом и обичајима. Понуђач сматра да:

- Члан 2.5. Понуђач сматра да предмет главног пројекта не треба бити поштивање просторних планова, него урбанистичке сагласности исходоване на основу идејног пројекта. С обзиром да је предмет уговора главни пројект, овај члан уговора је ирелевантан
- Члан 2.6. Понуђач сматра да Пројектант мора прихватити све примједбе на пројектну документацију које нису у складу са Пројектним задатком и законима, а то не укључује све примједбе Наручиоца. Осим чланом уговора Наручиоцу се даје могућност да кроз примједбе без додатног трошка за њега врши измјену Пројектног задатка тиме избјегавајући обавезу плаћања додатно проузрокованог рада за Пројектанта.
- Члан 3.2. Понуђач сматра да је потребно ускладити са жалбеним наводом 2 ове жалбе. Односно успоставити други начин рачунања рока осим онога календарског.
- Члан 4.1.5. Понуђач сматра да је овај Члан супротан Закону о облигационим односима у смислу да се на Уговарача, односно Пројектанта преноси ризик неизвјесних догађаја па овим чланком Услуге укључују све услуге чак ако нису дефинисане Пројектним задатком у Уговором. Поставља се питање како се може понудити извршење, цијена и рок нечега што ни Понуђач нити Уговорни орган не знају што је то.
- Чланци 4.5.1., 4.6.1, 4.6.5 и 8.5.1. - Понуђач сматра ове чланове уговора које дефинишу уговорне казне непоштеним, неприхватљивим и супротним закону о облигацијама. Једна уговорна страна не дефинисати 3 врсте осигурања које се акти вишу за исте прекршаје. Са друге стране никакве се друге казне не прописују за Уговорни орган уколико се он не буде држао одредби уговора. Такође члан 4.6.5 дефинише да Уговорни орган прописује додатну банкарску гаранцију у износу од 3% од укупне вриједности уговора на рок од 1 године од достављања усаглашене и ревидованц пројектне документације на име отклањања евентуалних недостатака који се утврде приликом исхођења грађевинске дозволе. Понуђач је у обавези да достави Уговорном органу ревидован пројект. Ревизија на посљетку значи да је пројекат направљен у складу са Законом, Пројектним задатком и урбанистичком сагласношћу. Будући да ревизор својим печатом гарантује да је документација урађена у складу са горе наведеним документима, гаранција на исправност документације је непотребна. Трошак 1 ризик исправка документације сноси ревидент, а не пројектант.
- Члан 6.2.2 је супротан самој материји ревидентског посла, Ревидент је учесник пројекта који провјерава техничку исправност пројектне документације. Па тако задатак питрјектанта није удовољити захтјевима стручне ревизије него поступити по примједбама ревидента на техничку исправност пројекта.

У Изјашњењу на наведено Уговорни орган истиче:

Члан 2.5. Приликом израде Главног пројекта треба да се на првом мјесту поштује Просторни план, а послјије сви остали документи. Просторни план као највиши документ на основу којег се и врши израда свих пројеката дионица аутопута је први и основни постулат по којем се исти заснивају.

Члан 2.6 Пројектни задатак је полазна основа за све оно што уговорни орган тражи. У члану 6 Нацрта уговора је дато појашњење обавеза Наручиоца, који прописује домен дјеловања наручиоца и које га ограничава од тражења односно захтјевања нечега што није дио израде овог пројекта

Члан 4.1.5 прописује „Услуге укључују све услуге“-чак и ако нису специфициране Уговором, односно ако је њихово извршење неопходно за успјешни завршетак и /или безбједност и /или стабилност и /или правилно функционисање трасе, објеката и инсталација у складу са пројектном документацијом .

Из цитиране одредбе Нацрта уговора је сасвим јасно да се наведени члан односи на услуге које нису спецификоване уговором, ако је њихово извршење неопходно за успјешни завршетак и /или безбједност и /или стабилности /или правилно функционисање трасе, објекта и инсталација у складу са пројектном документацијом. Дакле јасно је наведено да се споменуте неспецификоване услуге односе само на услуге које су у директној вези са реализацијом пројекта и чије извршење може уговорни орган тражити у том случају, а не било какве услуге.

Члан 4.5.1, 4.6.1, 4.6.5 и 8.5.1

Прије свега Пројектант и Ревидент имају различит домен дјеловања. Пројектант је тај који се ангажује у сврху израде пројектне документације, док Ревидент има задатак да врши праћење рада Пројектанта контролише израду пројекта и то да ли је урађен у складу са Пројектним задатком, техничким нормама, смјерницама за пројектовање, сетом упута за пројектовање те свим осталим важећим стандардима и законима. Ни у којем случају његов задатак није пројектовање нити исправљање документације, коју је припремио Пројектант. Такође, при изради документације је одговоран за квалитет исте и у времену након завршетка предметног уговора. Други ризик у складу са прописима и са уговором који се потпише са Ревидентом сноси сам Ревидент за свој дио посла, у случају да одобри пројекат за који се касније утврди да није добар и у складу са свим горе наведеним, што не ослобађа пројектанта његове одговорности у оквирима израде пројекта.

У члановима 3.8 и 6 су дефинисане обавезе наручиоца те случајеви због којих пројектант може да раскине уговор и терети наручиоца, самим тим наручилац није ослобођен од извршења својих обавеза, које подразумевају редовно плаћање привремених и окончане ситуације Пројектанту.

С тим у вези ни Пројектант не може бити изузет од извршења својих обавеза које су дефинисане Уговором те је према томе обавезан достављати и наведене гаранције за исте.

На основу свега наведеног овај орган констатује да уговорни орган не одговара на питања, која жалитељ спори у смислу зашто се наводи искључиво просторни план, у смислу да жалитељ не спори њега као кровни, највиши документ већ да је овавеза пројектанта искључиво везана за поштовање урбанистичке сагласности, како би на основу ње могла бити исхођена грађевинска дозвола.

Надаље нејасан је захтјев у којем уговорни орган прописује додатну банкарску гаранцију у износу од 5% од укупне вриједности на рок од 1 године од достављања усаглашене и ревидоване пројектне документације на име отклањања евентуалних недостатака који се утврде. Овакво постављање услова није у складу са законом о јавним набавкама.

С обзиром на чињеницу да уговорни орган на основу својих потреба дефинише услове за квалификацију кандидата/понуђача, произилази да у потпуности располаже са информацијама везаних за наведене тражене услове - те је услове као и доказе потребно унапријед правилно и јасно дефинисати.

У пракси често долази до конфузије и неразумјевања самих услова као и доказа којима се потврђују или не потврђују задати услови, што као резултат може имати повреду основних начела јавне набавке, повреду неких директних одредби Закона, али такође може резултирати проблему и неуспјеху у конкретном поступку јавне набавке.

Правилна примјена услова о подобности и способности, утврђивање вриједносних показатеља, те повезујући све наведено с предметом набавке, уговорно тијело себи осигурава да ће понуђачи који успију доказати своју способност бити у могућности извршити предмет набавке на квалитетан начин и у за то предвиђеном року, а да се истовремено не повриједе основна начела јавних набавки.

Дакле, право уговорног органа је да одреди услове, али и одговорност да ли је/није све у потпуности преиспитао/прилагодио те прецизно одредио а све у складу са предметом и специфичношћу набавке.

Уговорни орган је дужан да дефинише наведене квалификационе услове у потпуности, јасно и прецизно, у складу са Законом о јавним набавкама, како би се у коначници осигурао, на основу којих доказа ће бити видљиво испуњење тражених услова за понуђаче, те је наведена жалба основана.

На основу члана 230. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

На основу члана 199. став (3) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07 и 93/09) у вези са чланом 105. став (2) и (3) истог закона којим је прописано: "Када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка, која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити", те је у конкретном случају овај орган приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити Тарифу о наградама и накнади трошкова за рад адвоката према тарифном броју 3, за састављање поднеска, правог лијека у управном поступку гдје је предвиђена награда од 150 бодова, бод према члану 14. Тарифе износи 2,00 КМ, увећано за 50% представља укупан износ од 450,00 КМ тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима

На основу члана 199. став (3) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13) у вези са чланом 105. став (2) и (3) истог Закона удовољено је захтјеву жалитеља у износу од 450,00 КМ за надокнаду жалитељу трошкова састава жалбе, а на основу Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, те узимајући у обзир став из пресуде Суда Босне и Херцеговине број: С 1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године, одлучено је као у диспозитиву овога Рјешења

Поврат уплаћених средстава у износу од 75000,00 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108 став 7. ЗЈН и чланом 4 Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада прописаних чланом 108.ЗЈН („Сл гласник БиХ број 86/14).

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Мр. Николина Силак

Доставити:

- „ИБИС“ доо Завидовићи
- ЈП Аутоцесте ФБиХ Мостар
- евиденцији
- а/а