



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07-1-760-11/18.
Сарајево, 03.09.2020. године.**

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по пресуди Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 031604 19 У од 29.07.2020. године, донесене у управном спору тужиоца Министарство финансија и трезора БиХ, изјављеној против Рјешења овог органа број: ЈН2-01-07.1-760-7/18. од 27.12.2018. године донесеног по жалби "Центротранс-еуролинес" д.д. Сарајево, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 04/3-16-9-46/18. од 27.11.2018. године, у поступку јавне набавке услуга-посредовања у продаји авионских карата, уговорног органа Министарство финансија и трезора БиХ, на основу члана 104. и 111. Закона о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник БиХ" број: 39/14), члана 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на ј сједници Вијаћа одржаној 03.09.2020. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја.

**Поништава се акт уговорног органа Министарство финансија БиХ
- Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 04/3-16-9-46/18. од
27.11.2018. године.**

Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

**Усваја се захтјев понуђача/жалиоца "Centrotrans-eurolines" д.д. Сарајево за
поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка у
износу од 2.000,00 КМ.**

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач "Центротранс-еуролинес" д.д. Сарајево поднио је жалбу против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 04/3-16-9-46/18. од 27.11.2018. године, у поступку јавне набавке услуга-посредовања у продаји авионских карата, уговорног органа Министарство финансија и трезора БиХ.

Овај орган је донио Рјешења број: ЈН2-01-07.1-760-7/18. од 27.12.2018. године, којим је жалбу жалиоца усвојио, поништио акт уговорног органа Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 04/3-16-9-46/18. од 27.11.2018. године, и предмет вратио уговорном органу на поновни поступак.

Против Рјешења број: ЈН2-01-07.1-760-7/18. од 27.12.2018. године, донесеног од стране Канцеларије за разматрање жалби, тужац Министарство финансија и трезора БиХ, у законом прописаном року поднио је тужбу, те је Суд Босне и Херцеговине, донио Пресуду број: С1 3 У 031604 19 У од 29.07.2020. године којом се оспорено рјешење поништава и предмет враћа туженом на поновни поступак.

Поступајући по наведеној пресуди Суда Босне и Херцеговине, којом је поништено Рјешење овог органа број: ЈН2-01-07.1-760-7/18. од 27.12.2018. године, овај орган је узео у разматрање жалбу понуђача "Центротранс-еуролинес" д.д. Сарајево изјављену против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 04/3-16-9-46/18. од 27.11.2018. године, у поступку јавне набавке услуга-посредовања у продаји авионских карата, уговорног органа Министарство финансија и трезора БиХ, те поновно испитао да ли је уговорни орган правилно провео поступак, с обзиром да је након донесене пресуде, предмет враћен у предметну фазу.

Дакле, у складу са правним ставовима Суда којих се овај орган дужан придржавати у поновном поступку, овај орган је у поновном поступку поступио према правним ставовима Суда израженим у предметној пресуди, у којој се наводи следеће:

Наиме, неосновано се тужбом указује да тужени није могао поништити Одлуку о избору најповољнијег понуђача, јер одабрани понуђач није доставио појашњење неприродно ниске цијене. Како то произилази из достављеног појашњења, а на основу захтјева тужитеља број: 04-16-9-46/18. од 05.11.2018. године, изабрани понуђач је доставио појашњење дана 07.11.2018. године. У достављеном појашњењу, овај понуђач је дао образложење разлога понуђене неприродно ниске цијене, те је уговорни орган имао право да такво образложење прихвати. То не значи, да се достављена објашњења, у писменој форми не морају пажљиво проучити. Међутим, како је то наведено образложено и у директиви 2014/24/ЕУ Европског Парламента и Вијећа од 26. фебруара 2014. о јавној набавци и о стављању изван снаге Директиве 2004/18/ЕЗ, уговорни орган мора прихватити објашњење ако су у питању:

- Напредне методе изведбе уговора (економично техничко рјешење);
- Изузетно повољни услови доступни понуђачу
- Оригиналност радова, роба и услуга које је понудио понуђач
- Помоћ државе коју је понуђач легално стекао.

Разлог за неприродно ниску цијену би могла бити или неправична конкуренција или стварна предност коју има одређени економски оператер. У коначници, уговорни орган процјењује достављене податке кроз савјетовање с понуђачем. Он може одбити понуду само ако достављени докази задовољавајуће не објашњавају ниску предложену разину или трошкове, узимајући у обзир елементе који су наведени. Како је из образложења побијаног рјешења, овом вијећу остало спорно питање, које је то задовољавајуће односно "прихватљиво" образложење неприродно ниске цијене, што је утицало на могућност правилне оцјене законитости коначног управног акта, тужбу је ваљало уважити као основану. У поновном поступку, уважавајући утврђења из ове пресуде, тужени ће након поновног увида у све доказе предметног списка, донијети нову одлуку правилном примјеном материјалног права. Приликом доношења новог акта, тужени ће имати у виду да рјешење треба да садржи све што је прописано у одредби члана 200. став 2. и члана 233. став 2. Закона о управном поступку БиХ ("Службени гласник БиХ", број 29/02 до 53/16), односно, изнијети ваљане разлоге своје одлуке које ће коинцидирати са истом.

Дакле, након што је Суд БиХ донио Пресуду број: С1 3 У 031604 19 У од 29.07.2020. године, којом је рјешење број: ЈН2-01-07.1-760-7/18. од 27.12.2018. године поништено и предмет враћен Канцеларији за разматрање жалби на поновни поступак, овај орган је слиједом наведеног приступио поновном рјешавању предметне жалбе понуђача "Центротранс-еуролинес" д.д. Сарајево.

Жалилац је жалбу засновао на следећим жалбеним наводима:

1. Понуда понуђача "Релах Тоурс" д.о.о. Сарајево:

У анексу 4-Изјава о испуњености услова из члана 50. тачка ц) и е) техничка и професионална способност у поступку набавке услуга Закона о јавним набавкама, образац који је саставни дио тендерске документације није исправно попуњен, односно није попуњена у складу са условима који се налазе у тендерској документацији. Наиме, горе споменута Изјава није у попуности испуњена и то под тачком е) о техничкој опремљености и оспособљености те мјерама којима располаже пружалац услуга за обављање конкретних услуга и осигурање квалитете.

- 2. Везано за неприродно ниску цијену понуђача образложење за понуђену цијену,** понуђач је између осталог навео да продаја авио карата није главни извор прихода. Истицање како у авио-промету свака туристичка агенција која посредује у продаји авио карата има право да на основу цијене авио карте и аеродромских такси одреди висину властите зараде (ТСЦ) те да агенција и авио компаније имају одређене интерне уговоре и стимулативне програме путем којих на основу укупног броја продатих карата на мјесечном нивоу добијају одређене стимулативне попусте и бенефиције, постојање могућности да се понуди минимална агенцијска провизија, што значи понуде цијене ниже него је реална слика на тржишту, те да сматрају да наведени износ није неприродно низак, обзиром на остала средства финансирања (туризам, инцоминг сектор, хотел Пино). Све наведене ставке не улијевају сигурност да ће понуђач успјети осигурати тражено у тендерској документацији из разлога што остала средства финансирања имају своје трошкове који обзиром на тренутну економску ситуацију у држави, а пратећи и свјетску економију која се одражава и на нашу, веома је неозбиљно на овакав начин правдати ниску понуђену цијену од 1,28 КМ (без ПДВ-а) по продатој карти која п рчуници не доводи ни до минималног профита, већ супротно. Гледајући са стране професије понуд аје изузетно неморална те може довести до губитка у пословању. Намеће се закључак д аје једини разлог понуде неприродно ниске цијене, проширење референц листе ради конкурентности, што значи д апро форме се нуде цијене, не базирајући се на квалитет услуге и на сигурност да ће се тражена услуга захтјевана тендерском документацијом и пружити. У сумњу доводи озбиљност и преданост извршења понуде за предметну јавну набавку ако један од наведених средстава финансирања почне негативно пословати, нема гаранције д асе неће "жртвовати" управо ова агенција како би компензирали губитак, пошто из читих чињеница понуђач ради на тај принцип. Такав став изабраног понуђача може уговорни орган довести у неповољнији положај у случају да се десе неке непредвиђене промјене у пословању, те исти не буду у могућности испунити захтјеве уговорног огана. Уговорни орган треба да узме у разматрање оваква образложења, која су у најмању руку неозбиљна и непрофесионална и доводе у

врло неповољан положај озбиљне понуђаче који не раде за проширење референци листе, већ за озбиљно и професионално пружање услуга

Пропусти везани за понуду понуђача "Mrkulić company" д.о.о. Сарајево

3. У анексу 4-Изјава о испуњености услова из члана 50. тачка ц) и е) техничка и професионална способност у поступку набавке услуга Закона о јавним набавкама, образац који је саставни дио тендерске документације није исправно попуњен, односно није попуњена у складу са условима који се налазе у тендерској документацији. Наиме, горе споменута Изјава није у потпуности испуњена и то под тачком е) о техничкој опремљености и оспособљености те мјерама којима располаже пружалац услуга за обављање конкретних услуга и осигурање квалитете, а које је требао испунити у складу са захтјевима из тендерске документације. Сходно наведеном комисија за јавне набавке је требала одбацити понуду понуђача у складу са чланом 68. тачка 4. став и) Закона о јавним набавкама.

Пропусти везани за понуду понуђача "Травел центар" д.о.о.

4. Један од битних пропуста комисије за јавне набавке уговорног органа је прихватање понуде понуђача Травел центар д.о.о. која није попуњена у складу са захтјевима из тендерске документације. Сходно наведеном понуђач је пропустио испунити своју понуду и то Анекс 3-Изјава о испуњености услова из члана 45. став 1. тачка од а) до д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број: 39/14.) није исправно попуњена односно није уопште попуњена у дијелу који се односи на мјесто и датум давања изјаве и потпис и печат надлежног органа.
5. У анексу 4-Изјава о испуњености услова из члана 50. тачка ц) и е) техничка и професионална способност у поступку набавке услуга Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број: 39/14.), понуђач је пропустио испунити у складу са захтјевом из тендерске документације под тачком е) о техничкој опремљености и оспособљености те мјерама којима располаже пружалац услуга за обављање конкретних услуга и осигурање квалитете.
6. Анекс 5-Писмена изјава из члана 52. Закона о јавним набавкама такође није испуњена у складу са захтјевом из тендерске документације није исправно попуњена односно није уопште попуњена у дијелу који се односи на мјесто и датум давања изјаве и потпис и печат надлежног органа.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалитеља, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене претпоставке у складу са чланом 227. Закона о управном поступку, члана 109. и члана 111. Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе позваних чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно наводе жалиоца усвојити.

Уговорни орган је актом број: 04/3-16-9-46/18, од 11.12.2018. године, заједно са изјашњењем доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.
Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком о покретању поступка број: 04/3-16-9-46/18. од 03.10.2018. године, покренут је поступак набавке за пружање услуга посредовања у продаји авионских карата, процјењена вриједност набавке 95.000,00 КМ;
- Тендреском документацијом број: 04/3-16-9-46/18. прописан је поступак јавне набавке, предвиђено закључивање оквирног споразума на двије године;
- Према Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 04/3-16-9-46/18. од 12.11.2018. године, на вријеме су стигле четири прихватљиве понуде укључујући и понуду жалиоца;
- Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 04/3-16-9-46/18. од 27.11.2018. године, за најповољнијег понуђача изабран је "Релак Тоурс" д.о.о. Сарајево, чија је понуда износила 1,28 КМ без ПДВ-а.
- Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби БиХ, број: ЈН2-01-07.1-760-7/18. од 27.12.2018. године, жалба жалиоца "Центротранс-еуролинес" д.д. Сарајево, је усвојена и предмет је враћен уговорним органу на поновни поступак, на које је уговорни орган уложио тужбу Суду БиХ;
- Пресудом Суда БиХ, број: С1 3 У 031604 19 У од 29.07.2018. године оспорено рјешење је поништено и предмет враћен Канцеларији за разматрање жалби БиХ на поновни поступак.

Полазећи од **првог, трећег и петог жалбеног навода** овај орган је увидом у тендерску документацију број: 04-16-9-46/18. утврдио да је уговорни орган прописао Изјаву о испуњености услова из члана 50. тачка ц) и е) Техничка и професионална способност у поступку набавке услуга Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ број: 39/14.)-Анекс 4, гдје је од понуђача захтјевао да попуне податке под тачком е) о техничкој опремљености и оспособљености те мјерама којима располаже пружалац услуга за обављање конкретних услуга и осигурање квалитете.

Увидом у понуду понуђача "Релак Тоурс" д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је на страни 19. Понуде достављена Изјава о испуњености услова из члана 50. тачка ц) и е) Техничка и професионална способност у поступку набавке услуга Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ број: 39/14.)-Анекс 4, гдје под тачком е) о техничкој опремљености и оспособљености те мјерама којима располаже пружалац услуга за обављање конкретних услуга и осигурање квалитете, понуђач није ништа навео.

Увидом у понуду понуђача "Mrkulić Company" д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је на страни 7. Понуде достављена Изјава о испуњености услова из члана 50. тачка ц) и е) Техничка и професионална способност у поступку набавке услуга Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ број: 39/14.)-Анекс 4, гдје под тачком е) о техничкој опремљености и оспособљености те мјерама којима располаже

пружалац услуга за обављање конкретних услуга и осигурање квалитете, понуђач није ништа навео.

Увидом у понуду понуђача "Травел Центар" д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је на страни 14. Понуде достављена Изјава о испуњености услова из члана 50. тачка ц) и е) Техничка и професионална способност у поступку набавке услуга Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ број: 39/14.)-Анекс 4, гдје под тачком е) о техничкој опремљености и оспособљености те мјерама којима располаже пружалац услуга за обављање конкретних услуга и осигурање квалитете, понуђач није ништа навео.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "Уговорно тијело је у тендерској документацији предметне набаве (страна 10, точка 1) тражило Изјаву о испуњености увјета из чланка 50. тачке ц) и е) (техничка и професионална способност у поступку набаве услуге) ЗЈН - Анекс 4 и доказе, суkladно точки 14. тендерске документације. Повјеренсто за јавне набаве Министарства финансија и трезора Босне и Херцеговине је, приликом анализе приспјелих понуда, суkladно процедурама и правилима утврђеним ЗЈН, утврдило даје понуђач Релах Тоурс д.о.о Сарајево, доставио Изјаву о испуњености увјета из чланка 50. тачке ц) и е) (техничка и професионална способност у поступку набаве услуге) ЗЈН-Анекс 4, која је потписана од стране овлаштене особе и иста је овјерена печатом. Наведеном изјавом је овлаштена особа, под пуном материјалном и казненом одговорношћу дала изјаву, суkladно чланку 50. точка ц) и е) ЗЈН. Точка е) предметне изјаве јесте непопуњена али су достављени докази који поткрепљују да понуђач испуњава тражене увјете. Наиме, Релах Тоурс д.о.о. је доставио референту листу извршених уговора са потврдама Предсједништва БиХ, Гранофф д.о.о. Сарајево и Бихехо д.о.о Сарајево. Предметним потврдама је доказано да Релах Тоурс д.о.о. Сарајево има успјешно искуство у реализацији минимално три уговора који су предмет набаве, у предходне три године, рачунајући од дана обавијести о предметној набави из чијег се описа несумњиво може утврдити даје понуђач извршио предметну услугу. Вриједност извршених услуга мора износити минимално 100.000,00 КМ са ПДВ-ом. Из достављених потврда утврђено је да укупан збир уговора за које су осигурали потврде износи 756.999,00 КМ са ПДВ-ом. Такођер, Релах Тоурс је доставио Уговор о кориштењу резервацијског сустава АМАДЕУС, којим доказује да користи амадеус састав и потвду којом доказује да је овлаштен или лиценциран за продају карата од стране ИАТА. Подносиатељ жалбе је пропустио навести и ове наводе, те смо мишљења даје Уговорно тијело правилно поступило приликом анализе и оцјене понуде Релах Тоурс д.о.о. Сарајево, те да није имао правног темеља за одбацивање понудитеља. Ради наведеног, сматрамо даје навод подносиатеља жалбе у цијелости неутемељен.

Уговорно тијело је у тендерској документацији предметне набаве (страна 10, точка 1) тражило Изјаву о испуњености увјета из чланка 50. тачке ц) и е) (техничка и професионална способност у поступку набаве услуге) ЗЈН-Анекс 4 и доказе, суkladно точки 14. тендерске документације. Повјеренсто за јавне набавке Министарства финансија и трезора Босне и Херцеговине је, приликом анализе приспјелих понуда, суkladно процедурама и правилима утврђеним ЗЈН, утврдило да је понуђач "Мркулић цомпану" д.о.о. Сарајево доставио Изјаву о испуњености увјета из чланка 50. тачке ц) и е) (техничка и професионална способност у поступку набаве услуге) ЗЈН-Анекс 4, која је потписана од стране овлаштене особе и иста је овјерена печатом. Наведеном изјавом је овлаштена особа, под пуном материјалном и казненом одговорношћу дала изјаву, суkladно чланку 50. точка ц) и е) ЗЈН. Точка ц) и е) предметне изјаве јесте непопуњене, али су достављени докази који подкрепљују да понуђач испуњава тражене увјете.

Наиме, "Мркулић цомпану" д.о.о. је доставио доказе којима поткрепљује да има најмање три ангажиране особе које су успјешно завршили ТИ и Т2 или еквивалент (дипломе и сертификате за Аниту Бајрактаревић, Мерсиду Марушић и Кемала Зеџ). Такођер, понуђач је доставио потврде ПроЦредит Банк д.д., Акидениз травел д.о.о Сарајево и Министарства за људска права и избјеглице БиХ, којим доказује да има успјешно искуство у реализацији минимално три уговора који су предмет набаве у претходне три године, рачунајући од дана обавијести о предметној набави, из чијег се описа несумњиво може утврдити да је понуђач извршио предметну услугу. Вриједност извршених услуга износи минимално 100.000,00 КМ са ПДВ-ом. Надаље,

Мркулић цомпану д.о.о. је доставио Уговор о кориштењу резервацијског сустава АМАДЕУС, којим доказује да користи амадеус сустав и потвду којом доказује да је овлаштен или лиценциран за продај у карата од стране ИАТА. Подносиатељ жалбе је пропустио навести и ове наводе, те смо мишљења даје Уговорно тијело правилно поступило приликом анализе и оцјене понуде Мркулић цомпау д.о.о, те да није имало правног темеља за одбацивање понудитеља. Ради наведеног, сматрамо да је навод подносиатеља жалбе у цијелости неутемељен.

Уговорно тијело је у тендерској документацији предметне набаве (страна 10, тачка 1) тражило Изјаву о испуњености увјета из чланка 50. тачке ц) и е) (техничка и професионална способност у поступку набаве услуге) ЗЈН-Анекс 4. и доказе, сукладно тачки 14 тендерске документације. Повјеренсто за јавне набаве Министарства финансија и трезора Босне и Херцеговине је, приликом анализе приспјелих понуда, сукладно процедурама и правилима утврђеним ЗЈН утврдило даје понуђач Травел центар д.о.о , доставио Изјаву о испуњености увјета из чланка 50. тачке ц) и е) (техничка и професионална способност у поступку набаве услуге) ЗЈН-Анекс 4, која је потписана од стране овлаштене особе и иста је овјерена печатом. Наведеном изјавом је овлаштена особа, под пуном материјалном и казненом одговорношћу дала изјаву, сукладно чланку 50 тачка ц) и е) ЗЈН. Тачка е) предметне изјаве јесте непопуњена, али су достављени докази који подкрепљују да понуђач испуњава тражене увјете. Наиме, Травел центар д.о.о. је доставио потврде Вијећа министара БиХ- Генерално тајништво, Бритисх Цоунсил и Министарства вањске трговине и економских односа БиХ, којим доказују да имају успјешно искуство у реализацији минимално три уговора које су предмет набаве у претходне три године, рачунајући од дана обавијести о предметној набави из чијег се описа несумњиво може утврдити даје понуђач извршио предметну услугу. Вриједност извршених услуга износи минимално 100.000,00 КМ са ПДВ-ом. Такођер, понуђач је доставио Потврду Амадеуса, којим доказује да користи амадеус сустав и потвду којом доказује даје овлаштен или лиценциран за продају карата од стране ИАТА. Подносиатељ жалбе је пропустио навести и ове наводе, те смо мишљења даје Уговорни орган правилно поступио приликом анализе и оцјене понуде Травел центра д.о.о. Сарајево, те да није имао правног темеља за одбацивање понуде".

Имајући у виду чињеницу да понуђач "Релак Тоурс" д.о.о. Сарајево, "Mrkulić Companу" д.о.о. Сарајево и "Травел Центар" д.о.о. Сарајево нису поступили у складу са захтјевом уговорног органа, тј. пропустили су да у цијелости тачку е) попуне у предметној Изјави о испуњености услова из члана 50. тачка ц) и е) Техничка и професионална способност у поступку набавке услуга Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ број: 39/14.)-Анекс 4, а што овај орган цијени као пропуст који је требао да буде наведен. За овај орган је неприхватљиво изјашњење уговорног органа да се спорни податци виде из потврда "којим доказују да имају успјешно искуство у реализацији минимално три уговора које су предмет набаве у претходне три

године", јер исте је издала друга уговорна страна, док се техничка опремљеност и оспособљеност тиче самог понуђача и исте мора задовољити у сврху обезбјеђења квалитета услуге коју пружа. **Жалбени наводи су основани.**

Полазећи од другог жалбеног навода овај орган је увидом у Захтјев за објашњење неприродно ниске цијене број: 04-16-9-46/18. од 05.11.2018. године, утврдио да је уговорни орган од понуђача "Релах Тоурс" д.о.о. затражио појашњење неприродно ниске цијене у складу са чланом 66. Закона о јавним набавкама и члана 17. став 7, алинеја а) и б) и став 8. Упутства за припрему модела тендерске докуменатције и понуда. Такође, предметним актом уговорни орган је од понуђача захтјевао да достави и детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде: укупне цијене понуде и јединичне цијене, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене. Уговорни орган ће у складу са Законом о јавним набавкама размотрити објашњења која се на примјерен начин могу односити на податке о елементима цијене, које се према горљим ставкама односе на:

- а) економичност пружања услуга
- б) изабрана техничка рјешења и/или изузетно погодне услове које понуђач има за пружање услуге
- ц) оригиналност услуга које је понуђач понудио
- д) усклађеност са важећим одредбама које се односе на радну заштиту и услове рада на мјесту гдје се пружају услуге
- е) могућност да понуђач прима државну помоћ, с тим да понуђач мора доказати да је државна помоћ додјељена у складу са важећим прописима.

Понуђач "Релах Тоурс" д.о.о. Сарајево је доставио уговорном органу акт без броја од 07.11.2018. године којим даје образложење неприродно ниске цијене, да њихову продајну цијену авио карте чине следећи елементи:

- Цијена авио –карте од одређене авио компаније
- Цијена аеродромске таксе
- И агенцијска провизија (ТСЦ)

У авио промету свака туристичка агенција која посјредује у продаји авио карата има право да на основну цијену авио карте и аеродромских такси одреди висиуну властите зараде (ТСЦ) и агенција на основу својих правила пословања има могућност да одреди висину агенцијске провизије да буде таква да агенција не ради са 0 КМ зараде. У нашој понуди на образцу за цијену понуде, понудили смо износ агенцијске провизије 1,50 КМ са ПДВ-ом, понудили смо износ накнаде за посредовање у продаји авио карата који ми, као агенција сматрамо довољним. Приликом формирања наше понуде у обзир смо узели и напомену о неприродно ниској цијени те смо и свјесни наше провизије за коју сматрамо да није ниска. Такође агенција и одређене авио-компаније имају одређене интерне уговоре и стимулативне програме (могуће доставити копије корпоративних уговора) путем којих на основу укупног броја продатих авио карата на мјесечном нивоу, агенције добивају одређене стимулативне попусте и бенефиције узимајући у обзир број продатих карата преко одређене авио компаније дакле, ми као агенција добијемо одређени стимулативни попуст али и кредибилитет те статус код одређене авио компаније (као јачи клијент). У том случају ми добијемо попусте обрачунате на мјесечном нивоу које задржавамо за себе и тиме остварујемо материјалну добит (која у зависности од продатих броја карата може бити значајна). Рачунајући на наведене бенефите (које омогућују добит) ми имамо и могућност да понудимо минималну агенцијску провизију. Желимо нагласити да нама продаја авио карата није примарна

дјелатност од које се одржавамо већ да поред продаје авио-карата наша агенција има Incoming сектор, те имамо властити хотел Pino Nature. Овим желимо нагласити да нам је јако битно да имамо угледне и респектабилне партнере као што сте Ви, а материјална добит од авио-карата нам није на првом мјесту.

У вези наведеног уговорни орган се изјашњава: "Министарство финансија и трезора БиХ је, сукладно чланку 66. ЗЈН и чланку 17. ставак (7), алинејама а) и б) и ставку (8) Напутка за припрему модела тендерске документације и понуда (Службени гласник: број 90/14), тражило од понуђача Релах Тоурс д.о.о. Сарајево, објашњење цијене понуде, јер је утврђено да је укупна цијена претходно споменутог понудитеља:

- више од 50 % нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда,
- више од 20 % нижа од другорангиране прихватљиве понуде

Понуђачу "Релах Тоурс" д.о.о. Сарајево, упућен је захтјев за објашњење неприродно ниске цијене. Исти је доставио појашњење 7.11.2018. године. Увидом у појашњење неприродно ниске цијене, Повјеренство је исто прихватило, јер сматра да предметно образложење садржи детаљне информације о битним саставним елементима понуде, као и разлоге за понуђену цијену, сукладно са чланком 66. ставак (2) ЗЈН. Сматрамо да је понудитељ дао ваљано образложење за неприродно ниску цијену, те да су исти способни да изврше тражену услугу. Уколико је понудитељу у интересу да добију бољу референтну листу, Министарство не улази у исто, при чему нижа цијена Министарству и одговара, имајући у виду рационално трошење прорачунских средства. Сва питања која би могла довести Уговорно тијело у неповољан положај се дефинирају самим оквирним споразумом, гдје се детаљно дефинирају права и обвезе Уговорног тијела и Додављача, као и отказни рокови и раскид уговора, у случају неиспуњења уговорних обвеза. Имајући у виду наведено, сматрамо даје навод из жалбе у цијелости неутемељен".

Чланом 66. став 1. Закона о јавним набавкама прописано је да уколико уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може између осталог садржавати и поређење са цијенама на тржишту, уговорни орган ће одбацити понуду.

Чланом 66. став 2. Закона о јавним набавкама прописано је да понуђач је дужан да писмено достави детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене. Уговорни орган узима у разматрање објашњења која се на примјерен начин могу односити на:

- а) економичност производног процеса, пружених услуга или грађевинске методе;
- б) изабрана техничка рјешења и/или изузетно погодне услове које понуђач има за достављање робе или услуга или за извођење радова;
- ц) оригиналност робе, услуга или радова које је понуђач понудио;
- д) усклађеност са важећим одредбама које се односе на радну заштиту и услове рада на мјесту гдје се испоручује роба, пружа услуга или изводи рад;
- е) могућност да понуђач прима државну помоћ.

Узимајући у обзир горе наведене законске одредбе овај орган цијени да уговорни орган приликом упућивања захтјева за појашњење неприродно ниске цијене се руководио одредбама члана 66. став 2. Закона о јавним набавкама којим је експлицитно наведено шта образложење неприродно ниске цијене треба да садржи.

Изабрани понуђач није доставио детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене, на начин како то прописује горе наведена законска одредба. Уговорни орган је био у обавези да се приликом цијењења достављеног појашњења од стране понуђача "Релак Тоурс" придржава законске одредбе, те уважавајући исту, на недвосмислен, поуздан и доказив начин отклони сумње у неприродно ниску цијену, уз анализу детаљних информација о релевантним саставним елементима понуде, укључујући и елементе цијене, те анализу понуђених разлога и њихове усклађености у односу на садржај члана 66. Закона о јавним набавкама, како би на бази потпуно утврђеног чињеничног стања могао извести конкретан и законит закључак који би претходио коначној одлуци. Неприхватљиво је изјашњење уговорног органа у коме наводи да "..., предметно образложење садржи детаљне информације о битним саставним елементима понуде, као и разлоге за понуђену цијену...", с обзиром да је у свом захтјеву упућеном изабраном понуђачу јасно навео да захтјева детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, које се односе на укупне цијене понуде и јединичне цијене, укључујући елементе цијене односно разлоге понуђене цијене, а при том на јасан, недвосмислен и доказив начин не анализира предметни акт, а посебно са становишта образложења елемената цијене који евидентно недостаје, па се **жалбени навод цијени као основан.**

У вези **четвртог и шестог жалбеног навода** овај орган је увидом у тендерску документацију број: 04-16-9-46/18. утврдио да је уговорни орган прописао Анекс 3-Изјава о испуњености услова из члана 45. став 1. тачка од а) до д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број: 39/14.) док је Анексом 4. прописао Писмену изјаву из члана 52. Закона о јавним набавкама, гдје је захтјевао да буде наведен мјесто и датум давања изјаве и потпис и печат надлежног органа.

Увидом у понуду понуђача "Травел Центар" д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је на страни 6. Понуде достављена Анекс 3-Изјава о испуњености услова из члана 45. став 1. тачка од а) до д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број: 39/14.), а на страни 31. Понуде достављена је Писмена Изјава из члана 52. Закона о јавним набавкама, у којима није попуњено мјесто и датум давања изјаве, а што у конкретном случају представља пропуст у понуди понуђача, док потпис и печат надлежног органа се налази на полеђини предметних изјава, чија овјера је извршена од стране Општине Стари Град Сарајево.

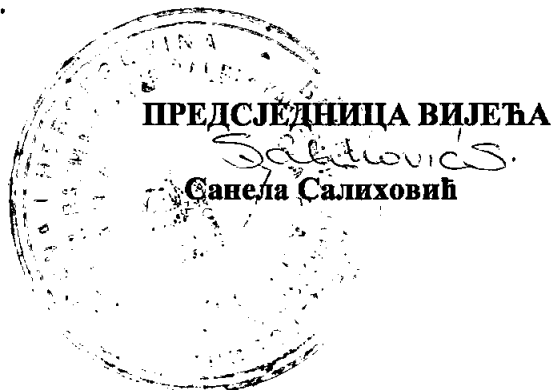
У поновном поступку уговорни орган је у обавези да изврши евалуацију пристиглих понуда уважавајући ставове овог органа изнесене у овом Рјешењу, а затим предметни поступак настави у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и предметном тендерском документацијом, те донесе на закону засновану одлуку.

Поврат уплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ ће се извршити посебним актом, у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроли и поврата наканда прописаних чланом 108. ЗЈН ("Сл. гласник БиХ", број 86/14.).

Имајући у виду предње, жалба је основана, те је на основу члана 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- "Centrotrans-eurolines" д.д. Сарајево,
Курта Schorka број 14,
71 000 Сарајево,
- Миностарство финансија БиХ
Трг БиХ број 1,
71 000 Сарајево
- евиденцији,
- а/а.